

وَلِإِنَّهُ لَنَزِيلٌ رَّبِّ الْعَالَمِينَ

مصدر القرآن

دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين
حول الوحى المحمدي

د. إبراهيم عوض

١٤١٧هـ - ١٩٩٧م

نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ

د. إبراهيم عيسى

مصدر القرآن

دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين
حول الوحي المحمدي

١٤٢٧ هـ - ٢٠٠٦ م

مصدر القرآن

دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين
حول الوحي المحمدي

د. إبراهيم عوض

مصدر القرآن

دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين
حول الوحى المحمدي

١٤١٧هـ - ١٩٩٧م

مكتبة زهراء الشرق

١١٦ شارع محمد فريد - القاهرة

مكتبة جامعة آل البيت	
١ أ تموز ١٩٩٨	
136783	الرقم المكتبي
	رقم التصنيف



Bp 170

I 27

١٩٩٧

جميع الحقوق محفوظة للمؤلف

مقدمة

هذا البحث يبين بالأسلوب العلمى أن الدراسة المدققة لشخصية الرسول وشخصية القرآن لا بد أن تؤدي إلى الإيمان الجازم بأن ذلك الكتاب يستحيل أن يكون من نتاج عقل محمد ومشاعره أو أى إنسان آخر ، وإنما هو وحى إلهى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، وأن الرجل الذى جاء به لا يمكن أن يكون إلا نبيا رسولا .

وقد قسمته إلى بابين : الباب الأول لدراسة شخصية الرسول عليه الصلاة والسلام ، والثانى لدراسة المحتوى القرآنى وروحه . وقد قسمت الباب الأول بدوره إلى ثلاثة فصول درست فيها الشبهات التى يفسر بها المستشرقون والمبشرون المصدر الذى جاء منه القرآن . وقد رتبته هذه الشبهات ترتيبا منطقيا بحيث إنه عندما يفرغ الدارس من مناقشة أولها ويتبين أنها غير قائمة على أساس تاريخى أو علمى يجد أنها تسلمه تلقائيا إلى الشبهة التالية ... وهكذا . وهذه الشبهات تتلخص فى أن محمدا عليه السلام كان كذابا مخادعا ، أو أنه كان واحدا مخدوعا ، أو أنه كان مريضا بمرض عصبى . وقد درست هذه الشبهات واحدة واحدة دراسة متأنية طرحت فيها كل لون من ألوان التحرج بغية الوصول إلى ما أعتقد أنه الحق الذى من شأنه أن يريح النفوس المتطلعة إليه والتى لا تألو فى البحث عنه أى

جهد ، واعتمدت في ذلك كله على الروايات التاريخية الموثقة بعد أن أمرتها في مصفاة المنطق الإنساني العام ، وكذلك على الدراسات النفسية والطبية ، وبخاصة تلك التي تتعلق بمكونات اللاوعي والأمراض النفسية والعصبية . وسوف يرى القارئ كيف نظرت إلى الروايات التاريخية المتعلقة بعصر النبي عليه الصلاة والسلام وشخصه وأحاديثه من زاوية جديدة ، فإذا بها تفتح مغاليقها وتطلعني على أسرار عجيبة ، مع أن هذه النصوص قلما يجهلها دارس للسيرة النبوية. أما الباب الثاني ، وقد قسمته هو أيضا إلى ثلاثة فصول ، فقد درست فيه شخصية القرآن ومحتواه ، ووجدت أنه لا يمكن أن يكون قد استقى من أي مصدر بشري أو اقتبس من أية ديانة أخرى ، وذلك بعد مقارنته بغيره من أديان عصره التي اتهم الرسول بأنه قد أخذ عنها أفكاره عن وعي أو عن غير وعي ، وبعد تحليل ما يتلأأ على وجهه من لآلاء العلم الشامل المحيط والنفس الإلهي الذي لا يمكن أن تخطئه النفوس المحبة للحقيقة . ولعل القارئ يذكر أنني أعلنت في مقدمة كتابي « المستشرقون والقرآن » عن نيتي في دراسة هذا الموضوع الذي يدور عليه كتابي الحالي . وفي الحقيقة لم أكن أتخيل أن ذلك سيتم بهذه السرعة ، ولكن الألفاف الإلهية تقرب كل بعيد ، وتيسر كل صعب ، فالحمد لله حمدا كثيرا يليق بعظيم فضله وواسع رحمته .

وفي نهاية هذه الكلمة أود أن أشير إلى أن هذه الدراسة هي
بمثابة تفكير من جانبي بصوت عال ، فقد قمت بها لأرضي عقلي
وروحى فى المقام الأول ، ولعلها أن تشفع لى عند ربى يوم القيامة .
وهو سبحانه رحيم يُقبل عثرات الضعفاء ويتجاوز عن زلاتهم .

الباب الأول

الرسول

الشبهة الأولى

أنه عليه السلام كان مخادعا كذابا

ووجه الرسول عليه الصلاة والسلام من قبل كثير من الخلق من أول يوم دعا فيه علانية إلى الإسلام ، ولا يزال حتى يومنا هذا يُوَاجَه ، بالتكذيب . وقد سجل القرآن في أكثر من موضع هذا الاتهام الذي رماه به مشركو قومه وردده النصارى واليهود . أما بالنسبة لخارج المحيط العربى فيقرر شارل لودى أن حكم الرومان عليه ﷺ كان شديد القسوة ، إذ اتهموه بأنه استولى على أموال خديجة وماشيتها ، ولما افتضح أنه مصاب بالصرع أراد أن يواسيها ، فزعم لها أن جبريل ينزل عليه بالوحي من السماء (١) . وإذا غضضنا الآن البصر عن تهمة الصرع (لأننا سنعالجها مع غيرها من الاتهامات التى تشكك فى صحته الجسدية أو النفسية والعقلية فى فصل لاحق) تبقى أمامنا تهمة الكذب واضحة لا تحتمل لبسا . وليس الكتاب الرومانيون القدماء هم وحدهم من بين الغربيين الذين يرمون الرسول عليه السلام بهذه التهمة ، فإن طائفة كبيرة من المستشرقين ، نصاراهم ويهودهم وعقلانييهم ، يدعون أن القرآن هو اختراع محمدى نسبته محمد إلى الله (٢) ، وإن دفع بعضهم عن رسولنا هذه التهمة ، كما فعل الكاتب البريطانى توماس كارلايل

(1) Charles J. Ledit, Mahomet, Israël et le Christ , p. 43.

(2) Maxime Rodinson , Mohammed , p. 218.

حين ساق ما زعمه براديه من أن القرآن طائفة من الأخاديع لفقها محمد ليسوع ما اقترفه لبلوغ مطامعه ^(٣) . وقد بنى كارلايل دفاعه على أساس أن الإسلام لو كان ديناً كاذباً لما استطاع أن يعيش طيلة هذه القرون تعتنقه كل هذه الملايين ^(٤) ، وكذلك على أساس أن محمداً لم يحاول ، وهو في حرارة الشباب ، أن يحدث ضجة جرياً وراء الشهرة بل عاش مع زوجته عيشة هادئة ^(٥) . أما ألفريد جيوم فإنه ينفي الكذب والادعاء عن الرسول ﷺ ، إذ يطبق عليه المقياس الذي يقاس به صدق النبي عند بني إسرائيل ، وهو يتلخص في القول الشائر الملتهب ، والشعر ^(٦) ، والانشغال التام بالله وبالقضايا الأخلاقية ، والشعور بأن ثمة ضغطاً يسوقه سوقاً لإعلان كلمة الله ، فيجد أن هذه العلامات جميعها ظاهرة في حالة الرسول محمد عليه السلام . كما يرى في شكوكه عليه السلام في مصدر الوحي في أول الدعوة ومحاولته الانتحار دليلاً قوياً على صدقه ، مقارنة إياه في هذا بالنبي أرميا ^(٧) . وبالمثل يؤكد جب أن محمداً كان مقتنعاً تماماً بأنه مبعوث من لدن رب العالمين ^(٨) .

(٣) توماس كارلايل / الأبطال / ترجمة محمد السباعي / ٢ / ٨٦ .

(٤) المرجع السابق / ٢ / ٥٨ . (٥) السابق / ٢ / ٧٢ .

(٦) غنى عن القول أن الكاتب مخطئ هنا ، فالقرآن ليس بشعر .

7 - Alfred Guillaume , Islam, p. 28 - 30 .

وانظر أيضاً العنصرين الأول والثاني من هذا المقياس عند مالك بن نبي (الظاهرة القرآنية / ٤٤ - ٦١) .

8 - Gibb , Mohammedanism, p. 25 .

والى جانب هذين الرأيين المتقابلين ثمة رأى ثالث يفرق بين الدعوة فى مكة والدعوة فى المدينة : ففى المرحلة الأولى كان محمد مخلصاً صادقاً : يتضح صدقه وإخلاصه فى تحمسه الشديد ، وتحمله المشاق ، وإقناعه الأغنياء من أتباعه بالتواضع للفقراء والجلوس معهم... إلخ . أما فى الثانية فقد أعماه نجاحه لدرجة أنه أخذ يخترع الوحى تلو الوحى لتحقيق شهواته وتسويغ انتهازيته . وهذا هو السبب ، فى نظر أصحاب هذا الرأى ، فى أن القرآن ملئ بالمتناقضات والمزاعم الكاذبة ^(٩) .

والمقصود بالمزاعم الكاذبة هنا أن للرسول الحق فى الاحتفاظ بأكثر من أربع زوجات ، وأن إبراهيم هو الذى بنى الكعبة ... إلخ . ومن أنصار هذا الرأى الكاتب الأمريكى الشهير واشنطن إيرفينج ، الذى يرد على من اتهموا النبى عليه السلام بالزيف بأن النصف الأول من دعوته يكذب هذه التهمة ، إذ ما الذى كان يبتغيه ؟ أهو المال ؟ لقد كان مال خديجة بين يديه ، وهو من جهته لم يكن حريصاً على الاستزادة منه . أهو الشرف إذن ؟ لقد كان شريفاً فى قومه ، مُحْتَرَمًا لذكائه وأمانته ومكانة أسرته ، التى كان بيدها مقاليد

(٩) انظر : Joseph Hubby, Christus - Manuel d' Histoire des Religions, p. 795 - 797 , 800 . وهذا السرى لإدمون باور (Edmon Power) .

الكعبة ، فلم يغامر بفقدان هذا كله في وقت كان يصعب عليه فيه بناء ثروته من جديد ، وهو الذى فقد ماله كما فقد أصدقائه مالهم في سبيل الدعوة ؟ ثم يمضى متسائلاً : لماذا يتحمل كل ألوان الاضطهاد إذن إذا كان نبيا زائفاً ؟ (١٠) أما في المدينة فقد تغير ، في نظر الكاتب الأمريكى ، هذا كله ، إذ بعد أن كان كل همه عليه السلام أن يجد من يحميه إذا به يرى أتباعه يقدسونه ويرى حوله جموعاً بها رغبة إلى الحرب . عندئذ ثار طموحه الدنيوى وأصبح القرآن يسوغ له كل شيء ، ووقع في كثير من المتناقضات . باختصار : زال عنه صدقه وإخلاصه (١١) .

هذه هي النظرية الأولى التي حاول ومازال يحاول غير المسلمين

(10) Washington Irving , Mahomet and His Successors,

p. 195 - 196 . وأحب أن أنه القارئ أن يرفنج ومن على شاكلته لا يؤمنون

بنبوة محمد مع ذلك ، فبرغم أنه يدافع ، كما هو واضح ، عن صدق الرسول ، نراه يعزو اعتقاده عليه السلام في أنه رسول من عند الله إلى شدة تحمسه ، وإلى الوحدة التي كان يميل إليها ، وكذلك إلى مرضه الجسدى ورؤاه . فهذه الأشياء كلها قد جعلته ، في رأى يرفنج ، يتوهم أنه رسول حقيقة ، وبخاصة بعد أن عضدته زوجته وشجعه ورقة بن نوفل .

(١١) المرجع السابق / ١٩٧ . والعجيب أن يرفنج يعود بعد صفحتين اثنتين لا غير

فيعترف بأن نجاحه الساحق وانتصاراته عليه السلام لم تستتبع غروراً أو غطرسة ، لأنها لم تكن لمصالح أهواء أو مصالح شخصية ، بل كانت لنشر الدين . فأى تناقض هذا ؟ بل إنه في نهاية ترجمته للرسول يعلن حيرته في الحكم الدقيق على شخصيته عليه السلام (ص / ١٩٩ - ٢٠٠) .

تفسير ظاهرة الوحي القرآني بها . ولقد رد القرآن هذه التهمة عن الرسول ﷺ وبين الباعث عليها ، وذلك في الآية / ٣٢ من سورة الأنعام ، إذ يقول : « فإنهم لا يكذبونك ، ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون » . بيد أننا لن نلجأ هنا إلى مثل هذه الآية ، وإلا كان هذا مصادرة منا على المطلوب ، فإن علينا أولاً أن نتأكد بالدليل القاطع من أن القرآن ليس اختراعاً محمدياً ، وإلا كان محمد هنا ، وهو المتهم بالكذب والتلفيق ، يشهد لنفسه ، وهي شهادة بالطبع مردودة ، بل سوف نلجأ في مناقشتنا لهذه النظرية إلى سيرة الرسول ﷺ في مصادرها الأولى ، متبعين ملامح شخصيته عن كُتُب ، غير ملقين بالآ ، من أخبار حياته وأخلاقه ، إلا لما لاح عليه نور الصدق بمنطق العقل المجرد . وسوف نحاول أن تكون الزوايا التي ننظر منها إلى شخصيته والموازين التي نقيس بها أعماله عليه السلام زوايا وموازين جديدة بقدر الإمكان حتى لا تتحول هذه الدراسة إلى مجرد مضغ لآراء من سبقونا من الكتاب والمفكرين ، وإن لم نقصد بأي حال من الأحوال ، في ذات الوقت ، أن نغمطهم حقوقهم ، فمن المؤكد أننا لولاهم ما كنا ببالغي شيء مما بلغناه في هذه الدراسة.

لقد اشتهر الرسول بين قومه بالصدق والأمانة حتى لقد لقبوه بالأمين ، ولم أجد أحداً من المستشرقين شاح في هذا . والملاحظ أنه

عليه الصلاة والسلام ، حين أعلن دعوته لعشيرته الأقربين أول مرة ،
قد اعتمد على استفاضة هذه الشهرة فيهم فلم يشأ أن يفاجئهم
بالدعوة إلى الدين الجديد قبل أن يحصل على اعترافهم الصريح
بصدقه وأمانته ، إذ سألهم وهو واقف فوق أحد المرتفعات المحيطة
بمكة : « أرايتم لو أخبرتكم أن بسفح هذا الجبل خيلا (يقصد :
خيلا مغيرة عليهم) أكنتم مُصَدِّقِي ؟ » فردوا جميعا في نفس
واحد : « نعم » . عندئذ دعاهم إلى الإسلام . لكنهم ، ولما تنقَّضَ
ثوانٍ على إقرارهم بصدقه وأمانته ، عادوا فسفَّهوا حلمه وانفضوا
عنه (١٢) . وقد كان أبو بكر نسابه يعلم ماضى كل إنسان في قريش
وأسرته وأخلاقه ، فلو كان يعرف أقل مغمز في شخصية الرسول
ﷺ ما دخل في الإسلام ، فضلا عن أن يسارع فيه بدون ذرة من
تردد (١٣) .

وقد بلغ من ثقتهم به أنهم كانوا يأتمنونه على أموالهم
وودائعهم حتى بعد البعثة واستحكام عداوتهم له . ولو كان المؤتمن

(١٢) انظر تفسير البيضاوى للآية / ٢١٤ من سورة الشعراء . والملاحظ أن عبد الله
ابن سلام ، وكان حبرا جليلا من أجمار اليهود ، اعتمد خطة مشابهة ، فلم يشأ
أن يعلن إسلامه على قومه قبل أن يسألهم الرسول عليه السلام عن رأيهم فيه ،
فأثنوا عليه وعلى علمه ومنزلته ثناء مستطابا ، ليرجعوا فور نطقه أمامهم بالشهادتين
فيرموه بكل منقصة . انظر « سيرة ابن هشام » / ٢ / ١١٨ .

(١٣) سيرة ابن هشام / ١ / ٢٣٢ .

حداً آخر غير محمد لكان خليفاً أن يحمل معه هذه الودائع ليلة
الهجرة بعد أن وصلت هذه العداوة حد التآمر الخسيس على قتله .
لكنه . وهو الصادق الأمين بحق ، لم يستحل لنفسه منها دانقاً ، بل
حلف وراءه ابن عمه وربيبه علياً ، وكان لا يزال صبيّاً ، فنام في
درجته نضليلاً لهم حتى أصبح الصباح فغدا عليهم فسلم لكل منهم
ما كان أئتمن عليه محمداً عليه الصلاة والسلام (١٤) . وهذه
أمانة وهذا الصدق في التعامل مع الناس لم يزايله لحظة واحدة
عمر حياته لا في مكة ولا في المدينة ، على عكس ما يزعمه هؤلاء
مستشرقون من أن تيار الأحداث بعد الهجرة قد جرفه بعيداً عما
كان يحرص على الاستمسك به من مثالية في مطالع الدعوة .
ولشترك ابن هشام يرو عن ابن إسحاق بأسلوبه البسيط التلقائي القصة
التالية : « قال ابن إسحاق : وكان من حديث الأسود الراعي ،

(١٤) المرجع السابق / ٢ / ٩١ - ٩٣ . وانظر كذلك كيف أن أبا العاص بن الربيع
زوج زينب بنت رسول الله ، وكان قد وقع أسيراً قبيل الفتح في أيدي المسلمين
بالمدينة ومعه تجارة قريش وأموالها ، إذ كان مؤتمناً فيهم ، قد حرص على ألا يعلن
إسلامه إلا في مكة . وبعد أن أطلق المسلمون سراحه بما كان معه من أموال ردها
كاملة إلى أصحابها قاتلاً إنه لم يمنعه من إعلان الإسلام عند حميه عليه الصلاة
والسلام إلا تخوفه من أن يظنوا أنه أراد أن يأكل أموالهم (ابن هشام / ٢ / ٢١٨ -
٢١٩) ، وهو ما يدل على أن الشبيه ينجذب إلى شبيهه . فهذا هو الختن ،
وذلك حموه .

فيما بلغني ، أنه أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو محاصر
لبعض حصون خيبر ، ومعه غنم له كان فيها أجيرا لرجل من يهود ،
فقال : يا رسول الله ، اعرض على الإسلام ، فعرضه عليه ، فأسلم .
وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يحقر أحدا أن يدعوه إلى
الإسلام ويعرضه عليه . فلما أسلم قال : يا رسول الله ، إني كنت
أجيرا لصاحب هذه الغنم ، وهي أمانة عندي ، فكيف أصنع بها ؟
قال : اضرب في وجوهها ، فإنها سترجع إلى ربها ، أو كما قال .
فقال الأسود : فأخذ حفنة من الحصا فرمى بها في وجوهها وقال :
ارجعي إلى صاحبك ، فوالله لا أصحبك أبدا . فخرجت مجتمعة
كأن سائقا يسوقها حتى دخلت الحصن ، ثم تقدم إلى الحصن
ليقاتل مع المسلمين فأصابه حجر فقتله ... إلخ ، (١٥) .
والشاهد في هذا أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يرد أن يلوث
مسلم جديد إسلامه بمثل هذه الخيانة ، مع العلم بأنه بعد انتصاره
على يهود خيبر قد حاز من أموالهم وأرضيهم وماشيئهم أضعاف
أضعاف هذا القطيع من الغنم . ولكن غنم الأموال في حرب شريفة
شيء ، واتخاذ الدخول في الإسلام تُكأةً لمثل هذا الاستيلاء الغادر
عليها شيء آخر لا تقبله أخلاق الصادقين المطبوعين على الأمانة
والوفاء حتى مع ألد الأعداء .

وقد كان موقفه عليه السلام ، حين نزل عليه الوحي أول مرة ،
 نبلاً من دلائل صدقه التي لا تقبل المماراة . لقد شك في مصدر
 هذا الوحي ورعب منه . وقصته حين عاد من الغار إلى بيته ليلاً وهو
 يهتف : « دثروني . دثروني » أشهر من أن نحتاج إلى سوقها
 لتفصيل (١٦) . ووجه العبرة فيها ، فيما نحن بصددده ، أنه لو كان
 كاذباً في أمر جبريل والوحي لكانت له في ميدان الكذب مراغم
 وسعة يستطيع أن يصول فيها ويجول كيفما شاء . لقد كان الأخرى
 به ، لو كان مزيفاً دجالاً ، أن يدعى أن جبريل ، بدلاً من أن يغطه
 مرات ثلاثاً حتى كادت روحه أن تزهد ، قد أخذ بيده أخذاً رفيقاً
 حالياً ، وسمر معه سمر الأصدقاء المتفاهمين بدلاً من هذا الأمر
 الخاطف الجازم الذي لم يستطع صلى الله عليه وسلم أن يفهم
 كنهه ولا المقصود به : « اقرأ » . كذلك كان الأخرى به عندئذ أن
 يعود إلى بيته مبتسماً منشرح الصدر . أليس يزعم أنه قد نزل عليه
 وحى من عند رب العالمين ؟ إذن فقد اصطفاه هذا الرب خليلاً
 ورسولاً ، وإذن فالنتيجة المنطقية لهذه الكذبة العريضة أن يشفعها
 بكذبة أخرى عريضة مثلها تبين كيف أن ربه تجلى له شخصياً ،
 وكلمه مشافهة ، وربت على كتفه ... إلى آخر هذا الهراء الذي هو

(١٦) يمكن الرجوع إلى أى تفسير للآيات الأولى من سورة « المدثر » .

بالكاذبين الدجالين أقمن ، وبصدوره عن عقولهم ونفوسهم الملتوية
أشبه (١٧).

إننا حين نسوق هذا الدليل لا نفعل ذلك لمجرد أننا مسلمون ،
فقد قمت بهذه الدراسة المضنية لتبرئة ضميري أمام نفسي وربي أولا
وقبل كل شيء ؛ لأنني أحب أن أثبت من كل ما أعتقد أنه حق
على قدر ما تسع طاقتي العقلية والنفسية من بحث ونقص وتقليب
للأمر على وجوهه المختلفة . ثم إننا قد رأينا ألفريد جيوم ، وهو
مستشرق بريطاني لا يؤمن بنبوة محمد عليه السلام ، يعتمد هذا
المقياس دليلا على صدقه ورغبته في التثبت من أن ما تجلى له في
غار حراء إنما هو حق لا ريب فيه . وها هو ذا واشنجتن إرفنج أيضا
يستخدم هذا المقياس ذاته دليلا على صدقه وأنه لم يشأ أن يستسلم
من فوره لما كان يمكن ، من باب الاحتمال العقلي المجرد ، أن
يكون ضربا من الوهم (١٨) . ليس ذلك فحسب ، فإن مكسيم
رودنسون ، وهو الشيوعي الذي لا يؤمن أصلا بقوى روحية ويرجع
بكل شيء إلى البيئة المادية أو أثرها في النفس الإنسانية ، لا يفوته

(١٧) قارنه في ذلك بمسيلمة الكذاب والقادياني والباب وبهاء الله ، وضع خوفه

ورعبه جنب ثقتهم المطلقة بأنفسهم وادعاءاتهم التي تتجاوز حدود العقل والمنطق .

(١٨) إرفنج / ٣٢ . مرة أخرى أود أن أنبه القارئ إلى أن هذا الكاتب لا يؤمن بنبوة

محمد ، ولكننا الآن نناقش نظرية « الكذب والتدجيل » ليس غير .

ل يبرز هذه النقطة ، إذ يعترف بأن الرسول عليه الصلاة والسلام قد شك طويلا قبل أن يطمئن إلى أن الذى يأتيه هو وحى من عند الله (١٩). وهذا الشك وهذه الرغبة فى التثبت هما بدورهما دليل قوى لا يمكن رده على أنه عليه الصلاة والسلام لم يكن يتطلع قبل لرحى إلى أن يكون رسولا ، وذلك خلافا لما يدعيه بلا برهان بعض مستشرقين من أن حادثة نقل الحجر الأسود جعلته يعتقد أنه مدعو

(١٩) رودنسون / ٧١ - ٧٣ . هذا ، ولن أقف عند الرواية التى تتحدث عن رغبة خديجة رضى الله عنها فى التثبت من أن الذى يأتيه عليه السلام إنما هو ملاك لا شيطان ، لأننى فى الحقيقة لا أطمئن إليها كثيرا ، وهو ما من شأنه أن يقيم جسرا من الثقة بين كاتب هذه السطور وبين القارئ الذى يبحث عن الحقيقة أيا كان معتقده ، إذ إن معنى ذلك ، فيما أقدر ، هو أننى لا أسارع إلى اهتبال أية فرصة سانحة ، بفض النظر عن قيمتها البرهانية ، للتدليل على صدق رسالة الإسلام . أما سبب عدم اطمئناني لهذه الرواية فهو استبعادى أن تكون خديجة فى أول الدعوة ، وكانت قرية عهد بالوثنية ، قادرة على التوصل إلى هذا المقياس الذى استطاعت به ، على حسب الرواية ، أن تميز بين الملاك والشيطان . وهو يتلخص فى أنه إذا ظهر للرسول صاحبه وهو جالس على فخدها أو فى حجرها بينما يختفى إذا ألقت خمارها فمعنى ذلك أنه ملاك . ألم يكن الرسول أحرى أن يتوصل هو إلى هذا المقياس ، وهو الذى كان يقضى من كل عام الليالى ذوات العدد فى غار حراء يتأمل الكون ويتفكر فى الملكوت باحثا عن الحقيقة ؟ ونفس الكلام ينطبق على الرواية الأخرى التى تقول إنها أدخلته عليه السلام بينها وبين درعها فذهب عند ذلك جبريل ، فكان ذلك دليلا عندها على أنه ملك وليس بشيطان (ابن هشام / ١ / ٢٢٣) .

لحمل رسالة (٢٠)، إذ فضلا عن أن أحدا منهم لم يورد من حياة الرسول ولا تصرفاته دليلا واحدا ولو متهافتا على ذلك ، فإن استعانة قريش بمحمد ، عن طريق المصادفة المحضة ، في فض خصومتهم حول نقل الحجر الأسود ، لا يمكن أن تستتبع منطقيا اعتقاده في كون ذلك نذيرا بأنه مدعو لحمل رسالة ما . إن عقل محمد لم يكن في يوم من الأيام بهذا التهافت ولا بهذه الفسولة في الربط بين المقدمات ونتائجها .

ويتصل بهذا مسألة فتور الوحي بعد الدفقة الأولى إلى الدرجة التي وجدها قومه فرصة لإيذاء مشاعره مدّعين أن شيطانه قد هجره (٢١)، فينزل الوحي مطمئنا الرسول إلى أن حب ربه له باق لم يتغير ، مما يدل على أن أثر هذا الادعاء قد وجد إلى قلبه سبيلا . ترى لو كان كاذبا دجالا فما الذي يجعله يتوقف عن ادعاء الوحي ولو باللغو الفارغ من القول أو بتدبيج المدائح الإلهية الملفقة في شخصه ؟ ولو افترضنا أنه قد فاتته هذا فلم يتأثر بمثل هذا الادعاء كما تشي بذلك سورة « الضحى » ما دام يعلم من نفسه أنه كاذب وأن الأمر كله لا يعدو أن يكون تلفيقا في تلفيق ؟ إن ما

(20) Kellet , A History of Religions, p. 335 .

(٢١) انظر البخارى / ١ / ١٩٧ .

داخله من حزن بسبب تقولات قريش عنه إنما هو حزن الصادقين .
إن هذه السورة ليست دفاعاً عن محمد ولا مدحاً له ولا شتماً
لأعدائه ، وإنما هي طمأنة له في جملة قصيرة : « ما ودَّعك ربُّك
وما قَلَى » (الضحى / ٣) ، وتذكير بنعمة الله عليه وأنه كان
يتيماً فأواه الله ، ضالاً فهداه سبحانه ... إلخ . وكيفما كان معنى
الضلالة والهداية هنا فإن هذا الكلام هو آخر شيء يمكن أن يصدر
عن كاذب محتال في مثل هذا الموقف . ثم بعد الطمأنة والتذكير
تأتى الأوامر الإلهية التى نحس فيها نبرة علوية لا يمكن أن تكون
صادرة منه عليه السلام إلى نفسه .

وعندما تنجلي مرحلة القلق الأولى بشكوكها وتوتراتها نجد
محمداً عليه الصلاة والسلام طيلة حياته قوى الإيمان بربه وبرسالته ،
عميق اليقين والاطمئنان لدرجة مذهلة . إنه برغم ألوان الأذى التى
صَبَّتْ عليه وعلى أتباعه على قلتهم وغريبتهم فى بلدهم ، وبرغم
صنوف المؤامرات وتتالى الحروب التى فُرض عليه خوضها ضد جميع
قوى فى الجزيرة العربية وخارجها بعد هجرته إلى المدينة ، فإنه عليه
صلوات الله وسلامه لم يتزعزع قيد شعرة عن شيء من معتقداته .
ثم إنه لو كان دجالاً مخادعاً فما الذى أجبره أن يبقى فى مكة
وحيداً مع أبى بكر وعلى حتى هاجر كل من أراد الهجرة ؟ لماذا لم

يَنْجُ بجلده أولاً ، وَلَيَنْجُ من يريد أن ينجو بعد ذلك ؟ (٢٢)

وإذا كان إرفنج قد جعل أحد ركائز اقتناعه بإخلاص الرسول وصدقه في المرحلة المكية تحمُّله عليه السلام لألوان الاضطهاد المختلفة (٢٣) ، فإن مستشرقين آخرين يهونون من مسألة الاضطهاد هذه ويقولون إنها قد بولغ فيها كثيراً . وفي رأيهم أنه لو كان ثمة اضطهاد بهذه الدرجة لانتقمت. للمسلمين المضطَّهدين قبائلهم جريا على عادة العرب في تعصب كل قبيلة لأبنائها .

وهؤلاء المستشرقون ينسون أن هذا التعصب لم يمنع أبا لهب مثلاً وزوجته من إيذاء النبي والتحريض عليه ، ولا عمر من البطش بأخته وزوجها ، الذي كان هو أيضا من أقربائه الأذنين ، وأين ؟ في بيتهما . كذلك لم يمنع هذا التعصب قريشا أن تقاطع بنى هاشم وتحاصروهم في شعب أبي طالب أشهراً عدة ثقلاً باهظات . أم هل ينبغي أن نكذب هذا كله ونكذب كذلك الحجارة التي رشقه بها ، وهم يطاردونه ، صبيان الطائف وعبيدهم

(٢٢) قارن ذلك بفرار كل من عكرمة بن أبي جهل يوم فتح مكة وصفوان بن أمية وتركه زوجته وأولاده ، وهروب عدى بن حاتم الطائي إلى الشام ، عند اقتراب جيوش المسلمين من بلاده ، على إيل كان قد أعدها لذلك اليوم وتركه ملكه وأخته ، التي من عليها النبي بإطلاق سراحها فذهبت إلى أخيها في مهربه ولامته لوما شديدا (ابن هشام / ٤ / ٤٥ ، ١٦٦) .

(٢٣) إرفنج / ٣٥ ، ١٩٦ .

وسفهاؤهم ، ولا أحد من ساداتهم يتدخل لمنعهم ولو من باب المجاملة الكاذبة ؟ ثم هل ينبغي علينا أيضا يا ترى أن ننبد ما جاء في القرآن عن ائتمارهم به ليقتلوه عليه السلام ؟ (الأنفال / ٣٠) . لقد نسى هذا الفريق من الكتاب (٢٤) أن القبيلة العربية كانت تخلع عنها من يخرج على تقاليدها وأعرافها . وأى خروج على هذه الأعراف والتقاليد أشنع في نظرهم من دين يسفه أحلامهم وأحلام آبائهم من قبلهم ، ويسخر من أسلوب حياتهم وأصنامهم ومعتقداتهم التي ضربت بجذورها الحديدية في نفوسهم جيلا بعد جيل ؟ لقد بلغ من إصرار قريش على محاربة الإسلام وأتباعه أن تعقبتهم خارج حدود الجزيرة العربية حين تركوا لها الجمل بما حمل وفروا إلى الحبشة نجا بحريتهم في الاعتقاد وحياتهم وأولادهم ، فأرسلت إلى النجاشي تحاول ، عن طريق الهدايا والتملق والإيقاع بينه وبين هؤلاء المهاجرين المستضعفين ، إقناعه بإرجاعهم إلى بلادهم . ولا أظن عاقلاً يتوهم ولو للحظة أن قريشا كانت حريصة على استعادتهم لتفرغ عليهم حنانها وتذرف دموع الندم عند أقدامهم . ولولا أن النجاشي كان ملكا عادلا ومتعاطفا مع هؤلاء المساكين لدرجة أنه قد دخل معهم في دينهم لعادوا كرة أخرى إلى التضيق والتعذيب .

(٢٤) انظر جوزيف هبي / ٧٨٣ ، وألفريد جيوم / ٣٤ - ٣٥ .

ومما يعطيك فكرة عن مدى خوف هؤلاء المهاجرين من قريش أنهم لم يرجعوا نهائيا إلى إخوانهم المسلمين إلا بعد أن هاجر هؤلاء إلى المدينة بعد سنين وأصبحت لهم دولة وشوكة (٢٥).

(٢٥) انظر تفصيل ذلك في «سيرة ابن هشام» ١ / ٢٨٩ - ٢٩٣. والذي حدا بي إلى تصديق رواية إسلام النجاشي ليس مجرد ورودها في المصادر الإسلامية المعتمدة ، بل التفصيلات التاريخية والتعريف الواقعي لهذه الفترة الحاسمة من تاريخ الحبشة بما فيها من منازعات استمرت زمنا بين النجاشي وشعبه . فمثل هذه التفصيلات وإيرادها على هذا النحو الذي يقتنع به منطق العقل والتاريخ والطبيعة البشرية ، وبالذات المشهد الذي ضم النجاشي ويطارفته ورسولي قريش (عمرو بن العاص وعبد الله بن أبي ربيعة) والمسلمين المهاجرين وعلى رأسهم جعفر بن أبي طالب ودارت فيه المناقشات حول طبيعة المسيح عليه السلام كما يعتقد المسلمون ، وهياج البطارقة عندما أتمن النجاشي على ما تلاه جعفر من سورة « مريم » متعلقا بهذه القضية ، تبدو جد مقنعة ، وإلا فلو كان الرواة كاذبين لزعموا أيضا أن هرقل ، وكانت له قصة مشهورة تحتوي على مثل مشهد النجاشي مع القرشيين من بعض الوجوه ، قد دخل الإسلام ، أو أن أبا طالب ، وهو عم الرسول وحاميه ، قد أسلم ولو سرا . كذلك لو أن الأمور في الحبشة مرت على غير هذا النحو لوصلتنا رواية مناقضة على لسان عمرو بن العاص وابن أبي ربيعة ، فإن الكتاب المسلمين مشهورون بالاستقصاء إلى درجة مرهقة . وانظر Dezobry & Bachelet , Dictionnaire de Biographie , d' Histoire , de Geographie , des Antiquités et des institutions", t. 2, p. 1683. (مادة "Mahomet") ، حيث يجد القارئ أن أصمخة نجاشي الحبشة رفض أن يعيد المهاجرين إلى مكة واعتنق الإسلام سرا . ولا بأس أن أشير هنا إلى ما يقوله إرفنج من أن النجاشي لم يجد في رأى الإسلام في المسيح عليه السلام ، كما شرحه له جعفر بن أبي طالب ، ما يخالف مذهبه النسطوري =

أما في المدينة فكلنا يعرف أن حياة الرسول والمسلمين كانت كلها كفاحا متصلا ضد قوى الكفر والطغيان والنفاق سواء أكان ذلك في داخل المدينة أم خارجها ، وفي نطاق الجزيرة أم على حدودها مع الدولة البيزنطية . إن المستشرقين عادة ما يهتمون الرسول -عدوان على الآخرين ، ولكن وقائع التاريخ تكذب ذلك (٢٦).

= (ص ١٠٠ / ١٠١) . ولكن إذا كان هذا صحيحا فلم حاج القساسة ، في المجلس الذي عقده التجاشي للاستماع إلى عقيدة المسلمين اللاجئين إلى بلاده ، عندما آمن على ما تلى عليه من قرآن ؟ كذلك فإن النساطرة لا يؤمنون للمسيح بطبيعتين فقط بل يعتقدون بأنه شخصان أحدهما إلهي ، وهو ابن الله ، وإن كان لهذين الشخصين مظهر واحد فقط . فأين هذا مما تلاء جعفر على التجاشي من آيات تنص على أنه عليه السلام هو «عيسى بن مريم» وأنه «عبدالله» وأن الله قد جعله «نبيا»... إلخ ؟ وانظر في عقيدة النساطرة مادة "Nestorians" في "Hook's Church Dictionary".

(٢٦) انظر مثلا: Moulana Cheragh Ali, A Critical Exposition of the Popular Jihad. وهي دراسة مستقصية لهذه القضية ، وإن خالفناه في بعض آرائه المتعلقة بحروب الخلفاء الراشدين مع القوتين العظميين في ذلك الوقت : فارس والروم . وانظر كذلك : Mirza Abul Fazl , Life of Mohammed . وقد أشرت إلى هاتين الدراستين بالذات لسببين : أولهما أنهما مكتوبتان بلغة أوروبية ، بحيث يستطيع مطالعتهما المستشرقون جميعا : من يعرف العربية منهم ومن لا يعرفها بل يعتمد على كتابات عارفيها ، والآخر أن ثاني هذين الكاتبين ، على الأقل ، ينتمي لطائفة الأحمدية ، وهي موضع =

تري لو كان الرسول كاذبا فما الذى يضطره لتحمل كل هذا العناء والاضطهاد والاستهداف لعدوان قوى الشر وتآمرها عليه ؟ إن آية صدقه أنه ظل وفيا لعقيدته رغم هذه المحن المتلاحقة ، سواء فى حالة الضعف والتعرض للإيذاء أو فى حالة القوة والمقدرة على رد العدوان ، فلم يهن ولم يتبدل . ولو كان كاذبا لنكَلَّ عن هذا الطريق بعد قليل . ومع ذلك فإن المستشرقين يَأْبُونُ إلا أن يتهموه فى قوة إيمانه برسائله وبالوحدانية المطلقة التى هى محور هذه الرسالة ، متشبهين فى ذلك تشبها غريبا برواية ضعيفة لا تثبت على محك النقد التاريخى أو المنطقى تزعم أنه عليه أفضل الصلاة وأزكى السلام قد قدم لقومه بعض التنازلات المتعلقة بعقيدة الوحدانية بغية كسبهم إلى صفه ، وذلك بعد ما يش من أن يتبعوا دينه على ما هو عليه من عدااء للأصنام والوثنية ، فأورد آيتين يمجد فيهما اللات والعزى

= اتهام من بقية المسلمين لمالاتها الإنجليز فى أيام استعمارهم للهند واستغلالها بحمايتهم وترويجها لفكرة نسخ الجهاد . فلو أن المسلمين الأوائل كانوا هم المعتدين لما انبرى مثل هذا الكاتب للدفاع الحار عنهم والبرهنة القاطعة على أنهم هم المظلومون المعتدى عليهم . وهناك مستشرق روماني اسمه Virgil Gheorghiu قد ألف سيرة للنبي عنوانها فى الترجمة الفرنسية "La Vie de Mahomet" ، وفيها يعرض الصراع بين الإسلام وقوى الكفر من وثنية ويهودية ونصرانية عرضا معتدلا لم يتجاهل فيه تلك الوقائع التاريخية الثابتة أو يلو عنقها كما يفعل كثير من المستشرقين .

ومناة ويعلن أنها مناط الشفاعة يوم القيامة . ويستبعد ألفريد جيوم أن تكون هذه الرواية مصنوعة ، وإلا كان معنى ذلك أن المسلمين قد رددوا الإساءة إلى الإسلام والرسول ، وهو ما يستبعد العقل صدوره من المسلمين المخلصين كما يقول (٢٧). أما مكسيم رودنسون فإنه يرد القصة بشيء من التفصيل بناء على بعض المرويات الإسلامية ، فيعقب عليها بقوله إن القرشيين عندما سمعوا هذه الآية (يقصد هاتين الآيتين) سرّوا سرورا عظيما وسجدوا جميعا مسلمين ومشركين (٢٨).

وقبل أن نناقش هذه الآراء أحبُّ ألا تفوتني الإشارة إلى أن بعض المستشرقين ، مثل كابتاني المستشرق الإيطالي ، قد رفضوا

جيوم / ٣٥ .

رودنسون / ١٠٦ . ولابد من القول بأن الكاتبين قد أشارا إلى أن الرسول سرعان ما رجع عما قاله ونبذ هاتين الآيتين . انظر كذلك كِلْت / ٣٣٧ ، وجوريف مي / ٧٨٤ ، ٢٢٩ ، و Allan Menzies , History of Religion, p. 22٥ ، وشارل لودي / ١٠٠ . أما بلاشير فإنه في الفصل الذي عقده في جزء الثاني من كتابه "Histoire de la Littérature Arabe" يشير، فيما يبدو، إلى هاتين الآيتين ، ولكن على نحو خاطف وامض (انظر كتابي المستشرقون والقرآن / ٢٨ ، وتعقيبى السريع عليه / ص ٢٣٦ هـ ٣ من نفس الكتاب) . والملاحظ أنه في ترجمته للقرآن لم يشر ، عندما بلغ هذه الآيات من سورة النجم ، إلى هذه الرواية من قريب أو بعيد على رغم كثرة الهوامش التي ساقها إلى تلك الترجمة.

تبول هذه الرواية (٢٩)، وهو ما يأخذ به المسلمون بعامة ، وبخاصة المعاصرون منهم : تقليديهم وعقلانيهم على السواء (٣٠). والآن إلى مناقشة هذه الرواية . وأول شيء أفضل أن أتناوله هو ما ساقه جيوم مما ظنه حجة قاطعة على صحتها ، إذ ما أدراه أن المسلمين المخلصين هم الذين وضعوا هذه القصة ؟ إن ابن إسحاق بن خزيمة قد عزاها دون تردد إلى بعض الزنادقة (٣١)، علاوة على أنها لم ترد في ابن هشام ولا في أي من كتب الصحاح على هذا النحو . ومع ذلك فيأني لن أعتمد على شيء من هذا ، إنما سأعتمد على التحليل المنطقي لمضمون الرواية ذاتها وللملابسات التاريخية التي أحاطت بأحداثها ، وهو منهجى العام في هذه الدراسة بل في كل ما أكتبه عادة . إننا لو أعدنا قراءة ما كتبه رودنسون في هذه المسألة فسنجد أن المسلمين والمشركون جميعا لدى سماعهم هاتين الآيتين قد خروا إلى الأرض سجدا بهجة وسرورا . وإننى في الحقيقة لا أدرى

(٢٩) جوزيف هيب / ٧٨٥ .

(٣٠) راجع مثلاً د . محمد حسين هيكل / حياة محمد / ١٦٠ - ١٦٧ . أما الشوكانى فإنه يورد حديثاً مؤداه أن المشركون عند مجرد سماعهم لقوله تعالى : «أقرأتم اللات والعزى * ومناة الثالثة الأخرى ؟ » خروا ساجدين . والملاحظ أن هذه الرواية لا يوجد فيها أية إشارة إلى الآيتين المزعومتين : «إنهن الغرائق العلى * وإن شفاعتهن لترجى » (انظر الشوكانى / مجلد ٢ / جزء ٣ / ص ٩٧) .

(٣١) د . هيكل / ١٦٢ .

كيف ولا لم يسجد هؤلاء أو أولئك عند هاتين الآيتين : فأما
 مشركون فإننى لم أقرأ قط أنهم كانوا يسجدون لأصنامهم . وإليك
 قرآن ، وإليك ابن هشام ، وقد تناول عبادة الأوثان فى جزيرة العرب
 تفصيلا ، وإليك كذلك ابن الكلبي ، الذى خصّ هذا الموضوع
 بكتاب مستقل هو كتاب « الأصنام » ، وقلب هذه المصادر كلها
 على مهل كما يحلو لك ، فلن نجد أن مشركا قد سجد لصنم . لقد
 كانوا يطوفون بالحجارة والأصنام والكعبة ، وكانوا ينون البيوت لهذه
 الأصنام ويعينون لها السدنة ، ويهدون إليها ، ويتقربون إليها
 بالذبائح ، ويقسمون لها من أنعامهم وحرثهم ، ويحجون إليها
 يحلقون رؤوسهم عندها ، ويتمسحون بها ، ويجعلون ما حولها
 حمى ، ويستقسمون لديها بالقداح ، ويقسمون بها ويتسمون بعبد
 ثلاث وعبد مائة ... إلخ ، ولكن لم يرد فى أى منها أنهم كانوا
 يسجدون لصنم أو وثن ولا حتى فى الكعبة . فإذا كانوا لا يسجدون
 عندها فكيف سجدوا إذن عند مجرد سماعهم أسماء اللات والعزى
 ومناة فى آية قرآنية ؟ والمسلمون : ما الذى يجعلهم يسجدون عند
 ذكر هاتين الآيتين ؟ إن هاتين الآيتين ليستا موضع سجدة ،
 وموضع السجدة فى القرآن معروفة ولها قاعدتها التى لا تنطبق على
 هاتين الآيتين ولا على الآيات التى نزلت بعد ذلك ، بناءً على هذه
 الرواية ، لتسخها . والعجيب أن رودنسون ، الذى تحمس تحمسا

شديدا لنقل هذه الرواية وما جاء فيها من أن القرشيين جميعا ، مسلمين ومشركين ، قد سجدوا لدى سماعهم هاتين الآيتين ، يعود بعد أقل من صفحة فيعزرو رجوع محمد عليه السلام عن هذا التخاذل إلى تمرد المسلمين وحقنهم ، وهو ما لم يحدث . فهل ثمة اضطراب في الرواية أشنع من ذلك ؟ (٣٢) هذا على الرواية كما عرضها رودنسون ، أما الدكتور هيكل فيقول إن الرسول بعد أن تلا الآيتين موضوع بحثنا مضى وقرأ السورة كلها وسجد في آخرها . هنالك سجد القوم جميعا لم يتخلف منهم أحد ، وأعلنت قريش رضاها عما تلا النبي وقالوا : قد عرفنا أن الله يحيى ويميت ويخلق ويرزق ، ولكن آلهتنا هذه تشفع لنا عنده . أما إذ جعلت لها نصيبا فتحن معك . وبذلك زال وجه الخلاف بينه وبينهم (٣٣) . فالسجود إذن ، على هذه الرواية ، لم يقع إلا في آخر السورة (أى عند قوله تعالى : « فاسجدوا لله واعبدوا » لا عند سماع الحاضرين الآيتين المشار إليهما . وهو على هذا النحو مفهوم من المسلمين ، أما من المشركين فكلاً ، إذ إنهم لم يتعبدوا السجود لأصنامهم ولا لله ، وليس يُعقل أن ينقلبوا هذا الانقلاب الفجائي لمجرد أن محمدا ذكر بعض أصنامهم بخير . على أن هذا ، برغم كل شيء ، لا يهمنى

(٣٢) رودنسون / ١٠٧ .

(٣٣) د . هيكل / ١٦٠ - ١٦١ .

كثيراً ، بل المهم هو أن السورة كلها من أول آية فيها إلى الآية
 الأخيرة ترفض هاتين الآيتين بعنف كما يرفض الجسم عضوا غريباً
 عنه لا يمكنه التفاعل معه . إن الدكتور هيكل يرد هاتين الآيتين
 لأن الآيات التي تتلوها تجرى هكذا : « أَلَكُمُ الذَّكَرُ وَلَهُ
 الْأُنْثَى ؟ * تِلْكَ إِذْ قَسَمَ ضِيزَى * » إن هي إلا أسماء سميتوها
 أَنَّهُ وَأَبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ . إن يتبعون إلا الظن وما
 يَهْوَى الْأَنْفُسُ . ولقد جاءهم من ربهم الهدى ، . وهي ، كما
 يرى ، تعيب هذه الأصنام ، فكيف يتعاقب مدح وذم على مثل هذا
 النحو ؟ (٣٤) والحقيقة أنه لا يَسْتَبَعِدُ أن يردّ موردو هذه الرواية
 منسايهم بأن هذه الآيات الثلاث إنما جاءت في موضع الآيتين
 المشار إليهما فنسختهما ، ولم تكن موجودة منذ البداية (٣٥) .

(٣٤) د . هيكل ص / ١٦٥ .

(٣٥) انظر مثلاً ألفريد جيوم / ٢٦ ، حيث يقول : « وعندما حذف محمد هذه
 الكلمات (يقصد الآيتين المزعومتين) وأكد أن هذه الآلهة لا حقيقة لها (يقصد
 قوله تعالى : « إن هي إلا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من
 سلطان ... إلخ ») كان غضب أهل مكة أعظم من ذي قبل . وهو ما يوحى بأنه
 يرى أن الآيتين المشار إليهما قد نسختا وحلت محلتهما الآيات التي تعيب هذه
 الآلهة الزائفة . ومع ذلك فإن جيوم يرى أن عدول الرسول عن هاتين الآيتين
 وعودته إلى تأكيد مبدأ الوجدانية دليل قوى على صدقه وإخلاصه . ويرى نفس
 هذا الرأي E. R. Appleton صاحب كتاب "An Outline of Re-
 ligion for Children" (ص / ٥٢٢) . والكتاب ، وإن كان مكتوباً =

ومن ثم فإننى لا أعول كثيراً على التناقض بين الآيات المتعاقبة التى تتحدث عن اللات والعزى ومناة مدحا وقدحا قدر تدويلى على تحليل مضمون السورة كلها والجو النفسى الذى يخيم عليها من مفتحتها إلى مختتمها ، وهو جو عداءٍ مستحكم بين الرسول وقومه : فالآيات (١ - ١٨) ترد على تكذيب قريش للنبي عليه الصلاة والسلام ورميهم إياه بالضلالة والغواية واتباع الهوى . وإن القارئ المتذوق ليلمح عنف الرد فى قسمه سبحانه بـ « النجم إذا هوى » ، الذى يشير فى رأى إلى تهديد القرآن لمشركى مكة بأنهم سيلاقون مصير النجوم حين تنخلع من مداراتها التى كانت مستقرة فيها على مدى الأحقاب المتطاولة وتهوى متبددة فى الفضاء اللانهائى . كذلك يتبدى عنف الرد فى التفصيل الذى تحدثت به الآيات عن تجلى الوحي للرسول ، وفى تعدد الصفات التى وُصف بها جبريل عليه السلام ، وفى إعادة التأكيد على أن ما رآه محمد عليه السلام حين نزول الوحي عليه إنما هو حق لا مرية فيه . ولا يفوتنَّ القارئ إشارة الآيات الأخيرة من هذه المجموعة (١٣ - ١٨) إلى حادثة

= للأطفال ، فإنه يتناول موضوعاً أكبر من مداركهم ، بل إن مراجعته فى الفصل الذى خصصه لدراسة الإسلام هى من طراز "Heroes and Hero-worship" لكارلايل و "A Short History of the World" .
ولذلك يرانى القارئ قد جعلت هذا الكتاب من مراجعى .

المعراج ، وهى الحادثة التى كذب بها أهل مكة تكذيبا شديدا . وإذا
قفزنا فوق الآيات التى تتحدث عن الأصنام الثلاثة فإننا سنجد أن
الله عز وجل ينفى أن يكون لملك من الملائكة أية شفاعاة إلا بعد
إذن الله ورضاه ، ثم تعود الآيات فتتهكم بمن يؤثثون الملائكة بلا
علم أو تثبت ، وتأمر الرسول بالإعراض عنهم لتوليهم عن ذكر الله
ولهاثهم وراء الحياة الدنيا (٣٦) . أما الآيات (٣٣ - ٥٨) فإنها
تتحدث عن أحد القرشيين المفتونين بشرواتهم والباخلين مع ذلك
بها ، وتقرعه تقرعاً شديداً مسفهة اعتقاده المنحرف فى الجزاء
والمسؤولية الأخلاقية ، ومهددة إياه بمثل مصائر عاد وثمود وقوم
نوح ، ومعلنة بصوت مجلجل أن هذا ليس إلا نذيراً من النذر الأولى
وأن ساعة الغضب الإلهى والعقاب المزلزل قد دنت . ثم تنتهى
السورة بالتعجب من تكذيب قريش للرسول وللقرآن وتصلب قلوبهم
حتى إنهم ليضحكون ولا يبكون ، وتأمرهم أمر تقريع وتهديد بأن
«اسجدوا لله واعبدوا» . أيمن أن يرد فى مثل هذا السياق الفكرى

(٣٦) هذا ، ولن أعرض للآية الثانية والثلاثين لأنها ، عند علماء القرآن ، آية مدنية .
وهى تتناول نقطة تفريعية متعلقة بالآية السابقة ، وليس فيها على كل حال ما
يصادم من قريب أو من بعيد أى شىء مما قلناه أو سنقوله عن تركيب هذه السورة
وجوها النفسى . انظر فى مدنية هذه الآية مثلاً : القرآن المجيد ، لمحمود
الشرقاوى / ٥٠ .

والنفسى آيات تمجد بعض آلهة قريش ؟ إن ذلك هو المستحيل بعينه . ثم لو قبلنا جدلا أن هذا ممكن ، فكيف فات قريشا أن السورة جمعاء هي حملة عنيفة عليهم وعلى موقفهم من الدعوة الجديدة وتسفيه لعقولهم وتهديد جلى لهم واتخذوا ببعض كلمات معسولة عن آلهتهم وسجدوا مع المسلمين ؟

فهذه واحدة . والثانية أن الآيتين المزعومتين تجعلان الآلهة الثلاث مناطا للشفاعة يوم القيامة ، وهو ما لم يسنده القرآن على هذا النحو لأى كائن مهما تكن منزلته عند الله . ولماذا نذهب بعيدا ، وثمة آية فى سورة « النجم » ذاتها لا يفصلها عن الآيتين المزعومتين إلا خمس آيات جد قصيرة نصها كالآتى : « وكم من مَلَكٍ فى السموات لا تُغْنِي شفاعتُهُم شيئا إلا من بعد أن يأذن الله لمن يشاء ويرضى » ؟ (النجم / ٢٦) . فكيف يقال هذا عن الملائكة فى ذات الوقت الذى تؤكد فيه إحدى الآيتين المزعومتين أن شفاعة الأصنام الثلاثة السالف ذكرها جديرة بالرجاء من غير تعليق لها على إذن الله ؟

أما النقطة الثالثة فهى أن الرسول عليه أفضل الصلوات والتسليم لم يكن من شيمته التردد حتى يقال إنه قد تذبذبت قدماءه فى منتصف الطريق وتراجع عن بعض مبادئه . إن صلابة استمساكه بدينه لهى مضرب المثل فى صفاء اليقين والشجاعة المثلى . بل إنه

لم يؤثر عنه مثل هذا التذبذب ولا في الحرب حيث يعيد الإنسان دائما حساباته. ولقد رأيناه (وقد لبس لأُمته ووافق على الخروج لملاقاة مشركي قريش خارج المدينة عندما عزموا على مهاجمتها في غزوة أحد ، وكان يرى البقاء فيها والتحصن بداخلها) يرفض الرجوع حين أبدى الندم من خالفوه في التحصن داخل المدينة ، قائلا قولته الشهيرة : « ما ينبغي لنبى إذا لبس لأُمته أن يضعها حتى يقاتل » (٣٧). فما عدا إذن مما بدا ؟ ومن قبلُ ترجّاه عمه أبو طالب أكثر من مرة أن يخفف من موقفه تجاه الأصنام وعبادها فرض رفضا قاطعا وصاح قائلا : « والله لو وضعوا الشمس في يميني والقمر في يساري على أن أترك هذا الأمر حتى يظهره الله أو أهلك فيه ما تركته » (٣٨). أفبعد أن عضّده عمه كل هذه المدة ، وبعد أن وقف معه بنو هاشم وبنو المطلب مسلمهم وكافرهم (إلا أبا لهب) وتحملوا من أجله قسوة الحصار والمقاطعة في الشعب شهورا عددا ، يتراجع هو هذا التراجع المشين ؟ ومتى ؟ بعد أن عزّ الإسلام بدخول اثنين من صناديد مكة فيه : عمر بن الخطاب^(٣٩) وحمزة بن عبد المطلب ،

(٣٧) ابن هشام / ٣ / ١٦ - ١٧ .

(٣٨) المرجع السابق / ١ / ٢٤٠ .

(٣٩) يخطئ شارل لودى (Ch. Ledit) هنا خطأ تاريخيا فاحشا ، إذ يؤخر إسلام

عمر إلى مابعد حادثة الغرانيق المزعومة ، ويجعل لدخوله في الدين الجديد تأثيرا

حاسما على شخصية الرسول ، إذ بتّ عنائذ علاقته تماما بالأصنام وأصبحت =

وأخذ يفشو بين القبائل . ثم ما الذى دفعه إلى هذا التنازل وقد أتاه عتبة بن ربيعة موفدا من زعماء قريش يعرض عليه ، على طبق من ذهب ، المال والرئاسة فرفض أن يجيبه ، مكتفيا بقراءة صدر سورة « السجدة » بآياته التى زلزلت قلب عتبة حتى لقد رجع إلى أصحابه بوجه غير الذى انصرف به عنهم ؟ (٤٠) إن الرسول لم يتساهل يوما فى مسألة التوحيد ، حتى ولا عندما كانت العرب تتهاوى أمام دعوة الإسلام قبيلة إثر قبيلة ، واتضح تماما أن دين الله غالب لا شك فى ذلك . لقد أعفى قوما مثلا من الزكاة ، وأعفى بعض الناس من الالتزام بخمس صلوات كاملات ، ولكنه لم يوافق ثقيفا على أن يبقى لها وثنها ولو شهرا واحدا يستطيع بعده أن يفعل به ما

= دعوته خالصة للوحدانية حسبما قال (ص / ٩٦ - ٩٧) . بل إنه أيضا يجعل سورة « الكافرون » تصحيحا لما جاء فى سورة « النجم » قبل التعديل المزعوم الذى جرى فيها . والصواب هو أن سورة « الكافرون » قد نزلت قبل سورة « النجم » ، لم تشذ عن ذلك رواية من الروايات التى وردت فى الكتاب الأول من « مقدمتان فى علوم القرآن » (نشر آرثر جفرى / ٨ ، ١١) خاصة بترتيب سور القرآن على حسب النزول . فتأمل ! وانظر كذلك « الإتيان » للسيوطى (١٣/١ ، ١٤) للتأكد من هذه النقطة البلقاء المريبة ! وأيضا « القرآن المجيد » لمحمود الشرقاوى (ص / ٥٠ ، ٥٦ ، ٥٥ بهذا الترتيب) ، ولسوف ترى بعد هذا الاستقصاء أن « النجم » قد نزلت بعد « الكافرون » لا العكس .

يشاء^(٤١). إنه لم يشأ التدرج في هذه المسألة مع ما عُرِف عنه من أنه كان كثيرا ما يأخذ الناس به . فإذا كان لم يوافق على شيء من ذلك ، وهو أقل ألف مرة من تمجيده بنفسه وفي قرآنه اللات والعزى ومناة واعترافه بأن شفاعتهم مرجحة ، وكان ذلك في أواخر حياته وتمكن سلطانه واطمئنانه إلى أنه لا ردة بعد ذلك إلى الوثنية ، وكيف مالا الكفار على وثنيته وهو لا يزال في أول الطريق وكله حماسة ونار مشتعلة ؟ ثم أيكون أتباعه الذين فروا بدينهم من تعذيب قريش إلى الحبشة أشجع منه وهم الذين كانوا يستمدون منه ثقة والإيمان والصبر على البلاء ؟ لقد صمدوا في وجه المؤامرة ننى دبرها لهم رسولا قريش عند النجاشي وطارقته ، إذ جرى بهم ليعرضوا على الملا في البلاط الملكي دينهم وعقيدتهم في عيسى عليه السلام فلم يكتموا منها حرفا وهم الأغراب المشردون المحتاجون إلى تملق مشاعر مضيقيهم ولو عن طريق التعبير الرواغ عن رأى الإسلام في المسيح صلوات الله وسلامه عليه .

لقد ذكر ابن السائب الكلبي في الصفحة التاسعة عشرة من كتاب «الأصنام» أن قريشا كانت تطوف بالكعبة وتقول : «واللات والعزى ، ومناة الثالثة الأخرى ، فإنهن الغرائق العلى ، وإن

شفاعتهم لترتجى ، ، وأنها كانت تعتقد أنهم بنات الله (عز وجل
 عن ذلك) وأنهم يشفعون إليه ، فلما بعث الله رسوله أنزل عليه :
 « أفرأيتم اللات والعزى * ومناة الثالثة الأخرى ؟ * ألكم الذكر وله
 الأنثى ؟ * تلك إذن قسمة ضيزى * إن هي إلا أسماء سميتوها
 أنتم وآبائكم ما أنزل الله بها من سلطان » . والحقيقة أن هذا هو
 الأشبه بأن يكون هو الصواب . ويبدو أن أحد الزنادقة قد أخذ هذه
 الرواية وحرفها ، واضعاً كلام قريش في أصنامها على لسان الرسول
 عليه الصلاة والسلام . ولنفترض أننا بعد هذا كله قد ضربنا عرض
 الحائط بكل هذا التحليل التاريخي والنصّي ، وقلنا إن هذه الآيات قد
 جرت فعلاً على لسان الرسول ، فهل يعنى ذلك تذبذباً فى
 إيمانه ؟ أم هل الأخرى أن نفسرها بأنها زلة لسان مما تقع فيه
 جميعاً كل يوم ، وعذره أن هذه الكلمات المزعومة ، من كثرة ما
 كان القرشيون يرددونها أمامه ، قد علقّت بذهنه فجرى بها لسانه فى
 لحظة من لحظات السهو ولكنه سرعان ما تنبه لها فتراجع عنها
 قبل أن تلصق بدينه ؟ أقول هذا برغم تفنيدى لها ، وذلك قطعاً
 للطريق على ذوى اللجاجة المكابرين . ولكى أخفف المسألة على
 ضمير المسلم أذكره بزلة اللسان التى وقع فيها أحد المؤمنين
 الأتقياء ، وكانت قد ضلّت ناقته كما جاء فى الحديث الشريف ،
 فلما وجدها انطلق لسانه ليشكر ربه ، الذى ردها عليه ، فإذا به من

شدة الفرحة يضطرب قائلًا : « شكرا يا عبدى ! أنا ربك » ،
والمقصود العكس طبعًا . وهى « لو حاسبناه على طريقة المستشرقين ،
أفدح من زلة اللسان المفترضة فى رواية الغرائق .

فإذا انتقلنا إلى المرحلة المدنية ، وهى التى يتهمه من يسلم من
المستشرقين بصدقه وأمانته فى النصف الأول من تاريخ الدعوة بأنه
أطرح عن ضميره فيها مؤنة الصدق والأمانة ، وجدنا أن أهم ما اتُّهم
صلى الله عليه وسلم به هو قسوته على اليهود ، وعدم احترامه
للمعاهدات التى عقدها مع المشركين ، وتساهله (مرة أخرى ،
لاحظ) فى قضية الوجدانية ، إذ أبقى فى فريضة الحج على بعض
الشعائر الوثنية ، ثم الانغماس فى شهوات الجنس .

فأما بالنسبة لموقفه من اليهود فقد أدخلهم عليه السلام فى
المعاهدة التى عقدها مع كل الأطراف الموجودة فى المدينة آنذاك
وسوى فيها بين الجميع ، وألزمهم أن يكونوا يدا واحدة على من
يريدهم بشرًا . ولم تكن هذه التسوية ، بالنسبة لليهود ، مع غيرهم
من سكان المدينة فقط ، بل مست أيضا علاقتهم بعضهم ببعض ، إذ
كانوا فى الجاهلية ، قبل أن يقدم عليهم النبى عليه السلام ،
متعادين منقسمين يرى فريق منهم أن له فضلًا وعلوًّا على إخوان
الدين والوطن حتى فى الديات ، فأبطلت المعاهدة هذا كله . فإذا
أضفنا إلى ذلك أن النبى لم يجبرهم على الدخول فى الإسلام تبين

لنا كيف أن ما ابتلى به الرسول والمسلمون من قبل هؤلاء القوم من غدير كان سخفا شديدا فوق كونه خيانة لا تغتفر . ولقد كان الرسول رحيمًا مع بني النضير وبني قينقاع فاكتمى بالعقوبات المالية إلى جانب الطرد ، إلى أن جاء دور بني قريظة ، وكانت جريمتهم هي الخيانة العظمى ، إذ انقلبوا أثناء حرب الخندق على المسلمين برغم أخوة الوطن وبرغم المعاهدة الوثيقة التي كانت تربطهم بهم ، يريدون أن يستأصلوا شأفتهم ويمحقوهم مع دينهم محققا ، مع أن هذه المعاهدة كانت توجب عليهم أن يحاربوا مع المسلمين (٤٢) . فما الذي كان ينبغي على الرسول أن يفعله ؟ هل كان عليه أن يربت على ظهورهم ويعتذر لهم عما ارتكبوه من خيانة بشعة في حقه وحق دينه وحق المسلمين ؟ إن أحد المستشرقين مثلا يتعجب كيف أن دينًا يدعى أن إلهه هو الرحمن الرحيم يفعل ببني قريظة ما فعله الرسول (٤٣) ، متجاهلا أنهم قد خانوا العهد ، وكان تخطيطهم أن يزيلوا الإسلام والمسلمين من على وجه الأرض . فمن الجدير إذن بأن يشعر تجاهه هذا المستشرق بالرتاء ؟ إنهم المسلمون بكل تأكيد ،

(٤٢) انظر نص المعاهدة في ابن هشام (١٠٦ / ٢ - ١٠٨) . وانظر كذلك Vir-

gil Gheorghiu في كتابه " La Vie de Mahomet " (ص / ٢٦٣ -

٢٦٤) .

(٤٣) ألفريد جيوم / ٤٨ .

الذين لو ، لا قدر الله ، استطاع اليهود تنفيذ خطتهم التي اشتركوا فيها مع قوى الشرك والوثنية من جميع أرجاء الجزيرة العربية وقضوا على المسلمين ما رأينا من هذا الكاتب دمعة تُذرف ، بل ابتسامة تشفُّ وابتهاج . إن المستشرقين يدعون دائما كذبا أن التوحيد عند اليهود أظهر منه في الإسلام وأصفى (٤٤) . أتعرف ماذا كان اليهود فاعليه بموجب حكم التوراة (التي أوحاها إلى نبيهم إلههم الذي يوحدونه على هذا الزعم خيرا مما يوحد المسلمون رب العالمين) لو أنهم هم الذين انتصروا وفتحوا بلاد المسلمين ؟ تقول التوراة : «حين تقرب من مدينة لكي تحاربها استدعها إلى الصلح ، فإن ... لم تسالمك بل عملت معك حربا فحاصرها ، وإذا دفعها الرب إلهك إلى يديك فاضرب جميع ذكورها بحدّ السيف . وأما النساء والأطفال والبهائم وكلّ ما في المدينة كلّ غنيمتها فتغتنمها لنفسك وتأكل غنيمة أعدائك التي أعطاك الرب إلهك . وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جدا التي ليست من مدن هؤلاء الأمم هنا . (وهو ما لا ينطبق على المسلمين ، لأنهم لم يكونوا بالنسبة لليهود ، الذين يجاورونهم في نفس المدينة ، من الأمم البعيدة ، بل ينطبق عليهم الاتي :) وأما هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب

إلهك نصيباً فلا تستبق منها نسمة ما ، (٤٥) . أفلا يرى القارئ أن إله المسلمين كان رحيماً باليهود حتى بمقياسهم ؟ فما الذي أنسى المستشرق البريطاني هذا وجعله أكثر ملكية من الملك ؟ إن واحداً من اليهود على الأقل هو عمرو بن سعدى رفض أن يشاركهم في غدرهم الدنيء وقال : لا أغدر بمحمد أبداً (٤٦) . وهو موقف رجولى كريم ، إذ إنه لم يشأ أن يغدر بالرسول صلى الله عليه وسلم وأصحابه رضوان الله عليهم ، الذين لم تؤثر عنهم غدرة ولو تافهة في حق اليهود . ولكي يرى القارئ مبلغ دناءة القوم وغبائهم وجبنهم ساعة الجذ ، وإن انتفشوا انتفاش الديكة حين يتوهمون أنهم في مأمن ، أذكر له أن أحدهم ، وهو كعب بن أسد ، حين فرغ لهم الرسول عليه السلام بعد انفضاض الأحزاب من حول المدينة وحاصره ، عرض عليهم أن يسلموا أو على الأقل أن يكونوا رجالاً ويخرجوا على المسلمين مباغته من داخل الحصن فيحاربوهم مواجهة ، لكنهم رفضوا ذلك كله ، فما كان منه إلا أن قال حانقاً : ما بات رجل منكم منذ ولدت أمه ليلة واحدة من الدهر حازماً ، (٤٧) . وهنا العجب كل العجب ، بل هنا

(٤٥) سفر التثنية ١٠ / ٢٠ - ١٦ .

(٤٦) ابن هشام ٣ / ١٤٤ .

(٤٧) ابن هشام ٣ / ١٤٢ - ١٤٣ .

عبرة العبر يستخلصها الباحث الموضوعي من الصراع بين الإسلام واليهود . ترى لو كان اليهود مخلصين في التمسك بدينهم والكفر بمحمد فلم لَمْ يستعينوا بربهم كما كان محمد يستعين بربه ويواجهوا محمدا مرة واحدة في حرب صريحة شريفة ؟ لقد كان مشركو العرب ، برغم وثنيتهم ، أشرف منهم وأرجل ألف مرة . أم ترى كان اليهود ينفذون أمر ربهم حين وضعوا أيديهم في أيدي شرك والوثنية ليحاربوا محمدا ، الذي حتى لو سلمنا بأنه رسول رائف فهو على كل حال يدعو إلى التوحيد ويؤمن بموسى وبقية أنبياء بنى إسرائيل ؟ أتراهم كانوا مصغين للصوت الخارج من أعماق ضمائرهم حين أكدوا لقريش أن وثنيتهم خير من دين محمد وأنهم أولى بالحق منه ؟ (٤٨) إن إدمون پاور يدعى على الرسول

(٤٨) المرجع السابق / ٣ / ١٢٧ . ولا بد من مقارنة هذا بموقف المسلمين من الحرب بين الروم والفرس في أوائل الدعوة ، وكيف تعاطفوا مع الروم لأنهم أهل كتاب مثلهم ، مع إيمانهم بأنهم قد حرفوا دينهم ، ومع أن الروم لم يكونوا يؤمنون بمحمد ولا كان المسلمون يتفقون منهم ذلك . صحيح أن يهودا من غير بنى قريظة هم الذين قالوا هذا لقريش وهم يؤلبونها وغيرها من قبائل العرب على الاشتراك معهم في حرب تقصم ظهر الإسلام وأتباعه إلى الأبد ، إلا أن ملة اليهود كنهم واحدة . والدليل على ذلك هو هذه الخيانة السافلة التي اجتريتها بنو قريظة والتي ليس لها عقاب إلا الإعدام ، وبخاصة أن حبال صبر الرسول على اليهود كانت قد مزقت تماما . وكان ينبغي عليهم أن يتعلموا الدرس مما فعله بنو قينقاع =

الكريم أنه أكل اليهود لينقذ بأموالهم أتباعه من الفقر ، وينكر أن يكون هناك دليل على خيانة بنى قريظة (٤٩) . وهذا غير صحيح بالمرّة ، وإلا لاكتفى الرسول ﷺ بإجلالهم ومصادرة أموالهم أو لأبقاهم في المدينة بعد أن يستصفى ممتلكاتهم لحساب أتباعه . أما بالنسبة للخيانة فإنهم أنفسهم لم يفكروا لحظة واحدة في إنكارها . ومن المضحك إذن أن يأتي مثل هذا المستشرق بعد تلك القرون المتطاولة ويتظاهر بأنه ملكي أكثر من الملك . وأما ألفريد جيوم فإنه يعزو ما فعله الرسول بهم إلى أنهم رفضوا الإيمان به وأخذوا يسخرون منه ويكثرون من مجادلته ، وإلى أنهم كانوا متفوقين اقتصاديا . ثم أرجع عدم إيمانهم به إلى اعترافه بنبوة عيسى . والحقيقة أن الرسول لم يحاول قط أن يكرههم على ترك دينهم ، كما أن نص المعاهدة التي سلفت الإشارة إليها يؤكد حرية العقيدة الدينية (٥٠) . أما اليهود

= وينو التفسير من قبل . لكنهم ، بغياهم وقصر نظرهم وسخف عقولهم وقلة أدبهم ، وهموا أن مصيرهم لن يكون أسوأ من مصير إخوانهم السابقين ، غافلين عن أن المؤمن لا ينبغي أن يلدغ من ذات الحجر ثلاث مرات . وربما كان هذا هو السبب في أنهم لم ينصتوا إلى ما قاله لهم كعب بن أسد فقالوا جزاءهم .

(٤٩) انظر جوزيف هبي / ٨٠٣ .

(٥٠) ابن هشام / ١ / ١٦٦ ، و ٢ / ١٧٠ . وانظر كذلك كتابه عليه السلام إلى ملوك حمير بعد أن دانت له الجزيرة كلها ، فهو يؤكد ذات المبدأ (نفس المرجع / ٤ / ١٧٥) .

ثم سبهم فإنهم كانوا ، قبل مبعث الرسول عليه السلام ، يهددون به
 أناس والخزرج ، فلما بعث الله من العرب كفروا به وبدينه وتراجعوا
 عما كانوا يقولون . ولا يمكن أن يكون هذا مجرد ادعاء من
 مسلمين ، فإنه مسجل في القرآن الذي كان يتلى على اليهود ولم
 يحدث أن اعترضوا عليه (٥١) . وهذا يبين لنا حقيقة موقفهم
 من دينهم ، وبخاصة إذا علمنا أن بعضهم كان إذا لقي المسلمين
 عبر الإسلام فإذا خلا إلى أمثاله من اليهود قرعوه وطلبوا منه أن
 حتى ما يعلمه من الحق (٥٢) ، كما أن بعضا منهم كان ينتهج
 حجة جهنمية لتدمير ثقة المسلمين بدينهم ، إذ كان يعلن إسلامه
 في النهار ولا يكاد النهار يوَلَّى حتى يعلن كفره (٥٣) . أفهذا هو
 مقابل الحرية الدينية التي منحهم إياها الإسلام ؟ أم هل هذه
 تصرفات ناس يعتقدون فعلا أنهم على الحق ؟ لقد كان بسبب
 حجاج أمامهم مفتوحا ، الحجاج العاقل لا الحجاج السفیه من
 من « إن الله فقير ونحن أغنياء » و « يد الله مغلولة » و « لن
 حسنا النار إلا أياما معدودة » و « نحن أبناء الله وأحباؤه » ... إلى
 آخر هذا الهراء الذي لا يخطر إلا في عقول الهازلين المخرفين . لكن
 عجب ، فقد نزلوا في ذلك على طبيعة الغدر والندالة المتأصلة
 فيهم . ومع هذا فقد آمن منهم بالإسلام صادقا طائفة كان من بينهم

٥٠ البقرة / ٨٩ ، وانظر ابن هشام / ٢ / ١٤٠ .

٥١ البقرة / ٧٦ ، وابن هشام / ٢ / ١٣٣ .

٥٢ آل عمران / ٧٢ .

بعض أحبارهم كأبي بن كعب^(٥٤) ومُخَيَّرِيق وعبد الله بن سلام .
أما بالنسبة إلى مسألة التفوق الاقتصادي فإن أموال الغنائم لم تكن
لترك المسلمين بحاجة إلى ما في أيدي اليهود . ومعروف أن الرسول
عليه الصلاة والسلام كان زاهدا في المال ، وليس من المعقول أن
يخطط لقتل بني قريظة لبوزع بعد ذلك أموالهم على المسلمين ،
الذين لم يكونوا حينئذ فقراء كما أوضحنا . ثم لو كانت الرغبة في
الاستيلاء على أموال اليهود هي دافعه عليه السلام إلى قتلهم فلم
لَمْ يقتل من قبل بني قينقاع أو بني النضير ؟ وإذا قيل إن مشاعر
الغیظ والكراهية عنده تجاه اليهود كانت تتصاعد وتشتد مع مرور
الزمن ، لقد كان الأحرى إذن أن ينكل بيهود خيبر ، الذين حاربهم
بعد بني قريظة ، تنكيلا لا يغادر منهم كبيرا ولا صغيرا ولا رجلا ولا
امراة . بيد أن عقوبته لهؤلاء اليهود كانت أخف كثيرا من عقوبات
نظرائهم السابقين بل أخف مما طلبوه هم أنفسهم^(٥٥) . وانظر عدله

(٥٤) الزركلي / الأعلام / مادة : أبي بن كعب ، نفس المادة في : القاموس
الإسلامي ، لأحمد عطية الله . وانظر قصة إسلامه في ابن هشام (٢ / ١١٨)
لترى كيف أن اليهود قوم بهت . وفي إسلام من أسلم من يهود انظر ابن هشام
أيضا / ٢ / ١١٦ ، ١٤٧ ، و ٣ / ١١٠ ، ١٤٩ ، ٢١٩ ، و ٤ / ١٢٣ ،
وإن كان هناك أيضا من أسلم منهم نفاقا ، مما له دلالة على كذبهم في رفض
الإسلام ، فإن هذا ليس سلوك الصادقين .

(٥٥) انظر ابن هشام / ٣ / ٣١٧ - ٣١٨ .

بحترامه عليه السلام لإرادة اليهودى الذى كان له دين عند جابر بن عبد الله ورفض شفاعة النبى له فأعطاه عليه السلام حتى رضاه ، وكيف أنه مات ودرعه مرهونة عند يهودى كان قد استدان منه طعاما . ثم إن الرسول لو كان طامعا فى ثروات اليهود لما أقبلت له فرصة يمكنه فيها أن يستولى على أموالهم ، ومع ذلك فقد رأينا من قبل رفضه عليه السلام للغنم التى كان يرعاها خادما لليهود . وحضرها للرسول عند إسلامه أثناء حصار خيبر ، فأمره ﷺ بأن يعيدها إليهم . وإليك قصة أخرى تبين إنصافه وتحرجه عليه الصلاة والسلام من أخذ أى شىء منهم بغير حق : «أصيب عبد الله بن سهل بخيبر ، وكان خرج إليها فى أصحاب له يمتار منها تمرا ، فوجد فى عين قد كسرت عنقه ثم طرح فيها ، فأخذوه فغيبوه ثم قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم فذكروا له شأنه ، فتقدم إليه أخوه عبد الرحمن بن سهل ، ومعه ابنا عمه حويصة ومحيصة بنا مسعود ، وكان عبد الرحمن من أحدثهم سنا ، وكان صاحب اسم ، وكان ذا قدم فى القوم . فلما تكلم قبل ابنى عمه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : كبر ، كبر (أى دع من هو أكبر منك يتكلم) . فتكلم هو بعد ، فذكروا لرسول الله ﷺ قتل صاحبهم فقال رسول الله ﷺ : أئسمون قاتلكم (أى هل تستطيعون أن تذكروا بالاسم أحدا تتهمونه) ثم تحلفون عليه خمسين يمينا فتسلمه

إليكم ؟ قالوا : يا رسول الله ، ما كنا لنحلف على ما لا نعلم .
قال : أفيحلفون بالله خمسين يمينا ما قتلوه ولا يعلمون له قاتلاً ثم
يرأون من دمه ؟ قالوا : يا رسول الله ، ما كنا لنقبل أيمان يهود . ما
فيهم من الكفر أعظم من أن يحلفوا على إثم . فوداه (أى دفع
ديته) رسول الله ﷺ من عنده مائة ناقة ^(٥٦) . إن رسولا يربى
أتباعه هذه التربية السامية التى تمنعهم من أن يحلفوا على قاتل لم
يشاهدوه بأعينهم ، رغم تأكيدهم أن القاتل واحد من اليهود ورغم
العداوة التى بين الفريقين وانعدام الثقة فى اليهود ودينهم لدى
المسلمين ، فهو رجل جدير أن يعلو فوق الشكوك والاتهامات . وقد
كان بمستطاع الرسول ، لو أراد ، أن يلزم اليهود بدفع الدية تحت
أية حجة ، وليس بأضعفها أن القتل قد وجد فى إحدى عيونهم وأنه
لم تكن بينه وبين أحد آخر عداوة ، وإلا لذكر ذلك للرسول أولياء
دمه ، ولكنه عليه السلام آثر أن يدفع الدية من ماله ^(٥٧) .

أما الاتهام الثانى فهو عدم احترامه عليه السلام لمعاهداته مع
مشركى مكة . والحقيقة أن هذا كلام من لا يجد شيئاً يقوله ، وإلا
فالدنيا كلها تعلم أن المشركين هم الذين نقضوا صلح الحديبية ورغم

(٥٦) ابن هشام / ٣ / ٢٢٩ - ٢٣٠ .

(٥٧) انظر فى هذه الحادثة أيضاً : الموطأ ، / ٣ / ٧٧ - ٧٨ .

هم هم الذين أملوا شروطها ، ووافقهم عليها النبي ﷺ ابتغاء السلم
 ويكونوا هم الحكام على أنفسهم إذا غدروا . وكان من جرّاء هذه
 موافقة أن المسلمين حزنوا عليه ، ربما لأول مرة ، عندما أراد أن
 يخلق رأسه ويضحى الهدى الذى كان أحضره معه ليذبحه . ولولا
 أم سلمة عليها رضوان الله طابت خاطره واقترحت عليه أن
 يقوم فيخلق شعره ويضحى هديه حتى يراه المسلمون فيستحوا منه
 يصنعوا صنيعه لظلوا حزينين ^(٥٨) . ومعروف كذلك اعتراض عمر
 على شروط الصلح وقولته المشهورة : « عَلَامَ نُعْطِيَ الدِّينَةَ فِي
 بَيْتٍ ؟ » . لقد أملى المشركون شروطهم المتعنتة أشد التعنت ،
 يوفى لهم الرسول أعظم توفية أثرت عن إنسان فردّ ، ولما تكن
 باتفاقية قد جف حبرها ، من جاء من معسكر المشركين مسلما لأن
 شرط موافقة أهله على هذا الإسلام لم يكن متوفرا . بل إنه لم
 يقبل ، ولو فى السر ، أحدا ممن أسلم من أهل مكة بغير موافقة
 عليه ، حتى جاء القرشيون إليه يترجّونه أن يقبل كل من جاءه
 منهم مسلما ، إذ شكّل الداخلون من أهل مكة فى الإسلام
 على كره من أهلهم عصابة فى طريق تجارة قريش فسببوا لها
 مذعبا . ومع ذلك كله فإن المشركين هم الذين نقضوا الصلح حتى

لقد اضْطُرَّ أبو سفيان ، بجلالة قدره ، أن يفد على المدينة قلعا
مذعورا يحاول أن يسترضي الرسول ، كأن الأمر لعب عيال ، فقبول
من ابنته حبيبة زوجة الرسول عليه الصلاة والسلام مقابلة جافة ، إذ
رأَتْ بفراش رسول الله أن يجلس عليه أبوها الكافر. وعبثا حاول أن
يضحك على المسلمين ، وكانت آخر محاولاته أن رجأ فاطمة بنت
رسول الله عليه أفضل الصلاة والسلام أن تأمر ابنها الحسن ، وكان
طفلا صغيرا يدب بين يديها ، أن يجير بين الناس ليكون ، على حد
قوله ، سيد العرب إلى آخر الدهر^(٥٩) ، ظنا منه أنه يستطيع أن
يضحك على ذقنها بمثل هذا الكلام ، وهو الذي أبى حتى تلك
اللحظة أن يعترف لأبيها رسول الله بالسيادة على العرب . فكيف
يزعم زاعم ، وهذه هي الحقائق سافرة ، أن الرسول قد قام بهجوم
غادر على مكة بعد محاولات فاشلة سابقة ؟^(٦٠) إن المقصود هنا
هو الأحداث المسجلة في أول سورة « التوبة » ، مع أن الآيات هناك
تغنى عن كل تعليق ، إذ القرآن يفرق بين من وفى من هؤلاء
المشركين بعهوده مع المسلمين ، فهذا يُتِمُّ إليه المسلمون عهده إلى
مدته ، وبين من غدر وفجر ، فهؤلاء يُمنحون مهلة أربعة أشهر ،

(٥٩) انظر في الصلح ونقضه ابن هشام ٣ / ٢٠٣ فما بعدها ، و ٤ / ٢٢
فصاعدا .

(٦٠) انظر أيضا كِلْت ٣٤١ / .

وبعد ذلك يعاملون معاملة العدو المحارب ، فأين الغدر هنا ؟ (٦١) إن غادرين هم المشركون ، الذين حظوا مع ذلك بفترة سماح أربعة أشهر كاملة يسيحون فيها في الأرض بملء حريتهم . ولو كان رسول عليه السلام غادرا فلم لم يقتل رسولاً مسليماً ، الذي نازعه رسالة والسلطان ، وكان الرسول في أوج سلطانه وانتصاراته ؟ لكنه عيه السلام عفاً عن ذلك برغم تغيطه من صفاقة مسليمة وصفاقة رسوله وفداحة الأمر ، إذ يريد هذا المسليمة الذي كان قد ورد عليه قبل ذلك بقليل مع من أسلم من قومه أن يأتي في آخر المطاف يهدم الصرح الشامخ الذي قضى محمد عمره كله يضحى من أجل الله ورفع سمكه عالياً في السماء (٦٢) .

ونصل إلى التهمة الكبيرة الثالثة ، تهمة التساهل في قضية الوجدانية أو ، كما يقول بعض المستشرقين ، المصالحة مع الوثنية ، في تحول الرسول إلى الكعبة بعد أن كان يصلي نحو بيت المقدس (٦٣) . ويرميه بعض آخر بأنه زيف وحيكاً في المدينة لربط الكعبة بإبراهيم عليه السلام (٦٤) ، على حين يستغرب بعض ثالث

(٦١) التوبة / ١ - ١٣ .

(٦٢) الشوكاني / مجلد ٤ / ج ٨ / ص ٢٩ .

(٦٣) انظر جوزيف هبي / ٧٩١ - ٧٩٢ .

(٦٤) ذاك لامانس (انظر جوزيف هبي / ٨٠٠) ، ويتابعه في ذلك إدمون پاور (نفس

المرجع / ٨١٢) .

أنه عليه الصلاة والسلام قد أبقي على الحجر الأسود ، وهو شعيرة وثنية ^(٦٥) . ويستطيع القارئ أن يرى أن المجادلة في تحول النبي ﷺ من بيت المقدس إلى الكعبة ليست إلا مباحكة فارغة ^(٦٦) ، إذ ما الفرق بين اتجاه المسلم إلى هذه الجهة أو تلك ما دام الأمر كله رمزا على طاعة الله سبحانه وعلى وحدة المسلمين ؟ هل استقبال بيت المقدس دليل على التوحيد واستقبال الكعبة دليل على الوثنية ؟ ولكن لم ؟ إن الله موجود سبحانه أينما تولى المؤمن ، والمهم الاتفاق على وجهة ما ، ويا حبذا لو كانت مهوى الأفئدة المؤمنة . وإذا كان النبي قد صلى هو والمسلمون بعد الهجرة زمنا إلى بيت المقدس وقيل إن هذا كان تألفا منه لليهود كي يجتذبهم إلى الدين الجديد ، فما العيب إذن في ذلك ؟ على أننا ينبغي ألا ننسى أن الرسول في صلاته في مكة قبل الهجرة كان يستقبل القبلتين معا . يتضح ذلك من عبارة ابن هشام : « وكان رسول الله ﷺ بمكة وقبلته إلى الشام ، فكان إذا صلى صلى بين الركن اليماني والحجر الأسود ، وجعل الكعبة بينه وبين الشام » ^(٦٧) . فما معنى ذلك ؟ أليس معناه أنه كان يجمع بين التوجه إلى الكعبة وبيت المقدس معا من قبل

(٦٥) مرجليوث / ٤٨ .

(٦٦) انظر أمر تحول القبلة في البخاري / ١ / ١٦ .

(٦٧) ابن هشام / ١ / ٢٦٤ ، ٢٩٧ .

الهجرة ؟ لكنه لما انتقل إلى يثرب ، التي تقع في شمال مكة بينها وبين الشام ، وكان من المستحيل الجمع بين القبلتين ، ظل يصلى إلى بيت المقدس وهو يتوق إلى أن يستدير إلى الجنوب ، إلى الكعبة التي بناها أبو الأنبياء إبراهيم وابنه إسماعيل عليهما السلام . فلو كان الأمر مجرد عواطف شخصية تجاه اليهود ، فهل كانت عواطف الرسول نحو قريش في ذلك الوقت هي عواطف الحب والولاء حتى يتحول عن قبة بيت المقدس إلى الكعبة ، التي كانوا يقومون عليها ؟ وهل كان موقف مشركى مكة منه صلى الله عليه وسلم ومن أتباعه في ذلك الوقت المبكر (بعد ١٧ شهرا من الهجرة) مما يبعث على لأمل في إسلامهم كى يتبع قبة البيت الحرام ، الذى مقاليدته في أيديهم ؟ إن العلاقة بين الرسول عليه السلام واليهود لم تكن بعد قد تطورت إلى ما تطورت إليه من عداوة مستحكمة ، فليس ثمة وجه إذن للقول بأنه تحول إلى الكعبة من تلقاء نفسه يأسا منهم . فضلا عن ذلك فلو كان الرسول قد قصد حقا بالصلاة إلى بيت المقدس تألف قلوب اليهود ، وإن كنت لا أرى في ذلك ما يشينه من أى وجه ، فلم نفر من اتخاذ البوق أداة لنداء المسلمين إلى صلاة ، وقد كانت اليهود تدعوه لذات الغرض ؟ ولم لم يعد إلى بيت المقدس عندما عرض عليه ذلك نفر من أشrafهم ليؤمنوا

به ؟ (٦٨) وهنا ينبغي بعض المستشرقين يتهمونه ~~بأنه~~ بأنه اخترع قصة زيارة إبراهيم لمكة وبنائه الكعبة ، ناسين بذلك أمورا ثلاثة هامة : الأمر الأول أن العرب كانوا يؤمنون بهذا أجيالا بعد أجيال ، أى أن النبي لم ي اخترع هذه القصة . وقد جاء فى تاريخ ديودورس الصقلى ، الذى كان يعيش فى القرن الأول للميلاد ، أن من العرب فى ذلك الوقت من كانوا ينتمون إلى نبات بن إسماعيل ، وهو ما تجده فى شعر جاهلى لجد الصحابي حسان بن ثابت يفتخر فيه بوراثته مفاخر نبت بن إسماعيل (الذى ذكر فى العهد القديم) . كما جاء فى التوراة السامرية أن برية فاران (موطن إسماعيل كما جاء فى العهد القديم أيضا) تقع فى الحجاز . ويذكر المؤرخ سوزومين أن اليهود كانوا ينظرون إلى العرب الساكنين شرق الحد العربى على أنهم من نسل إسماعيل وإبراهيم وأنهم من ثم من ذوى رحمهم . وهناك نص لتيودوريتو من النصف الأول للقرن الخامس الميلادى يصف فيه العرب بالقبائل الإسماعيلية (٦٩) . إذن فإبراهيم عليه السلام هو جد العرب ، وإسماعيل ابنه كان يعيش فى الحجاز ،

(٦٨) انظر ابن هشام / ٢ / ١١١ ، ١٤٢ .

(٦٩) من الفصل الخاص بـ « ترجمة النصوص القرآنية والتعليق عليها فى دائرة المعارف الإسلامية » من كتاب « دائرة المعارف الإسلامية الاستشرافية - أضاليل وأباطيل » ، الذى سيصدر قريبا بمشيئة الله لكاتب هذه السطور .

ومعنى ذلك أنه هو نفسه قد زار ذلك الإقليم . كذلك كان الحنفاء يقولون لبعضهم البعض : « تعلّموا والله ما قوكم على شيء . لقد أخطأوا دين أبيهم إبراهيم . ما حَجَرَ نطيف به لا يسمع ولا يبصر ، ولا يضر ولا ينفع ؟ يا قوم ، التمسوا لأنفسكم ، فإنكم والله ما أنتم على شيء » . ويعقب ابن هشام قائلا : « فتفرقوا في البلدان يلمسون الحنيفية دين إبراهيم » (٧٠) . وكان زيد بن عمرو بن نفيل ، وهو أحد هؤلاء المتحنفين ، يقول : « أعبد رب إبراهيم » ، وقال يوما وقد أسند ظهره إلى الكعبة : « يامعشر قريش ، والذي غس زيد بن عمرو بيده ، ما أصبح منكم أحد على دين إبراهيم غيري » (٧١) . والأمر الثاني هو أن المشركين كانوا قد صنعوا لإبراهيم وإسماعيل عليهما السلام صورة في الكعبة مع ما صنعوا من صور للملائكة وفي أيديهما الأعلام يستقسمان بها (٧٢) . وإن دلالة ذلك واضحة تمام الوضوح ، وهي أن الرسول لم يخترع العلاقة بين الكعبة وإبراهيم عليه السلام ، بل كانت العرب تؤمن بذلك إيمانا جازما . وثالثا : لو كان الرسول هو الذى زيف مثل هذه

(٧٠) ابن هشام / ١ / ٢٠٥ .

(٧١) المرجع السابق / ١ / ٢٠٧ ، ٢٠٨ .

(٧٢) ابن هشام / ٤ / ٤١ ، وابن كثير فى تفسير قوله تعالى : « وأن تستقسموا بالأعلام » (المائدة / ٣) .

العلاقة ، أو لو كان العرب واهمين فيما كانوا يعتقدون بشأنها ، لما سكت اليهود وهم البارعون في إثارة الفتن ، ولملأوا الدنيا ضجيجا وعجيجا. وأخيرا فإذا كان النبي عليه السلام قد اخترع قصة بناء إبراهيم وإسماعيل للكعبة فلماذا ، بدلا من ذلك ، لم ينسب بناءها إلى هود مثلا أو صالح أو أى نبي عربى آخر ، وبذلك يكون البيت عربيا وبانيه عربيا، مادام المقصود هو تعلق العروبة لكسب قلوب مشركى مكة ؟

وما قيل عن استقبال الكعبة أثناء الصلاة يقال مثله عن الحجر الأسود ، فإن الوثنية لا تقوم فى الأشياء أو الأفعال ذاتها بل فى العقل والضمير . والمسلمون حين يحجون إلى مكة ويستلمون الحجر الأسود لا يفعلون ذلك لأنهم يعبدونه كى يقربهم إلى الله زلفى (بل لم يؤثر عن عرب الجاهلية أنفسهم أنهم كانوا يعبدونه كما كانوا يعبدون الأصنام) . إنما هو سنة من سنن الطواف ، وكل ما يفعله الحاج هو أن يلحسه بيده ، فإن تعذر ذلك بسبب الزحام اكتفى بالإشارة إليه من بعيد . وقد قال الرسول ﷺ لعمر رضى الله عنه : « يا أبا حفص ، إنك رجل قوى ، فلا تزاحم على الركن (أى الحجر) ، فإنك تؤذى الضعيف . ولكن إذا وجدت خلوة فاستلم ، وإلا فكبر وامض » . وقد روى ابن عمر أن رسول الله ﷺ استلم الحجر ثم وضع شفتيه يكى طويلا ، فإذا عمر يكى طويلا ،

فقال : يا عمر ، هنا تُسَكَّب العَبَرَات . ومن المأثور أن يقول الحاج
عند استلام الحجر : « اللهم إيماناً بك ، وتصديقاً بكتابك ، ووفاء
بعهدك ، واتباعاً لسنة نبيك سيدنا محمد ﷺ » (٧٣) . ويرى القارئ
كيف أن كل كلمة وكل حركة بل كل خالجة إحساس تدل على
لإيمان العميق بالله سبحانه وتعالى وحده . فهذا هو الحجر الأسود
الذي يدعى كثير من المستشرقين أنه بقية من الوثنية الجاهلية . لقد
كان الرسول حتى في الجاهلية ينبذ العادات الوثنية في الحج .
وقد شهدت السنة التاسعة بعد الهجرة القضاء على هذه العادات
السخيفة (٧٤) . إن شعائر الحج كلها ، مثلها كمثّل شعائر الصلاة
والصوم والزكاة ، هي عنوان على طاعة الله والمساواة في مرضاته .
كما أنها تعبير عن الوحدة بين المسلمين ، إذ يرتبطون جميعهم
على تنائي البلاد واختلاف اللغات والسّحَن بقبلة واحدة على كل
مهم أن يحج إليها ويجتمع عندها بإخوانه المسلمين من كل صقع
مرة في العمر . ثم أكان الحجر الأسود أهم من هبل أو بقية الأصنام
الثمانية والستين ، التي أطيع بها جمعاء غداة الفتح إلى الأبد ؟

والآن نصل إلى التهمة الأخيرة ، وهي تهمة الانغماس في
شبهات الجنس واختراع الوحي بعد الوحي لتسويغها . والمستشرقون

(٧٣) انظر « فقه السنة » لسيد سابق / ١ / ٧٠٠ - ٧٠١ ، والقاموس الإسلامي
لأحمد عطية الله / مادة « استلام الحجر » .

(٧٤) انظر ابن هشام / ١ / ١٨٤ - ١٨٨ ، و ٤ / ١٤١ .

حين يتناولون هذه النقطة لا يلتزمون بحقائق التاريخ حتى لو كانت استنتاجاتهم خاطئة من وجهة نظرنا ، بل إن بعضهم ليخترع من عنده أشياء ما أنزل الله بها من سلطان : فيأدمون باور مثلاً يزعم أن الرسول قد أعفى نفسه من الالتزام بحرمة زواج المحارم ^(٧٥) ، أما واشنجتن إرفنج فإنه يدعى أن آية « زانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة ... إلخ » ^(٧٦) قد منعت عليه الصلاة والسلام من اتخاذ مارية حظية فاختار رحيًا خاصًا به ^(٧٧) ، مع أن مارية كانت ملك يمين ، وهذا جائز في الإسلام لأي مسلم ، ولا تسبب حالتها أية مشكلة من أي نوع ، فضلاً عن أن الرسول عليه السلام قد أعطى حسان بن ثابت أختها سيرين ، فهل اخترع له الرسول أيضاً رحيًا له ؟ أم ماذا ؟ ولقد أفاض الكتاب والمفكرون المسلمون في العصر الحديث في الرد على اتهامات المستشرقين للرسول عليه الصلاة والسلام فيما يتعلق بزواجه مما لا أجد معه ضرورة لتناول هذه المسألة ، وإن كنت أرى مع ذلك أن الأمر ، قبل نزول الوحي بتحديد الزوجات اللاتي يستطيع المسلم أن يحتفظ بهن في نفس الوقت بأربع ، لا يحتاج كل هذا العناء ، فما دام الزوج بأكثر من أربع

(٧٥) انظر جوزيف هبي / ٨١٥ .

(٧٦) النور / ٢ .

(٧٧) انظر إرفنج / ١٢٣ .

كان قبل ذلك مباحا فما معنى اختصاص أعداء الإسلام للرسول عليه الصلاة والسلام بالنقد ؟ أما احتفاظ الرسول بكل زوجاته بعد التحديد ، وهن أكثر من أربع ، فهو الذى يحتاج إلى بيان . وإن أهم سؤال فى نظرى هو : أكان الأمر هنا أمر شهوة وتلفيق وحى لتسويتها ثم أمر سمح إلهى ؟ ^(٧٨) وأحب أن أبادر فأقول : لقد أثر عن الرسول عليه الصلاة والسلام فيما أثر عنه أن مما حُبب إليه من دنيانا النساء ، وإن كان قد ذكر أيضا أن الصلاة هى قرّة عينه ^(٧٩) . لكن حب الرجال للنساء ، والعكس أيضا ، ليس عيبا . إنما القضية

(٧٨) فى رسالته للدكتوراه التى حصل عليها من باريس (La Condition de la Femme dans la Tradition et l' Evolution de l' Islamisme, p. 18) رد د. منصور فهمى رأى المستشرقين فى هذه المسألة ، ولكنه سرعان ما عاد بعد رجوعه من فرنسا عن مثل هذه الآراء ، بما يدل على مدى ما لتأثير المستشرقين على أبناء المسلمين أحيانا من خطر شديد . انظر الملل والنحل ، للشهرستاني / تحقيق محمد سيد كيلانى / ٢ / ٨٢ - ٨٣ .

(٧٩) انظر مثلا الشوكانى / مجلد ١ / ج ١ / ص ١٢٧ . أما ما ورد منسوبا إلى بعض الصحابة عن قوته الجنسية وأنه كان يطوف على نساءه جميعهن فى الليلة الواحدة فهو مسخف لا يحتمل المناقشة ، فمن أين لهم أنه كان ينام مع كل منهن فى نفس الليلة ؟ إنه لم يؤثر عن الرسول عليه الصلاة والسلام ولا عن واحد من أمهات المؤمنين عليهن رضوان الله كلام فى هذا الموضوع ، فهل كان هناك إذن من يقتفى أثره ويتجسس عليه ﷺ ليرى ماذا يفعل إذا دخل عند كل زوجة من زوجاته ؟ ثم من أين لرجل ، كائنه ما كانت قوته الجنسية ، الوقت لمضاجعة نسع نساء فى ليلة واحدة ، وبخاصة إذا كان كالرسول عليه السلام يقوم الليل =

هي : أكان الرسول متهاككا على المرأة ؟ (٨٠) إن المعروف مثلاً

= يعبد ربه ، أما عندما ينام فكلما ثقل قلبه في فراشه وظن الفجر قد حان قام فغسل أسنانه وأخذ يدعو ربه ثم يخلد ثانية إلى النوم حتى يطلع الفجر ويسمع صوت بلال ؟ (انظر مثلاً الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٢ / ص ٣٧ ، حيث تقول عائشة رداً على من سألها عن وتر صلاة رسول الله عليه السلام : « كنا نعد له سواكه وطهوره فيبيعه الله متى شاء أن يبعثه من الليل فيتسوك ويتوضأ ويصلي تسع ركعات ... إلخ » . وانظر كذلك ، في كيفية قضائه عليه السلام الليل ، البخاري / ١ / ٤٦ ، ١١٧ ، ١٩٨ ، ١١٦ / ٣ ، و ٧٤ / ٤ ، والموطأ / ٣ / ١٠٣) . ثم كيف أمكن هذا الشهواني العارم أن يقطع نفسه عن زواجه شهراً كما سيأتى بيانه بعد قليل ؟ وأيضا ما القول في أن ذلك يخالف ما هو معروف عنه ﷺ من أنه كان يخصص لكل واحدة من زوجاته ليلة لا تشاركها فيها غيرها ؟ لكل هذا أجدنى غير مطمئن لهذا الحديث الذى يستطيع القارئ أن يجده في الشوكاني (مجلد ١ / ج ١ / ص ٢٣٠) .

(٨٠) فلم إذن لم يتزوج على خديجة وقد كان شاباً لم ترهقه السنون ولا متاعب الدعوة والحروب ؟ إن المستشرقين يبررون هنا زاعمين أن مكانة خديجة ومالها قد أخضعها لها وجعلها لها الكلمة العليا في البيت ، كأن مكانته عليه السلام في قومه لم تكن أكبر من مكانتها ، وإلا فلم اختارته هي نفسها وأرسلت إليه من تعرض عليه الزواج بعد أن رفضت رجالات قريش الذين تقدموا لها ؟ ثم إذا لم يكن يستطيع أن يتزوج عليها أكان أيضاً لا يستطيع أن يجد متنفساً لشهوته المنطلقة مع مومسات مكة مثلاً ؟ أما المال فإن أبا بكر قد أنفق ماله كله على الدعوة ، وكان نعضيده للرسول عليه السلام من العوامل الهامة جداً لانتصار الإسلام ، ومع ذلك فلم يمنع ذلك كله الرسول أن يتزوج على عائشة ابنته (وكانت صغيرة بكراً نضرة على عكس خديجة) لا زوجة واحدة ولا اثنتين بل ثمانى ؟ وأخيراً كيف نعلل إخلاصه لذكرى خديجة إلى آخر حياته وتفضيله لها حتى على عائشة ، التى كان يغفلها ذلك منه أيما غفل ؟

عليه الصلاة والسلام أنه كان يعزف عن مصافحة النساء^(٨١).
لو كان شهوانيا ، كما يحلو لأعدائه أن يتقولوا عليه ، أفما
كان الأحرى به أن يحرص على مصافحتهن والتلذذ بلمس أيديهن
بخاصة واستبقائها بين يديه أطول مدة ؟ بل لم شرع الاحتشام في
مس بحيث لا يظهر من المرأة إذا بلغت المحيض إلا وجهها
كفأها؟ أفما كان الأجدر بمثل هذا الرجل الشهواني كما تصوره
نساء هؤلاء المستشرقين ألا يفكر مجرد تفكير في وضع مثل هذا
تشريع الذي سيوقف عينيه النهمتين عند أحدهما ؟ إنه عليه
الصلاة والسلام لم تؤثر عنه طيلة حياته ، لا قبل المبعث ولا بعده ،
في مكة أو في المدينة ، رية قط ولو كلمة غزل عابرة أو غامضة .
حيته الشخصية ، والحمد لله ، واضحة وضوح الشمس ليس فيها
شيء^(٨٢) . ثم إن حياته عليه الصلاة والسلام كانت ، بوجه عام ،
حياة متقشفة ، ولم يعرف عنه عليه السلام اهتمام بالغذاء ، بل كان يأكل
بسر ، وكانت الأسابيع تمر على بيته لا يوقد فيها نار ، ولا
يعدى طعامه أثناءها التمر والماء . وفي بعض الأحيان كان لا يوجد
في بيت شيء أصلا . وهذا ثابت مستفيض لا يحتاج إلى أن أحيل

سوطاً / ٣ / ١٤٧ .

قرن المبادئ الأخلاقية الصارمة في الإسلام بالتحلل الخلقي (كإسقاط الصلاة
بسبب الزنا والخمر) في دين مسيلمة حينما جاء مثلاً عند ابن هشام (٤ /

القارئ على مصادره . ولا يمكن أن يقول عاقل أبدا إن هذا سلوك المتعبدین لشهواتهم . كذلك لو كان الرسول عبداً لشهوة الجنس أكان بمقدوره أن يقطع نفسه عن زوجته شهرا حين أبدين شيئا من التطلع إلى عيشة أرفه مما كُنْ فيه ؟ قد يقال إنه أراد أن يعاقبهن لكن السؤال هو : ولم يريد أن يعاقبهن أصلاً ، والشهوانى فى مثل هذه الحالة يعمل بكل ما فى وسعه وما فى غير وسعه لإرضاء من يهواهن الفؤاد ؟ ثم لو سلمنا بهذا ، وهو لا يمكن التسليم به . أفما كان عليه السلام قادرا على أن يتزوج خلال هذا الشهر الجاف جنسياً مَنْ تَبَلَّ ريقه وتخفف عنه الحرقات التى بين الضلوع ؟ بل إن الولايم التى كان يصنعها فى أعراسه عليه الصلاة والسلام كانت تتسم بالبساطة الشديدة ، مع أن أموال الدولة كانت كلها تحت يده يقدر أن يغترف منها بالكفين كما يشاء ليرضى زوجته ، وهن بعد نساء لا يكرهن ، على الأقل ، أن يعبر زوجهن عن رغبته فيهن بإقامة الولايم الفخمة التى تراق فيها الخمر ويكوم فيها اللحم تكويماً . لا ، ليس هذا سلوك شهوانى متهالك على المرأة . وكذلك ليس شهوانياً لئيماً من تستعيز منه بالله إحدى زوجته حين أراد الدخول بها ، وكانت حديثة عهد بكفر ، فلا يكون رد فعله إلا أن يقول : « منيعٌ عائذ الله » ثم يسرحها بإحسان ويردها إلى أهلها معززة مكرمة دون كلمة واحدة تسيء إليها أو نية فى

سبأ على ما بدر منها (٨٣) . () للتفكهة ألفت نظر القارئ هنا لما
 منه واشنجتن إرفنج (٨٤) من أنه عليه السلام والسلام كان إذا
 امرأة جميلة سوى شعره ومسح على حواجبه . ولا أدري من
 في هذه الرواية التي لا تنطبق إلا على المتعطلين الذين يقفون
 في النواصي يعاكسون العابرات ويحتكون بهن . والغريب أن إرفنج
 قد وصف الرسول قبل ذلك بصفحة بأنه كان محبا للصوم ،
 في الملبس ، يكره بطبيعته المظاهر الفارغة . كما وصفه في موضع
 بأن الصلاة كانت سلوى روحه (٨٥) . وفي موضع ثالث يقف
 بساطة معيشته وببته كما رسمها عدى بن حاتم حين وفد عليه
 (٨٦) ، وهو ما يتعارض تمام التعارض مع الشهوانية) . أما
 سنة لاحتفاظه ﷺ بزواجه جميعا بعد نزول القرآن بتحديد زوجات
 بأربع غير ما ملكت يمينه ، فأول ما ينبغي أن نذكره هنا هو
 هذا التحديد لم يتم إلا في السنة الثامنة للهجرة ، أي في آخر
 حياة الرسول ، وكان قد جاوز الستين وبنى بزواجه جميعا فلم يتخذ
 من ذلك زوجة أخرى . وإن المرء ليتساءل : ترى لو كان الرسول

انظر ابن هشام / ٤ / ٢١٧ . وانظر أيضا البخاري / ٣ / ٦٩ ، والشوكاني /

مجلد ٣ / ج ٦ / ص ٢٤٣ .

ص ١٩٣ .

ص ١٩٩ .

ص ١٣٢ .

متدلبها في حب النساء فلم حددهن حينئذ بأربع إذا كان لن يلتزم بذلك التحديد ؟ أكانت غايته أن يخرج نفسه بإصدار تشريع لا يلتزم هو به ؟ أم يا ترى كان حتى ذلك الحين ، أي بعد ثمانى سنين من التهالك على النساء كما يصوره أعداء الإسلام ، يجهل هذا الضعف في نفسه وأخلاقه ؟ إن الرسول لو كان هو مؤلف الوحي أصدر مثل هذا التشريع أبدا حتى لو انطبقت السماء على الأرض أو على الأقل كان ينبغي عليه أن ينسخه إذا وجد أنه لن يستطيع الالتزام به كما ظن قبلا . ولا يقولن قائل إن النسخ في الشريعة إنما يكون تدرجا نحو الأصعب ، فإن القرآن قد توقع من المسلمين في بداية معاركهم مع الكفار أن يهزم الواحد منهم عشرة من أعدائهم ثم خفف ذلك إلى اثنين فقط (٨٧) . كذلك شرع القرآن في فترة من الفترات على كل من يريد مناجاة الرسول على حدة أن يقدم بين يدي نجواه صدقة ثم نسخ ذلك (٨٨) . فإذا لم يكن هذا ولا ذاك فلم أصدر مثل هذا التشريع وقد كان التعدد بلا ضابط عرقا متبعا ؟ أكان هناك حزب نسائي بين أتباعه يقوم بالضغط عليه ويلوح له بأنه لن يعطيه أصواته في الانتخابات إلا إذا حدد عدد الزوجات ؟ أم تمرد عليه أحب أربع زوجاته إلى قلبه وخيرنه بين

(٨٧) الأنفال / ٦٥ - ٦٦ .

(٨٨) المجادلة / ١٢ - ١٣ .

التحديد أو تركه واللحاق بأهلهم ؟ ولكن من هن ياترى هؤلاء
أربع الواثقات بأنفسهن كل هذه الثقة ؟ ولم لم يسرح الباقي من
زوجاته ويحتفظ بهؤلاء وحدهن وله فيما ملكت يمينه مندوحة
عن مخالفة التحديد ؟ بل لقد كان يستطيع ، مادام نوى أن
يصدر هذا التشريع ، أن يطبقه على نفسه مع إرضاء شهوته
الجسدية بأن يطلق كل زوجاته القديمات التي لم يكن له من
واحدة منهن ولد يمكن أن يبقى عليها من أجله ويتزوج بدلا منهن
لما من أجمل بكارى العرب . إن العجيب أن يكون محمد
عليه السلام إلى هذا الحد الذى يتفنن فى تصويره هؤلاء المستشرقون
يخترع مثل هذا الوحى المخرج مع أنه قبل ذلك بسنة واحدة كان قد
زوج صفية بنت حنيفة ، رضوان الله عليها ، اليهودية الأصل ،
وكان يستطيع أن يبقيا أمة لأنها من السبى . وقبل صفية بسنة
نزل جويرة بنت الحارث زوجة ، مع أنها كانت من نصيب أحد
المسلمين من سبى بنى المصطلق ، فكان الأحرى أن يتخذها عليه
السلام أمة ، ولكنه لم يفعل هذا أيضا . فهل كان يبحث عن
مذنب يخلقها لنفسه خلقا ليزداد إحراجا فوق إحراج بإضافة
رحنين إلى زوجاته اللاتي سيصدر بعد شهر تشريعا لا يسرى
عليهن ؟ إن هذا إنما يدل على التخبط ، وهو لم يكن يوما من
سمات الرسول عليه الصلاة والسلام . كذلك فإن الذين يأخذون
عليه أنه أعفى نفسه من الالتزام بأربع زوجات يتناسون أن القرآن بعد

ذلك بقليل قد نزل يحرم عليه هو وحده من دون المسلمين أن يستبدل بأى من زوجاته زوجة جديدة ، مما يدل على أنه عليه السلام كان له وضع خاص فى هذه المسألة ، فتارة يلتزم المسلمون بما لا يلتزم به ، وتارة العكس . وفى النهاية أود أن أشير إلى أن أحدا من المسلمين أو حتى من المشركين لم ينكر عليه صلى الله عليه وسلم ذلك. ولو قد أحس المسلمون أن فى الأمر ما يدعو إلى الريبة لما سكتوا ، وفيهم عمر النقادة ، وكان حما للرسول وبهمه ألا يكون لبنته كل هؤلاء الضرائر ، فيضطر الرسول إلى إصدار تشريع يعفيهم مثله من الاقتصار على أربع زوجات ليسكتهم فلا يسببوا له المشاكل. الحقيقة أننى كيفما قلبت هذه المسألة لا أبجد فيها ما يؤخذ على الرسول ، فإن السماء هى التى شرعت ، أما هو فلم يشرع لنفسه ولا للمسلمين من عنده شيئا . وأظننى كنت صريحا جدا فى معالجة الأمر كله سلبا وإيجابا (٨٩) .

(٨٩) أحب أن أشير هنا إلى رأى هربرت جورج ويلز (الكاتب والعالم والمؤرخ الإنجليزى المشهور) فى الرسول عليه السلام ، فهو ، وإن وصف الإسلام الذى صنته ، على حد قوله ، محمد نفسه بأنه دين عظيم ، يرمى رسولنا صلى الله عليه وسلم بالشهوانية ، ويستكثر عليه أن يوضع فى مصاف عيسى عليه السلام وجوتاما ومائى (The Outline of History, p. 234) . إن ويلز هذا المتقزز من خلق نبينا عليه السلام فيما يتعلق بالمرأة ، والمتدله فى عفة المسيح عليه وعلى نبينا أفضل الصلاة والسلام ، يتناول حياته هو نفسه بالتشريح فى كتابه "Experiment in Autobiography" ، كاشفا غسيله القدر فى حديثه عن المومسات =

ويتصل بهذا الاتهام المتهاافت ما تلقفه المستشرقون من رواية
سعيدة اخترعها ورواها بعض من ينتسبون إلى الإسلام ولا يقدر
مسؤولية فيما يقولون ويتناقلون ، وهي الرواية التي تتعلق بزواج
رسول الأكرم بابنة عمته زينب بنت جحش . وتتلخص هذه الرواية
في أن رسول الله ﷺ ذهب يوماً إلى بيت زيد في أمر فلم يجده ،
فتمت زوجه زينب من وراء الستار وهي تلبس ملابسها على
حش ، فإذا بالهواء يرفع الستارة بغتة ليراها الرسول حاسرة ، مما كان
يثير طاغ على مشاعره فانصرف وهو يردد : « سبحان مقلب
المرء ! » . ولما جاء زيد وعلم من زوجته بما حدث فهم أن
رسول قد علق زوجته ، فذهب إليه وعرض عليه أن يطلقها ويتزوجها
من وأمره عليه السلام أن يمسك عليه زوجته ويتقى الله . ولكن
حتى ما لبث أن نزل على الرسول يكشف مشاعره التي حاول عبثاً
يخفيها ، ويأمره في صراحة أن يتخذ زينب زوجة . هذا ، وقد
عرفوا واشتجعت إرفنج من عنده بعض التوابل ، إذ ذكر أن الرسول
سبه السلام هو الذي فاجأ زينب وهي في مبادل البيت ، وذلك

لأنه كان يصطادهم من أزقة لندن ، وعن تكرار خيائته لزوجته في أول فرصة
تسنع له ، دون أن يبدى أية مقاومة يسوغ بها هذا الترفع الكاذب ، كما حدث
مثلاً عندما خلا عليه البيت هو وأنسة كانت تساعد في بعض الأعمال حسبما
جاء في الفصل الثاني من الباب السابع من ذلك الكتاب .

حين اقتحم عليها خلوتها في بيتها بصفته أبا لزوجها بالتبني ، فرأى جمالها مكشوفاً أمام عينه المحملقة (٩٠) .

وأول شيء أحب أن أسارع فأقوله هو أننا لم نسمع بمثل حادثة الستار هذه في أية رواية أخرى عن ذلك العهد ، بل إن الستور لم ترخ في بيوت الرسول إلا بعد زواجه من زينب (٩١) . الحقيقة أن هذه رواية من الروايات الغرامية التي هي بامرئ القيس وابن أبي ربيعة أليق . أما ادعاء إرفنج بأنه ﷺ قد اقتحم على زينب خلوتها فليقل لنا أولاً من أين له به ، فإن مثل هذا السلوك ، فضلاً عن أنه يجافي خلق الرسول والصحابة ، لم يرد ولا حتى في تلك الرواية التافهة التي هي محل كلامنا الآن .

وثمة نقطة هامة جداً في قصة زينب هذه هي أنها وأهلها كانوا

(٩٠) إرفنج / ١١٢ . وقد أورد د. محمد حسين هيكل هذه القصة في « حياة محمد » (ص ٣٢٢ - ٣٢٣) على نحو قريب من هذا . كما روى مكسيم رودنسون هذه القصة أيضاً (ص ٢٠٥ - ٢٠٨) ، وإن لم يرد فيها ذكر لستار بل قال إن زينب قد قابلته وهي شبه عارية . ولا أدري كيف رأت زينب الجراءة على مقابلة الرسول ﷺ بهذا الشكل . إن هنا لبسوك ممثلات أدوار الإغراء أشبه . وانظر إشارة لهذا الأمر ساخرة في ص ٢٧٢ من كتاب "Comparative Religion" لبوكيه (A.C.Bouquet) ، وهو

رجل دين نصراني بريطاني .

(٩١) انظر البخاري / ٣ / ١٧٧ .

قد رفضوا رفضاً باتاً أن تتزوج زيدا ، الذى لم يكن إلا عبداً للرسول
 منه إليه خديجة عند زواجها فأعتقه عليه السلام ، بينما زينب هى
 عممة محمد زعيم المسلمين وحاكمهم ورسول السماء ، وأسرتها
 من أرفع أسر قريش عزة ومكانة ، ولولا أن وحيا قرآنيا شديداً للهِجَة
 قد نزل فى زينب وأهلها يعنفهم على هذا الرفض ما رضيت ولا
 صوا أبداً . والشاهد هنا أن هذه هى المرة الوحيدة تقريبا التى أرغم
 فيها الرسول امرأة على التزوج ممن لا تريد (٩٢) ، فإن الشريعة
 الإسلامية تشدد فى هذه المسألة حتى إن فتاة ذهبت إلى الرسول
 تنكرو له من أن أباه قد زوجها من ابن عمها ليرفع بذلك الزواج
 حبيسته ، ففك الرسول عليه السلام عقد الزواج بسبب رفض
 الفتاة ، التى عادت بعد فسخ العقد فأعلنت موافقتها قائلة إنها
 بما فعلت ذلك ليعرف الآباء أن لبناتهم إرادة مستقلة لا يجوز لهم
 أن يجوروا عليها (٩٣) . بل إن الرسول نفسه عليه السلام لم يحاول ،
 يوماً من بعيد ، إرغام زوجته التى استعازت بالله منه (وكانت

(٩٢) هناك حالة أخرى قابلتني فى كتب الحديث التى رجعت إليها نجد فيها
 الرسول عليه الصلاة والسلام يقدخل لدى العروس لترضى بمن خطبها له .
 والطريف أن الرجل الذى رشحه الرسول فى هذه المرة هو أسامة بن زيد بن حارثة !
 (الشوكاني / مجلد ٣ / ج ٦ / ص ١٠٨) .

(٩٣) انظر « فقه السنة » لسيد سابق / ٢ / ١٣٠ . وانظر كذلك الشوكاني /
 مجلد ٣ / ج ٦ / ص ١٢٠ - ١٢٢ .

حديثه عهد بكفر) على البقاء في عصمته ، وإنما سرحها تسريحا جميلا . وفضلا عن ذلك فلدينا حالة بريرة ، وكانت أمة فأعتقت ، وعندئذ أعلنت أنها لا تريد البقاء مع زوجها ، الذي أخذ يجوب شوارع المدينة وراءها وهو يكي من فرط تعلقه بها ، وقلبها لا يرق له . وعبثا حاول الرسول عليه السلام الشفاعة له ، فقد أصرت على أن ينفصلا ، فكان لها ما أرادت (٩٤) . فأين بريرة من زينب سليمة العز والشرف ؟ ولماذا ينزل وحى فيها هي وأهلها خاصة يرغمهم على أن يرضوا بالزوج الذي اقترحه الرسول عليهم وهو عبد عتيق ؟ ألا إن في الأمر سرا سوف ينجلي حين ينزل وحى آخر يرغم الرسول عليه السلام بدوره على أن يتزوج زينب هذه . ولكن فلنتظر قليلا .

ثم لو أن الرسول كان طالب شهوة فلم لم يدخل البيت عندما رأى زينب على تلك الهيئة المزعومة (فهو على كل حال ابن خالها) ويتوَدَّد إليها متظاهرا بأنه يريد أن يكفر عن إرغامه إياها على الزواج من زيد ، وبخاصة أن العلاقة بينها وبين زوجها لم تكن على ما نرام بسبب إحساسها أنها مغموسة في هذا الزواج ، ثم يتخذها (أستغفر الله) عشيقة ؟ وهي بعد ليست إلا زوجة لمن كان في يوم

(٩٤) انظر رياض الصالحين ٩٢/٤ - ٩٣ ، والشوكاني / مجلد ٣ / ج ٦ / ص ١٥٢ .

من الأيام له عبداً فمن عليه بالحرية وقربه منه ، أما هو فزعيم الأمة
حكمها المطلق على زعم المستشرقين ، أمره مطاع ولا يتورع عن
سبق الوحي لتسويغ ما يريد . إن القارئ يمكنه أن يتصور منطقية
الحل إذا وضع في ذهنه أن ملكاً حسنت في عينه زوجة خادمه
سائقه مثلاً ، وكان هذا الملك لا يبالي بخلق ولا عرف كريم ،
بعداً تراه فاعلاً إلا أن يأمرها بأن تتبعه إلى فراشه فتفعل ؟ وذلك
لا من أن يتزوجها وينزل في نظر الناس من عليائه إلى اتخاذ امرأة
خادمه زوجة له . ثم إن هناك في المسألة جانباً خطيراً أشد الخطورة ،
والعرب لم تكن تُقرّ قط مثل هذا الزواج ، لأن التبني في نظرهم
كان هو والأبوة الطبيعية شيئاً واحداً . وهذا هو لب المشكلة كلها ،
من ثمة نستطيع أن نفهم تردد الرسول وعدم رغبته في إتمام هذا
الزواج ، كما هو واضح من قوله تعالى : « وتخشى الناس ، والله
أحق أن تخشاه » (٩٥) ، الذي فهمه رودنسون على أنه إشارة إلى أن
محمداً قد خاف أن يعرف الناس تعلق قلبه بزينب ووقوعه في هواها
بعد تلك النظرة المزعومة (٩٦) ، مع أن له تفسيراً آخر يتسق مع
تخيلنا هذا الذي نراه أقرب تماماً إلى المنطق ، ولا ندري لم لم يشر
إليه بكلمة واحدة ، وهو أن الرسول لم يشأ أن يواجه الناس بأن عليه

(٩٥) الأحزاب / ٣٧ .

(٩٦) رودنسون / ٢٠٦ - ٢٠٧ .

أن يتزوج زينب . لكن وحى الله ينبغى أن يبلغ للناس مهما تكن مرارته ، وشرع الله لا بد أن يطبق مهما يتعارض مع التقاليد الحديدية . وليكن أول من يطبق هذا التشريع هو الرسول نفسه على رغم ما سوف يشيره من لغط لما سيسببه للناس من صدمة شديدة . أما الادعاء بأن نظرة واحدة مباغثة لزينب ، ولما تكن قد استكملت ارتداء ملابسها ، قد زلزلت قلب محمد فمن الصعب جدا قبوله . لماذا ؟ لأن الرسول هو الذى أرغمها على الزواج من زيد ، وكان ذلك منذ وقت قريب . فما الذى تغير فيها فى هذه المدة القصيرة جدا حتى ترج كيانته نظرة إليها ؟ لو أنه عليه السلام لم يرها منذ طفولتها ثم فوجئ بها امرأة ناضجة الأنوثة لقلنا : هذا معقول ، فإن فترة المراهقة تحدث من التغييرات فى الفتيات الأعاجيب . أما أن تتغير امرأة ناضجة فعلا فى هذا الزمن الوجيز فهو غير معقول ، وبالذات إذا عرفنا أن زينب لم تكن راضية عن زوجها ودائما تعيره بأنها أشرف منه ، لأن مثل هذه الزوجة لا تجد فى حياتها الزوجية دافعا إلى الاهتمام بشكلها أو ملابسها أو زينتها ، وهى الأشياء التى يمكن أن تجعلها تبدو جميلة إذا لم تكن كذلك ، أو تزيد من جمالها ، إن كانت ، جمالا فوق جمال .

إن القصة تمضى فتقول إن محمدا عليه أفضل الصلاة وأزكى السلام ، عندما وقع بصره عليها وهى فى حالتها تلك ، قد انصرف

من فوره وهو يردد : « سبحان مقلب القلوب ! » . فقف معي هنا
 يا القارئ وقل لي : علام تدل هذه العبارة ؟ ألا تدل ، حتى بفرض
 صحة هذه الرواية ، على أن الإيمان بالله كان يملأ قلب محمد عليه
 السلام ، وأنه كان يرى ربه مطلق المشيئة ؟ ترى أهذه مشاعر دجال
 يزعم كذبا أنه متصل بالله يأتيه الوحي من لدنه بينما هو في الحقيقة
 يفتن هذا الوحي ليحقق به شهواته ؟ على أية حال لقد رجع محمد ،
 - على هذه الرواية ، ولم يفكر ولو لحظة في الدخول على زينب
 - أنه أن البيت كان خاليا عليها . إن رد الفعل الطبيعي هنا ، مادام
 محمد أسيراً لشهوته كما تصوره كتابات المستشرقين ، هو أن يدخل
 بفرد بمن زلزلت كيانه ، حتى لو كان كل ما سيفوز منها حينذاك
 مجرد الأنس بالحديث معها ساعة وملء العين من جمالها إلى أن
 يبرء الزوج المسكين من الخارج .

ولنفترض أن محمدا قد أخطأ خطأ العمر حين ترك هذه
 فرصة الغالية تفلت منه فانصرف بدلا من أن يدخل ، فلم لم
 يتبل تلك الفرصة الأخرى التي قدمها إليه في منديل من حرير
 زوج الساذج السادر في حب سيده غفلة منه وحمقا ، أستغفر
 له ، حين أتى إليه تو علمه بالحادثة وعرض عليه بإخلاص السذج
 بحرارة الحمقى أن يتنازل له عن زوجته ، التي وقعت في قلبه
 مرقعا ؟ لقد كان جواب الرسول على هذا العرض هو : « أمسك عليك

زَوَّجَكَ وَاتَّقِ اللَّهَ ، . أتراه كان يتردد خوفا من كلام الناس ، حتى إذا ما تهيأ الرأي العام لذلك لم يجد غضاضة في قبول العرض ؟ لكن هذا الأمر قد ظل سراً بين أطراف هذا المثلث فلم يبلغ آذان الرأي العام ، ولم يتهياً من ثمة هذا الرأي العام لذلك الأمر الجلل . ثم ألم يكن أفضل من هذا كله وأسرع وأبلغ بمحمد إلى غرضه وشهوته أن يتفاهم مع زوجة عبده السابق على ترتيب لقاء سرى بينهما كلما سنحت الفرصة بدلا من وجع الدماغ هذا والدخول في هذه المتاهات المعقدة والتعرض لألسنة الناس ؟ أم تراه حين أخطأ وأفلت فرصة الخلوة بها قد فاتة أيضا أن يلجأ إلى حيلة داود على حسب ما يرويه الكتاب المقدس ، الذي يتهم هؤلاء المستشرقون أنفسهم سيدنا رسول الله بالسرقة منه ، فيرسل زيدا في غزوة من الغزوات المهلكة بعد الاتفاق مع واحد من أصحابه الذين يغارون منه على أن يضعه في مقدمة الصفوف عرضة لرماح الأعداء وسهامهم وسيوفهم كي يموت ، بالضبط كما فعل داود مع أوريا قائده المقرب إليه عندما وقع له شيء مشابه لما وقع لمحمد على حسب هذه الرواية الملفقة ، على رغم أنه ، على عكس محمد ، قد أروى غلته من امرأة هذا القائد قبل أن يرسله إلى الحرب ليموت هناك ويخلو له بذلك وجه الزوجة ؟ لقد فعل داود هذا بقائده المقرب إليه ، فلم لم يفعل محمد مع عبده السابق ؟ إن التخلص من عبد سابق لأهون

ل مرة من التخلص من قائد له مكانته الاجتماعية والسياسية
رفيعة مثل أوريا (٩٧). أم تراه عليه السلام لم يكن يسرق من
يهود إلا الأفكار الطيبة بينما يعف عن الأفكار الشريرة ؟

على أنني مازلت أرى أن من المستحيل أن يكون الأمر قد تم
على النحو الذي تزعمه تلك الرواية المتهافتة ، فقد كانت علاقة
الحب المتبادلة بين محمد وزيد من المتانة والعمق والرسوخ حتى إن
ربما في صباه قد فضله على أبيه وأمه وكل أهله الذين لم يكن قد
أمم منذ اختطف وبيع ببيع العبيد وتقاذفته المقادير حتى استقر في يد
محمد ، ورفض أن يرجع معهم حين خيره النبي بين البقاء معه أو
الذهاب مع أهله (٩٨). ولم يؤثر عنه بعد ذلك قط أنه حن إلى أهله
مرة . ترى أيمكن أن يبلغ الحب من قلبه هذا المبلغ المستحيل لو أنه
نم من محمد ربة على مدى هذه السنوات الطويلة ؟ أم ترى كان
ينفى بعد هذه الحادثة معه عليه السلام لو أن مجرد صدى هاجس
خافت قد عبر قلبه ؟ أم ترى محمدا ، وهذه أبوته لزيد الذي رياه
على يديه وسقاه من كؤوس حنانه الصافية منذ كان صبيا حتى
صبح الآن رجلا فأرغم بنت عمته هو الزعيم والحاكم المطلق

(٩٧) انظر ، في قصة داود وأوريا ، الكتاب المقدس / صموئيل الثاني / ١ / ٢ -

٢٧ . واقرأ في تفنيدى لها كتابي « المستشرقون والقرآن » / ١٣٠

(٩٨) انظر ابن هشام / ١ / ٢٣٠ - ٢٣١ ، ولانج / ٣٤ .

السلطان على الزواج من هذا العبد السابق ، يمكن أن يقع في مثل هذا الغرام المشتعل فجأة مع زوجة ابنه ؟ أم تراه ، بافتراض صحة وقوعه في هواها من مجرد نظرة عابرة ، كان يرضى أن يتزوجها لولا أمر السماء له بأن يكون أول من يطبق ذلك التشريع الجديد على نفسه ليحطم التقليد الجاهلي الذي كان يعدّ الابن بالتبني مثل الابن الحقيقي تماما ؟

على أن هناك شيئاً فات هؤلاء المسارعين إلى تصديق كل ما من شأنه أن يُلطخ سمعة الرسول الأعظم محمد ﷺ ، وهو أن تلك الرواية المتهافنة تقول إن زواج محمد من زينب بعد طلاقها من زيد قد أثار زوبعة شديدة لأن الناس لم يستطيعوا بسهولة أن يهضموا زواج رجل من مطلقة ابنه ، حتى لو كان ابناً سابقاً بالتبني . أفلم يكن المنطقي إذن ألا يفكر زيد في عرض تطليق زوجته على أبيه السابق ليتزوجها ما دام الناس كانوا يستنكرون مثل هذا الزواج إلى هذه الدرجة العنيفة ؟ ثم أليس من المنطقي أن ننكر نحن إمكان حدوث ذلك ؟

ثم عائشة ! لقد كانت زوجة غيوراً ، ولو أنها أحست بشيء يحاك في الخفاء لما سكنت . ولقد سمعته عليه السلام يقول عن رجل جاء إلى بيته في أمر ما : « بش أخو العشير هو ! » ، فلما قابله وهش له وألان الكلام لم تسكت على ذلك رغم تفاهة الأمر

من أن هذه هي المرة الوحيدة (فيما نعرف) التي وقع ذلك فيها
رسول عليه السلام وسألته عن سر هذا التناقض التافه (٩٩).
أجبت بها هنا ألا تسكت لو شعرت بشيء مما يتقوله المستشرقون.
كان لعائشة الجريئة ذات الدلال على رسول الله ﷺ رأى
حينئذ قالت : لو كان رسول الله ﷺ كأنما شيئاً لكم
مما (١٠٠). ذلك أنها كانت تدرك تمام الإدراك فداحة الصدمة التي
سبقتها زواج رسول الله عليه السلام من زينب كما مر بيانه .

مما سبق يتبين لنا أن المستشرق البريطاني مونتجمري وات كان
حق عندما اتفق رأيه في هذه القضية مع آراء المسلمين
المعاصرين ، وأنه لا معنى لاستغراب مكسيم رودنسون رأى رصيفه
البريطاني هذا (١٠١). ثم فلنفترض أن وقائع القصة كلها صحيحة ،
الذي يؤخذ على الرسول فيها ؟ أيؤخذ عليه أن نظره وقع عفواً
على زينب فكان لذلك تأثيره على قلبه ؟ أم يؤخذ عليه أنه بدلاً من
أن يدخل انصرف وهو يتمتم : سبحان مقلب القلوب ، ؟ أم
يؤخذ عليه نهيه زيداً أن يطلق زوجته من أجله (١٠٢) وقوله له :

(٩٩) انظر في هذه القصة مثلاً : الموطأ ، ٣١ / ٩٦ .

(١٠٠) البخارى ٢٨١ / ٤١ .

(١٠١) انظر رودنسون / ٢٠٧ .

(١٠٢) هذا ما يدعيه المستشرقون ، أما الرواية القديمة (كما في تفسير
الطبري والزمخشري مثلاً لهذه الآية) فتقول إن زيداً ذهب إلى الرسول عليه =

«أَمْسِكْ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللَّهَ» ؟ أم يؤخذ عليه أنه تزوج زينب
زواجا شرعيا بعد أن طلقها زوجها بملء إرادته وحرقة ؟ ألا يرى
القارئ أن الأمر كله عراك في غير معترك ، وأن ما يتقرب
المستشرقون إنما هو ضجة فارغة ، وأن الآية محل النقاش ليست
وحيا إلهيا نزل يأمر الرسول عليه الصلاة والسلام بأن يكون أول من
يطبق على نفسه التشريع الجديد ؟

ومن دلائل صدقه عليه السلام في دعوته أنه كان أول الناس
وأشدهم التزاما بمبادئ الإسلام عقيدة وعبادة وتشريعا . إن إيمان
ربه وشعوره بقدرته وعظمته ومجده ورحمته ونعمه وأنه محاسب
عباده يوم القيامة على ما اقترفت أيديهم من خير أو شر كان يفتح
عقله وقلبه وضميره ، وينبجس دائما على لسانه في كل ساعة . لقد
كان يدعو دائما ربه في كل وقت وفي كل مناسبة : فهو إذ
استيقظ دعاه سبحانه بما يدل على تقديره نعمة الحياة ليوم جديد .

= السلام وعرض عليه أن يفارقها ، فهتف به : «أراك منها شيء ؟» ، فقال له
«لا والله يا رسول الله ما رايت منها شيء ولا رأيت إلا خيرا» ، ولكنه
تعمد على لشرفها وتؤذي ، فقال له الرسول : «اتق الله وأمسك عليك
زوجك» ، فأمسكها زيد ، ولكن تعاضها عليه اشتد حتى نفذ صبره فطلقها .
إلخ . فانظر الفرق وافهم السبب في هذا التحريف . وأصل الرواية ، كما ترى ،
يؤكد ما قلناه قبلا من أن زيدا لم يكن ليجرؤ على أن يعرض على الرسول الزواج
من زينب .

أُخِلِدَ إِلَى فَرَّاشِهِ دَعَاهُ عَزَّ وَجَلَّ دَعْوَةَ الْمُطْمَئِنَّ إِِلَيْهِ الْمُسْلِمَ لَهُ
 وَكُلَّ كَيَانِهِ . وَهُوَ إِذَا هَطَلَ الْمَطَرُ دَعَا ، وَإِذَا كَسَفَتِ الشَّمْسُ
 حَسَفَ الْقَمَرَ صَلَّى وَدَعَا ، وَإِذَا أُجْدِبَتِ السَّمَاءُ صَلَّى وَدَعَا ، وَإِذَا
 عَمِرَ ابْتِهَلُ إِلَى رَبِّهِ ، وَإِذَا عَادَ رَفَعَ صَوْتَهُ بِالْحَمْدِ وَالشُّكْرِ ، وَإِذَا
 حَيَّيْنِي وَرَدَدْتَ تَلْبِيَّتَهُ الْجِبَالُ وَالْفَجَاجُ وَالْوَهَادُ . وَهُوَ لَا يَنْسَى رَبَّهُ
 بِكَفِّ لِسَانِهِ عَنِ اللِّهْجِ بِذِكْرِهِ فِي سَلَمٍ أَوْ حَرْبٍ . وَهُوَ يَدْعُو
 سَمَوْتِي وَيَدْعُو لِلْأَحْيَاءِ فِي ضَوْءِ النَّهَارِ وَفِي جَوْفِ اللَّيْلِ . لَقَدْ كَانَ
 عِبَادُ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ إِذَا رَكِبَ دَابَّتَهُ هَتَفَ : سُبْحَانَ الَّذِي سَخَّرَ لَنَا
 ، وَمَا كُنَّا لَهُ مُقَرَّنِينَ ، وَإِنَّا إِلَى رَبِّنَا لَمُنْقَلِبُونَ . اللَّهُمَّ إِنَّا نَسْأَلُكَ
 فِي سَفَرِنَا هَذَا الْبِرَّ وَالتَّقْوَى ، وَمِنَ الْعَمَلِ مَا تَرْضَى . اللَّهُمَّ هَوِّنْ
 لَنَا سَفَرِنَا هَذَا وَاطْوِ عَنَّا بُعْدَهُ . اللَّهُمَّ أَنْتَ الصَّاحِبُ فِي السَّفَرِ
 الْخَفِيفَةِ فِي الْأَهْلِ . اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ وَعْثَاءِ السَّفَرِ وَكَآبَةِ
 السَّفَرِ وَسَوْءِ الْمُنْقَلَبِ فِي الْمَالِ وَالْأَهْلِ وَالْوَلَدِ ، وَإِذَا رَجَعَ قَالَهُنَّ وَزَادَ
 لَهُنَّ : آيُونَ تَائِبُونَ عَابِدُونَ لِرَبِّنَا حَامِدُونَ ، (١٠٣) . وَكَانَ إِذَا قَفَلَ
 مِنْ الْحَجِّ أَوْ الْعُمْرَةِ كَبَّرَ ثَلَاثًا كُلَّمَا أَوْفَى عَلَى ثَنِيَّةٍ أَوْ قَدَفَدَ ثُمَّ
 قَالَ : لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ ، لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ
 عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ . آيُونَ تَائِبُونَ عَابِدُونَ سَاجِدُونَ لِرَبِّنَا حَامِدُونَ .
 حَسْبُكَ اللَّهُ وَعَدَهُ ، وَتَنَصَّرَ عَبْدُهُ ، وَهَزَمَ الْأَحْزَابَ وَحْدَهُ ، (١٠٤) .

(١) رياض الصالحين / ٢٧٦ .

(٢) المرجع السابق / ٢٧٧ .

وكان إذا خاف قوما قال : « اللهم نجعلك في نحورهم ، ونعوذ بك من شرورهم » (١٠٥) . وعند لبسه ثوبا جديدا كان عليه الصلاة والسلام يقول : « اللهم لك الحمد ، أنت كسوتنيه . أسألك خيره وخير ما صنع له ، وأعوذ بك من شره وشر ما صنع له » (١٠٦) . وإذا أوى إلى النوم قال : « اللهم أسلمت نفسي إليك ، ووجهت وجهي إليك ، وفوضت أمري إليك ، وألجأت ظهري إليك ، رغبة ورهبة إليك ، لا ملجأ ولا منجى منك إلا إليك . آمنت بكتابك الذي أنزلت ، ونبيك الذي أرسلت » (١٠٧) ، وإذا استيقظ قال : « الحمد لله الذي أحيانا بعدما أماتنا ، وإليه النشور » (١٠٨) . ومن أدعيت عليه الصلاة والسلام : « اللهم إني أسألك فعل الخيرات وترك المنكرات وحب المساكين ، وإذا أردت في الناس فتنة فاقبضني إليك غير مفتون » (١٠٩) . وكان يدعو وهو داخل المرحاض أو خارج منه .
وقلما قام عليه السلام من مجلس إلا ودعا قائلا : « اللهم اقسم لنا

(١٠٥) السابق / ٢٧٨ .

(١٠٦) السابق / ٢٤٢ .

(١٠٧) السابق / ٢٤٣ . وتأمل مليا إقراره في نهاية الدعاء بالوحي وبالرسل جميعا وهو منهم ، فهل يمكن أن يكون مثل هذا الرجل كاذبا ؟ أم يمكن أن يكذب الإنسان حتى على نفسه في مثل هذا الدعاء العفوى ؟

(١٠٨) السابق / ٢٤٣ . وانظر كيف يربط بين النوم والموت وكذلك بين الاستيقاظ والبعث ، وهو ما يدل على امتلاء عقله وقلبه بصدق عقيدة الألوهية والنشور .
(١٠٩) الموطأ / ٢١٩/١ . والتفت إلى خوفه عليه السلام من ربه وتعلق قلبه به وفزع من الفتنة .

حشيتك ما يحول بيننا وبين معاصيك ، ومن طاعتك ما تبلغنا به
 حتك ، ومن اليقين ما تهون به علينا مصائب الدنيا . اللهم متعنا
 بعلمنا ، وأبصارنا ما أحيينا ، واجعله الوارث منا ، واجعل ثأرنا على
 من علمنا ، وانصرنا على من عادانا ، ولا تجعل مصيبتنا في ديننا ،
 ولا تجعل الدنيا أكبر همنا ولا مبلغ علمنا ، ولا تسلط علينا من لا
 يحرمنا ، (١١٠) . ترى لو كان محمد كذابا أكان يعترف هكذا أنه ،
 رسول الله الذي ينزل عليه الوحي من السماء ، يحتاج إلى بذل
 جهد للفوز بالجنة ، ويعلن خوفه من المعصية على هذا النحو ؟
 من يمكن أن يفني الكاذب الدجال في ربه على هذا النحو
 محيب ؟ وكان دعاؤه للمرضى : اللهم رب الناس ، أذهب
 الباء واشفِ ، أنت الشافي ، لا شفاء إلا شفاؤك ، شفاء لا يغادر
 سقما ، (١١١) . أما أدعيته وصلواته عند الكسوف والخسوف
 : شفاء وموت أحد الناس فمعروفة في جميع كتب الفقه .
 من آخر لحظات حياته كان دعاؤه : اللهم أعني على غمرات
 الموت وسكرات الموت ، اللهم اغفر لي وارحمني ، وألحقني
 به . بين الأعلى ، (١١٢) . فهل هذا كلام مزيف محتمل ؟ أم هل

رياض الصالحين / ٢٤٦ .

المرجع السابق / ٢٥٩ .

السابق / ٢٦١ . وفي مرضه الأخير هذا نهى بشدة عن اتخاذ قبره ولثا (الموطأ/

/ ١٨٥ - ١٨٦) .

يُقبل المزيف المحتمل على الموت بمثل هذا التعلق بالله ، الذي يكذب عليه ويضع الوحي وينسبه إليه ؟ كذلك كان عليه السلام يطلب من بعض صحابته أن يدعوا له ، كما هو الحال مثلاً عندما قال لعمر بن الخطاب : « لا تنسنا من دعائك يا أخي » (١١٣) . ومن ذلك طلبه من المؤمنين أن يسألوا له الوسيلة رجاء أن تُكتب له (١١٤) . أم القرآن فكان ربيع قلبه ، كما كان يبكي أحياناً لدى سماعه (١١٥) . وهل رأى كاذب يبكي لسماعه كلاماً يعلم في قرارة نفسه تمام العلم أنه هو الذي زوره ونسبه إلى الله ؟ اللهم إلا إذا قيل إنه كان عليه السلام ممثلاً بارعاً . لكن تحليل شخصيته واستقصاء دقائق حياته يبعدان عنه تماماً شبهة التظاهر بالبكاء من غير تأثير حقيقي . ليس هذا فقط بل كان عليه السلام يرقى نفسه بالقرآن ، وعندما يأوى إلى فراشه كان يقرأ المعوذتين ويمسح بهما جسده (١١٦) .

أما بالنسبة لعبادته صلى الله عليه وسلم فقد أعلن أن الصلاة

(١١٣) رياض الصالحين / ١٢٧ . وانظر كيف ، وهو المبشر النذير ، يعلن على أتباعه أنه بحاجة إلى دعائهم ، بما يدل على أنه لا يوجد فرق بينه وبين أى إنسان آخر في مسألة الحساب والثواب والعقاب ، والطمع في الجنة ورضا الله ، والخوف من عذابه وناره .

(١١٤) انظر الشوكاني / مجلد ١ / ج ٢ / ص ٥٥ .

(١١٥) رياض الصالحين / ١٤٩ .

(١١٦) رياض الصالحين / ٣٧١ .

في قرة عينه، بل كان يكي أحيانا وهو يصلي (١١٧). ولم يكن
 عب السلام يكتفي بالمفروضة على ما في صلاة الفجر وحدها من
 ترك الفراش الدافئ وبخاصة في ليالي الشتاء واستعمال الماء البارد
 في الوضوء. ويتنبه كَلَّتْ إلى هذه النقطة من شخصيته فيشير إلى أنه
 ظل يؤدي الصلاة حتى اللحظة الأخيرة من حياته (١١٨). بل
 كانت له نوافل عند كل صلاة، وذلك غير صلاة القيام والضحى.
 كان لا يدع هذه النوافل حتى في الحرب أو المرض أو وهو مسافر
 كب حماره أو بعيره. وتأمل كيف أنه، وقد فتحت جيوشه مكة
 معن الوثنية الأعظم (مكة التي أخرجته من بيته وبلده وتأمرت
 على قتله وناصبته الحرب الضروس طيلة هذه الأعوام، مكة أبي
 سفيان وهند وأضرابهما)، لا يزدهيه هذا النصر فينسيه ربه ولو
 لحظة من نهار، بل يبادر فيصلّي الضحى ثمانى ركعات، مما يدل
 على أنه كان موصول القلب والضمير بالله مشدودا إليه بأمراس من
 إيمان لا تنقطع أبدا (١١٩). ولم يكن يُخرج الزكاة فقط، بل
 كان يخرج كل ما يصله من مال على كثرته، كما كانت زوجاته

(١١٧) رياض الصالحين / ١٥٠.

(١١٨) كَلَّتْ / ٣٤٢. كذلك لم يفته أن يذكر اشتهاى الرسول عليه السلام بين

قومه بالصدق والأمانة (ص / ٣٣٥).

(١١٩) ابن هشام / ٤ / ٤٠.

اللائي اتهم بأنه تزوجهن زواج الشهوة المغتلمة يخرجنها مضاعفة .
وذلك على عكس زوجات الكذابين الذين يتوسلون بالدين
وبالدعوات النبيلة لاحتبال أموال الآخرين والتنعيم بها خلف أسوار
قصورهم المبنية من عرق الكادحين المخدوعين . وكان عليه الصلاة
والسلام عندما يصوم ويتصادف أن يكون الجو شديد الحرارة لا
يستنكف أن يصب الماء على رأسه ، وفي هذا من التواضع والصدق
ما فيه ، وإلا لتظاهر بالتحمل ليكبر في أعين أتباعه ، شأن المنافقين
وله فيما يستطيع أن يكرعه من ماء إذا خلا بنفسه مندوحة
واسعة (١٢٠) . ولست بحاجة إلى أن أشير إلى حجه عليه السلام وما لقي
فيه سفرًا وحلًا من متاعب ما كان أغناه عنها وأقمته أن يزعم أن
الله قد أعفاه منها لو أنه كان كاذبًا . وكانت النية عنده هي
الأساس في هذا كله ، مما يدل أقوى الدلالة على أن مدار أمره
كله هو الصدق والإيمان الصحيح لا مجرد التظاهر والتمسك
بالشكليات (١٢١) . وكانت زوجاته في الصف الأول بين المطيعين
لما جاء به عليه السلام . وانظر كيف أفطرت عائشة وحفصة يوما في
صيام نفل لم يكن يعرف عنه شيئا فأخبرتاه تستفتياه ، وما كانت

(١٢٠) انظر في هذا الموطأ ، ١ / ١ / ٢٧٥ .

(١٢١) انظر مثلا الشوكاني / مجلد ١ / ج ١ / ص ١٣١ .

درجة إلى ذلك لو لم يكن الإيمان قد خالط قلوبهما وغمرهما
 حياء . ولكنه عليه السلام رغم أخذه دائما بظاهر الأعمال كان
 شديد مع زوجاته . ومن ذلك أنه لم يسترح لتنافسهن في
 اعتكاف في الموضع الذي علمن أنه سيعكف فيه ، إذ حدث أن
 في المسجد بعض الأخبية فسأل عنها فأخبر أنها لعائشة وحفصة
 ريب ، فقال : « ألبر تقولون بهن ؟ » ، ثم انصرف فلم
 منكف حتى اعتكف عشرة من شوال (١٢٢) . ولو لم يكن صادقا
 تنوع الصدق من كل كيانه ونواياه وأفعاله لأثنى عليهن ساعتها
 . الناس خيرا وزعم أنهم في كل شيء نعم المثل المحتذى .

وله عليه الصلاة والسلام في هذا الباب عجائب لا تكاد
 عرق : فقد سها في صلاته بأصحابه مرة ، فلما نبهوه إلى ذلك لم
 محل ولم يدع مثلاً أنه لا يسهو وأن ما ظنوه سهواً إنما كان
 حقيقاً من الله في هذه الصلاة بالذات لسبب أو لآخر كان بإمكانه
 حترعه ، بل أقر بخطئه وعاد ليكمل الصلاة بهم (١٢٣) . كما سها
 مرة أخرى في صلاته ، فسجد سجدة السهو من تلقائه من غير أن
 سهوه أحد (١٢٤) ، وهو ما يعد اعترافاً منه تلقائياً بأنه يجوز عليه

(١٢٢) الموطأ / ١ / ٢٩٥ .

(١٢٣) الموطأ / ١ / ١١٥ .

(١٢٤) السابق / ١ / ١١٨ .

النسيان رغم أنه رسول رب لا يضل ولا ينسى ، بل لقد قال ذلك صراحة في إحدى المرات (١٢٥). كذلك فقد حدث أن أقيمت الصلاة ذات مرة وعدلت الصفوف ثم خرج النبي عليه الصلاة والسلام، فلما قام في مصلاه ذكر أنه جنب فقال لأصحابه : (مكانكم) ، ثم رجع فاغتسل ، وخرج إليهم ورأسه يقطر ماء فأتمهم في الصلاة (١٢٦). لقد كان عليه السلام يستطيع ، لو كان نبي مزيفاً ، أن يصلي جنباً ، إذ من ذا الذي كان يعرف من المصلين أنه جنب ؟ لكن حرصه على أن يرجع فيغتسل أولاً ، برغم خروجه للصلاة بالناس الذين كانوا ينتظرونه وقد أقيمت الصلاة وعدلت الصفوف، وبرغم ما في ذلك من إحراج ضاعفه أن في ذلك اعترافاً منه بجواز النسيان عليه حتى في مسائل الطهارة والاستعداد للصلاة ، التي هي عماد الدين ، هو من الدلائل القاطعة على صدقه . إن مثل هذا الرجل الذي كان يسأل الله أن يرزقه لساناً صادقاً (١٢٧) لا يمكن أن يكون من الكذابين ، وإلا فليس ثمة إنسان في الدنيا أهل للثقة إذن (١٢٨).

(١٢٥) السابق / ١ / ١٢١ .

(١٢٦) السابق / ١ / ٦٩ ، والشوكاني / مجلد ٢ / ج ٣ / ص ١٩٠ .

(١٢٧) الشوكاني / مجلد ١ / ج ٢ / ص ٢٩٥ .

(١٢٨) وكان عليه السلام يسأل الله أن يرزقه كلمة الحق في كل حال (الشوكاني /

مجلد ١ / ج ٢ / ص ٢٩٦) .

ولم يكن النسيان هو العرض البشرى الوحيد الذى اعترف النبى عليه الصلاة والسلام بجوازه عليه ، فهو لم يدع يوماً أنه يعلم الغيب ولا حتى فيما يتعلق بمواقيت الصيام ، وهو العبادة الثانية فى الإسلام ، إذ غمَّ هلال شوال فى إحدى السنين فصام المسلمون معهم الرسول ، ليأتى فى اليوم التالى من يخبرهم وهم صائمون بأن هلال قد رُئى البارحة فى مكان آخر فيفطر عليه السلام ويفطرون . وقد كان يستطيع ، لو كان كذاباً يدعى معرفة الغيب من السماء ، أن يشكك هذا القادم فى رؤيته ويصر على مواصلة الصيام حتى لا يخل عنه إنه لا يعرف الغيب. ذلك أن كثيراً من العرب فى ذلك الوقت كانوا يظنون أن النبوة تستلزم هذا (١٢٩) . كما أكد لأصحابه أنه إذا قضى بين اثنين فإن أحدهما يمكنه ، لو أراد ، أن يخدعه . ما ظل إذا كان أبرع فى القول من خصمه (١٣٠) . كذلك لم يكن غيبه السلام يدعى أنه يعرف مصائر الموتى ، بل كان يقول عن عمه : «والله ما أدرى وأنا رسول الله ماذا يفعل بى» (١٣١) . ومن ذلك أن عائشة حين رُميت بما رُميت به ، عليها رضوان الله ،

(١٢٩) انظر الشوكانى / مجلد ٢ / ج ٣ / ص ٣١٠ .

(١٣٠) انظر البخارى / ٤ / ٢٠٤ .

(١٣١) انظر البخارى / ٤ / ٢١٢ ، ٢١٥ ، حيث توجد رواية عن موت عثمان بن

مظعون وشهادة إحدى النساء له بأن الله أكرمه ، مما دفع الرسول عليه السلام

إلى قول ما قال .

لم يسارع الرسول عليه السلام ، وهي زوجته وبهمه ألا يلوك الناس سيرتها ، بتبرئتها ، بل انتظر حتى نزل الوحي بعد وقت يعد طويلا جدا في تلك الظروف (١٣٢) . وكان يستطيع ، لو كان كاذبا ، أن يصنع وحيا منذ أول لحظة يُخرس به الألسنة . ويضاف إلى ذلك اعترافه بأن علمه بأمور الدنيا محدود ، برغم أنه رسول الله خالق الدنيا والآخرة . وحادثة تأبير النخل مشهورة مستفيضة . ومثلها أنه هم بالنهي عن الغيلة لولا أنه نظر إلى الروم وفارس فإذا هم يغيلون فلا يضر ذلك أولادهم في شيء (١٣٣) . ليس ذلك فقط ، بل كانت تقع له أمور لو وقعت لغيره لكتمها خوفا من أن تسيء إليه في نظر الناس ، لكنه عليه السلام كان يصرح بها رغم أنه لم يؤمر بتبليغها لأحد . ومنها أنه زار ذات يوم قبر أمه فبكى وأبكى من حوله . إلى هنا والأمر مفهوم ، لكن الغريب أن يتطوع فيذكر لهم أنه استأذن ربه في زيارة قبر أمه فأذن له ، بينما حين استأذنه أن يستغفر لها لم يأذن . أفهذا فعلٌ أو كلام دجال ؟ (١٣٤)

ومن عجائبه في هذا الباب ، باب الصدق ، أنه عليه الصلاة

(١٣٢) السابق / ٤ / ٢٧١ .

(١٣٣) الشوكاني / مجلد ٣١ / ج ٦ / ص ١٩٦ . والغيلة أن يجامع الرجل امرأته وهي مرضع أو أن ترضع المرأة وهي حامل .

(١٣٤) انظر المرجع السابق / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٠٩ .

السلام لم يدَّع يوما أنه قادر على الإتيان بمعجزة ، فما هو (كما
كـ يقول دائما في الرد على من يتحدَّونه من المشركين أو اليهود)
لا ينشر رسول . ولربُّ من ينبرى قائلا : وهل كان المراد أن يدعى
بـسره على صنع المعجزات حتى إذا سُئل أن يصنع واحدةً عجز
ككشف كذبه ؟ إن دهاءه إذن لا صدقه وإخلاصه هو الذى منعه
من مثل هذا الادعاء . وبغض النظر عن أنه لم يحاول أن يهتبل
بـرصة كسوف الشمس يوم موت ابنه وقلدة كبده إبراهيم مثلا ويدَّعى
بها آية إلهية على مشاركة الكون له فى أحزانه (١٣٥) ، فإنه عليه
السلام والسلام كان بإمكانه أن ينكر وقوع المعجزات ممن تقدّمه من
رسل والأنبياء حتى يسوى بينهم وبينه فى هذا المجال ، وعلى من لا
صدق أنه أن يثبت العكس ، وهو مستحيل طبعاً ، فإن هؤلاء الأنبياء
رسل كانوا قد ماتوا وشبعوا موتاً منذ أحقاب متطاولة . ولا أعتقد
في أحدٍ يمكنه أن يعزو عدم نفيه عليه السلام وقوع المعجزات من
الأمم السابقة إلى أن ذلك كان مقرراً فى العقول والنفوس ، فإن
كان قد رسخ فى نفوس النصارى وعقولهم من الإيمان مثلاً
بـإلهية المسيح أو على الأقل بنوته لله وموته عليه السلام على
سبب تكفيراً عن خطيئة آدم ، وهما أساس النصرانية وبهدمهما
يهدم من قواعدها ، لم يمنع من أن يحْمِل على هذه العقيدة

وينسفها نسفا ، مسفها لها ولمن يتمسكون بها . ومثل ذلك وأشد منه صنعه مع اليهود ومع الكفار ، فلماذا لم ينف معجزات الرسل الماضين ليغلق باب التحدى والإحراج الذى كان القوم مغرورين بفتحه ظنا منهم أنهم يفحمونه ؟ لقد اعترف عليه الصلاة والسلام بمعجزات إخوانه السابقين ، وفي نفس الوقت أكد أنه ليس إلا بشرا رسولا وأن المعجزة مهما كانت غرابتها وشدها للعقول فإنها لا تغنى عن التأمل والنظر واستخدام العقل نعمة الله الكبرى على الإنسان . أفهذا موقف مزيف كذاب ؟ بل لقد بلغ من صدقه أنه كان يكون له فى المسألة المعروضة عليه رأى ثم ينزل الوحي بغير ذلك فيعلنه ولا يكتمه ، وفى ذلك ما فيه (١٣٦) .

ومما ينبغى ذكره فى هذا السياق أنه عليه الصلاة والسلام لم تمسك عليه كذبة واحدة . كيف لا وقد جعل الصدق يهدى إلى البر فالجنة ، والكذب يؤدى إلى الفجور فالنار ؟ كذلك كان يوجه أصحابه إلى توخى الدقة فى الكلام والوعود حتى إنه ، عند مبايعتهم له على السمع والطاعة ، كان يعقب على ذلك بقوله : « فيما استطعتم » (١٣٧) . كما كان يحب لأصحابه إذا مدح بعضهم أحدا

(١٣٦) البخارى / ٣ / ١٦٢ .

(١٣٧) الموطأ / ٢ / ١٤٧ .

يقول : « أحسبه كذا » (١٣٨) . ويتصل بهذا كراهيته للتكلف
في العبادة (١٣٩) . وقد بلغ حبه للصدق أنه لم يجوز الكذب قط
سواء كانت الظروف إلا فيما لا يمكن لعامل صادق بالغاً ما بلغ
أن يخرج وتأثم أن يدعى أن الصدق مفضل فيه ، وذلك في الحرب
بإصلاح بين الناس وحديث الرجل امرأته والمرأة زوجها (١٤٠) .
كان عليه أفضل الصلاة وأزكى التسليمات أشبه الخلق جميعاً
بغير بطن . وقد رأينا كيف أن عائشة ، في المرة الوحيدة التي رآه
ينسب ويلين القول لرجل لم يكن رأيه فيه طيباً ، لم تشأ أن تدع
أمر يمر من غير استغراب واستفسار ، وهو ما يدل على أنها لم
تعود منه إلا الوضوح التام . ومن ذلك أنه عليه الصلاة والسلام قد
سكف أشد الاستنكاف أن يغمز بعينه لأحد الصحابة من حوله
بعد فتح مكة ليقوم فيضرب عنق عبد الله بن سعد كاتب الوحي
حدث الهارب حين ناشده عثمان العفو عنه ، واكتفى عليه السلام
بأن يسمت لعل أحدهم ينهض فيقتله من تلقاء نفسه جزاء خيانتته
لله ، فلما لم يفعلوا وهبه العفو المطلوب . ولما فُتح الموضوع
بعد ذلك وعرفوا ماذا كان يدور في نفسه عليه السلام ساعته

(١٣٨) رياض الصالحين / ٤٥٢ .

(١٣٩) المرجع السابق / ٥٧ .

(١٤٠) الشوكاني / مجلد ٤ / ج ٧ / ص ٢٥٥ .

سألوه لِمَ لَمْ يَغْمَزْ لَهُمْ بَعِينُهُ ، فكان جوابه أن مثل هذا العمل يليق بالأنبياء (١٤١).

وإن تفانيه في الصدق ونفوره القاطع من الكذب هو الذي جعله يلتفت إلى ما اضْطُرَّ إليه أبو الأنبياء إبراهيم ، عليه وعلى نبينا أفضل الصلاة والسلام ، من تجاهل للحقيقة ، وإن لم يتجاوز ذلك ثلاث مرات (١٤٢).

ولا يحسبن ظاناً أنه عليه السلام قد قال عن خليل الرحمن ذلك لَمَزاً له من طرف خفي ، فقد كان صلى الله عليه وسلم لا يذكر إخوانه الأنبياء إلا بخير : ومن ذلك وصفه في أحد ابتهالات لربه إبراهيم عليه السلام بأنه عبد الله وخليله ونبيه ، بينما لم يصف نفسه إلا بالعبودية والنبوة فقط (١٤٣). كما كان ينهى أن يفضى أحد على يونس بن متى عليه السلام (١٤٤). أما عن يوسف عليه السلام فكان يقول : « لو لبثت في السجن ما لبث يوسف ثم أتاني الداعي لأجبت » (يشير عليه الصلاة والسلام إلى أن يوسف رفض أن يخرج من السجن إلا بعد ظهور براءته تماماً خالية من أي

(١٤١) ابن هشام / ٤ / ٣٩ .

(١٤٢) انظر البخاري / ٣ / ١٥٠ ، ٢٤٠ ، ورياض الصالحين / ٤٧٣ .

(١٤٣) الموطأ / ٣ / ٨٣ .

(١٤٤) البخاري / ٣ / ١٢٨ ، ١٨٠ .

(١٤٥). كذلك لما سُئل ﷺ : « أى الناس أكرم ؟ » كان جوابه : « يوسف نبي الله ابن نبي الله ابن نبي الله ابن خليل » (١٤٦). وعن أحب صيام وصلاة إلى الله قال ﷺ إن أحب صيام إلى الله صيام داود ، وأحب الصلاة إليه سبحانه هي صلاة (١٤٧). حتى موسى عليه السلام نبي اليهود ، الذين لقى سيدنا ﷺ من خبثهم وقلة أدبهم وخيانتهم ما لقى والذين كانت بينهم حروب وثورات ذحلاء رفض أن يُخبره أصحابه عليه قائلًا : « تخيرونى على موسى ، فإن الناس يصعقون يوم القيامة فأكون من يفيق ، فإذا موسى باطش بجانب العرش ، فلا أدري أكان من صعق فأفاق قبلى أو كان ممن استثنى الله » . وحتى يعرف من عظمة هذه الشهادة ودلالاتها على صدقه عليه السلام أذكر من القول منه كان تعقيبا على مشادة وقعت بين مسلم ويهودى . المسلم فيها قائلًا : « والذى اصطفى محمدا على العالمين » ، واليهودى بدوره : « والذى اصطفى موسى على العالمين » ، المسلم يده عند ذلك فلطم اليهودى ، فذهب هذا إلى رسول ﷺ فأخبره بالأمر (١٤٨) . غير أن ذلك كله لا يعنى أنه ﷺ

المرجع السابق / ٤ / ٢١١ .

رياض الصالحين / ٣٨ .

الشوكانى / مجلد ٢ / ج ٣ / ص ٥٨ .

انظر البخارى / ٤ / ٢٩٢ .

كان يرى نفسه ضئيلا بجانب إخوانه الأنبياء . إنما هي العظمة والثقة والتواضع ، وإلا فهو القائل إنه يرجو أن يكون أكثر الأنبياء أتباعا يوم القيامة (١٤٩) ، كما أن الشفاعة العظمى قد أُدخِرَتْ له (١٥٠) . وعن علي ، كرم الله وجهه ، أنه قال : « قال رسول الله ﷺ : أُعْطِيتُ مَالِمَ يُعْطَى أَحَدٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ : نُصِرْتُ بِالرَّعْبِ ، وَأُعْطِيتُ مِفْتَاحَ الْأَرْضِ ، وَسُمِّيتُ أَحْمَدَ ، وَجُعِلَ لِيَ التُّرَابُ طَهْرًا . وَجُعِلَتْ أُمَّتِي خَيْرَ الْأُمَمِ » (١٥١) . فهل رأيت دقة في تقويم قدره وأقدار العظماء من إخوانه الأنبياء أدق من هذه ؟ إنها الموضوعية بدون شفقة أو ادعاء .

وهذه العظمة النبوية والثقة بالنفس التي جعلته يتواضع لإخوانه الأنبياء هي التي جعلته يرسل الرسل والكتب إلى ملوك العالم من حوله ، هؤلاء الملوك الذين تعود زعماء العرب منذ أدهار أن ينحنوا لهم إذا دخلوا عليهم (١٥٢) ، وكان أقصى ما يتطلع إليه أنظار هؤلاء الزعماء هو أن يكون الواحد منهم على دويلة تتبع

(١٤٩) المرجع السابق / ٤ / ٢٥٦ .

(١٥٠) انظر رياض الصالحين / ٤٧٢ - ٤٧٤ .

(١٥١) الشوكاني / مجلد ١ / ج ١ / ص ٢٦٢ .

(١٥٢) وقد نهى النبي أصحابه أن يعظموه كما كانت الأعجام تعظم ملوكهم ، وكان يذكّرهم دائما بأنه عبد لله مثلهم .

سحرورية كسرى فى الشمال الشرقى أو إمبراطورية هرقل فى الشام .
 محمد عليه الصلاة والسلام فقد حطم هذا كله تحطيمًا حين
 كتب إلى هؤلاء الملوك يدعوهم فى عبارة موجزة حاسمة كلها
 بالسماء وبالدين الذى أوحى إليه ورسالته إلى الدخول فى
 الإسلام ، وإلا فإنهم يتحملون وزر أتباعهم المستضعفين . وقد
 خرجت كسرى عن طوره هذه الجرأة التى سولت لمحمد أن يضع
 قبل اسمه هو الإمبراطور الجبار ، فمزق الكتاب وأرسل إلى
 رمله على اليمن أن يأتيه برأس محمد (١٥٣) ، وهو ما يدل على
 حيرة الخطوة التى خطاها الرسول والتى لا يمكن تفسيرها إلا بأنه
 سب موحى إليه من السماء ، وإلا ما فكر مجرد تفكير فى إرسال
 حبيب إلى كسرى أو هرقل أو مقوقس مصر ولو لعرض خدماته
 سبهم (١٥٤) .

على أن ثمة مقياسًا نفسيًا آخر يقاس به صدقه عليه أفضل
 الصلاة والسلام وأمانته هو أنه لم ينقلب قط على أحد من أصحابه ،
 حيث لم ينتقض واحد من أصدقائه عليه ولم يتنكر له أو يغير رأيه
 . . . بعد وفاته عليه السلام بعشرات السنين . إن من المستحيل أن

(١٥٣) ابن هشام / ١ / ٦٢ - ٦٣ ، رافئج / ١٣٢ .

(١٥٤) انظر تعليق كارلايل فى كتابه « الأبطال » (ترجمة محمد السباعي) /

يحتفظ كاذب مخادع بمثل هذه الصداقات النادرة المتنوعة كأبي بكر وعمر وعثمان وعلي ومعاوية وأبي وخالد وعمرو وأبي موسى الأشعري وأبي ذر وأبي هريرة ومثبات غيرهم من الذين عاشوا على مقربة منه واستحقوا أن نقول عنهم إنهم أصحابه (أصحابه بمعنى أصدقائه) ، لا بالمعنى الاصطلاحي للكلمة ، فهذه تشمل عشرات الألوف) . إننا نرى الحاكم أو الزعيم من هؤلاء في الماضي أو في الحاضر لا يكاد أحيانا يمر يوم عليه من غير أن تسوء العلاقة بينه وبين هذا أو ذاك ممن وقفوا معه وآزره وأتوا به إلى الحكم فينقلب أحدهما على الآخر ، أما مع محمد فالأمر مختلف تمام الاختلاف . ومثل هذا الصديق لا يمكن أن يكون مزورا كذابا (١٥٥) .

وما قيل عن أصدقائه يقال عن زوجاته ، فقد كان رقيقا معهن جمعاوات ، وكن من جانبهن يحبينه حبا جمعا ويفرن عليه ، وبالذات عائشة ، التي كانت أصغرهن سنا والعذراء الوحيدة بينهن . كما كن من أشد أتباعه تمسكا بالدين عبادة وأخلاقا وكرما ورفقا بالمساكين ، سواء في حياته أو بعد مماته ﷺ . أو ليس عجيبا أن يحظى بحبين كلهن على هذا النحو رغم أنهن كن في وقت من

(١٥٥) وانظر إلى توصيته بالأنصار خيرا وهو في مرضه الأخير (ابن هشام / ٤ / ٢١٩) .

بنت تسعاً، ورغم اختلافهن سنّاً وبيئة وشكلاً وديناً ؟ ترى لو
كان كاذباً مخائلاً أقما كُنْ أو كان بعضهن على الأقل سيلحظن
بنت ؟ وعندئذ أوما كُنْ سيتمردن عليه أو تتناثر من أفواههن بعض
الكلمات هنا أو ههنا يعبرن بها عن ارتياجهن فيه ولو بعد وفاته،
خاصة أنهن كن ضرائر؟ لقد بلغ من حبهن له أن رفضن
جميعهن رفضاً باتاً أن يطلقهن عليه السلام حين عرض عليهن
بنت إثر مطالبتهن له بأن تكون حياتهن معه أرفه قليلاً . وكلنا
نرى كيف كان تقشف حياة الرسول ! وبلغ من حب أم حبيبة له،
سبها رضوان الله ، أنها ربأت بفراشه عليه السلام أن يجلس عليه
بعد أبو سفيان ، الذي لم تكن رآته منذ أعوام بعد غربة طويلة في
بلاد النجاشي وموت زوجها الأول في المهجر ، فطوت الفراش عنه
حيته بالحقيقة حين حاول أن يخدع نفسه بأنها إنما ربأت به هو
بجلس عليه (١٥٦) . وأعجب من ذلك أنه عليه السلام لم يكن
ولا كانت حياته في بيته ، كما قدمنا ، لينة بله مترفة (١٥٧) .

(١٥٦) ابن هشام / ٤ / ٢٧ .

(١٥٧) قارن ذلك بصفية بنت حيى ، إذ لم تأسف ولو بكلمة على زوجها ، الذي أمر
الرسول بقتله ، وكأنه لم يكن لها زوجاً ، رغم أنه كان من سادة قومه ورغم
غناه وترفه وشبابه (الشوكاني / مجلد ٤ / ج ٨ / ص ٥١) . وقارن أيضاً
بهند زوجة أبي سفيان ، فقد استقبلته يوم الفتح أسوأ استقبال وأهانتها بالكلام
المسموم حينما أقبل من عند الرسول يطلب من أهل مكة عدم التصدي =

ثم تأتي عجيبة العجائب ! لقد نزل الوحي يحرم الزواج على هؤلاء الزوجات جمعاعات إلى الأبد ، ومعظمهن شواب ، فلم تنبس واحدة منهن بنت شقة تدمرا . ثم مات الرسول عليه الصلاة والسلام بعد ذلك بقليل فلم تفلت من فم واحدة منهن ولو عفوا كلمة تنفّر بها عن ضيقها من هذا الحرمان الذي كتب عليها إلى آخر حياتها لو أن الرسول مات وهو شاب لقلنا : لقد امتثلن لهذا التحريم وفاء لشبابه الذي اغتضّر ! لو أنهن عشن معه عيشة مترفة لقلنا : إنهن سيعشن ما بقى لهن من عمر على ذكرى الأيام الناعمة ! لو أنهن أنجن منه لقلنا : إنهن سيخصصن حياتهن الباقية لتربية الأولاد وسوف يجدن في إغداق الحنان عليهم تعويضا عن فقدان الزوج ! لو أنه ورثن مالا عريضا لقلنا : لقد جعلن من هذا المال سلوتهن لكن شيئا من ذلك لم يكن . وقد عشن جميعهن بعده على السلام ماعدا زينب أم المساكين رضى الله عنها ، وبعضهن امتدت حياتهن بعده عشرات السنين ، مثل عائشة ، التي ظلت على قيد الحياة بعده تسعة وأربعين عاما (١٥٨) ، وصفية ، التي ماتت في خلافة معاوية بعد أن عاشت بعده أربعين عاما (١٥٩) ، وميمونة

= لجيش محمد (ابن هشام / ٤ / ٣٤) ، وكذلك زوجة الأسود العنسي ، التي انقلبت عليه ، وساعدت المسلمين على التخلص منه (إرفنج / ١٨٢) .

(١٥٨) انظر : تأويل مختلف الحديث ، لابن قتيبة / ٣٨ .

(١٥٩) د. هيكل / ٣٩٢ ، وإرفنج / ١٣١ . ولاحظ أنها كانت يهودية قبل أن تسلم كما كانت بنت سيد قومها حي بن أخطب ، فكانت جديرة أن تكشف =

نبي لاقت ربها سنة ٦٣ أو ٦٦ هـ (١٦٠) ، فلم تُسمع عن واحدة
 سجن ولو همسة ريبة ، فهل يُعقل أن يلتزم كلهن بهذا التشريع
 منصور عليهن وحدهن من بين نساء المسلمين جمعاوات لو أنهن
 نرس في محمد ذرة من ارتياب ؟ أيرضين أن يحرم أنفسهن هذا
 حرمان القاسي الذي امتد في حالة عدد منهن عشرات السنين ،
 كان معظمهن (كما قلت) شابات حين تأيمن ، لمجرد تشريع
 حرمته زوج كذاب فلا يتخذن العشاق (١٦١) أو على الأقل يهربن
 من خارج البلاد ؟ ولهن في جيلة بن الأيهم حين هرب من العقوبة
 بلاد الروم وتنصّر هناك أسوة . ولا شك أن ملوك البلاد التي
 جزيرة العرب كانوا سيرحبون بهن كل الترحيب ، إن لم يكن
 من أجل استغلالهن في الدعاية ضد الدين الجديد
 مما يهدد عروشهم (١٦٢) .

ب محمد بسهولة لو أنه كان عليه السلام كاذبا ، وبخاصة أنه تزوجها بعد أن
 بقتل زوجها (ابن هشام / ٣ / ٢١٧ ، ٢١٩) . وكانت قد وقعت في
 حب أحد المسلمين من سبي خيبر ، فأعتقها رسول الله وتزوجها .
 هشام / ٤ / ٦ بالهامش .

ب باستطاعة عائشة حيث أن تستغل وجود أيها على قمة السلطة في الدولة
 بوصفه الخليفة فتفعل ما يحلو لها . كما كانت حفصة تستطيع نفس
 في عهد أبيها ، الذي تولى الخلافة بعد وفاة الرسول (زوجها)
 ، وبقي فيها عشرة أعوام .

ب كيف مبارع ملك غسان فأرسل إلى كعب بن مالك ، حين علم
 الرسول عليه لتخلفه عن غزوة تبوك ومقاطعة المسلمين له ، كتابا =

والآن بعد أثبتنا أن محمدا ﷺ لا يمكن أبدا أن يكون كاذبا ،
وبعد التحليلات التاريخية والنفسية المطولة والمفصلة التي أثبتنا بها
ذلك على نحو قاطع لا يحتمل لجاجة ولا ترددا ، فإننا سوف نعدّ ما
مرّ كله كأنه لم يكن ، وسنقلب الورقة على وجهها الثاني لنرى إن
صححت التهمة ، وهذا مستحيل ، كيف ألف محمد قرآنه المزيف
ومن أين استقاه ، ومن الذين أعانوه . ألم يتهم عليه الصلاة والسلام
من أعدائه منذ أن دعا إلى دين الله حتى الآن بأنه أخذ من قومه
آخرين ؟

= في شقة من الحرير يدعو فيه إلى اللحاق به ليكرمه ويواسيه (ابن هشام / ٤
١٣٢) . إن هذا الموقف من زوجات الرسول للدليل على كذب ما لاك
المنافقون وكثير من المستشرقين عن عائشة عليها رضوان الله ، فقد عاشت تسعة
وأربعين عاما بعد الرسول ، وكانت في عز شبابها حين وفاته ، فلم يؤخذ عليه
أدنى شيء ، والدليل أيضا على كذب ما قيل عن زينب بنت جحش من أنها
كادت تسمع تمتعات الرسول وهو متصرف عنها حتى انقلبت على زوجها
ونفست عليه عيشه لتتزوج محمدا المعجب بها ، إذ إن من تتصرف هكذا لا
يمكن أن تصبر على الحرمان من الرجل والولد معا في هذا العمر عشر سنوات .
وهي المدة التي عاشها بعد وفاة الرسول . وهذه شهادة اثنتين من ضرائرها فيها :
قالت عائشة : « لم تكن امرأة خيرا منها في الدين ، وأتقى لله تعالى ، وأصدق
حديثا ، وأوصل للرحم ، وأعظم صدقة » ، وقالت أم سلمة : « كانت صالحة
صوامعة قوامة ، تعمل يديها وتتصدق بذلك كله على المسلمين » . انظر
« القاموس الإسلامي » لأحمد عطية الله (مادة « زينب بنت جحش ») .

لقد اتهمه كفار مكة بأنه إنما يعلمه بشر ، وأن الوحي ما هو
 ساطير الأولين اكتبها (١٦٣) . فأما التهمة الأولى فإن القرآن
 حضها على أساس أن ذلك المعلم المزعوم كان أعجمي اللسان ،
 - يمكن يستطيع من العربية إلا ما يقوم بحاجاته العامة ، ومن ثم
 حصة مناقشته والأخذ والرد معه من قبل الرسول عليه السلام
 تنحيلة (١٦٤) . ولو كان رد القرآن على هذه التهمة غير صحيح
 - سكت الكفار عليه بل فتدوه ، وعندئذ كان القرآن سيسجل
 نسب ويرد عليه بدوره كما هي عادة الوحي ، فما من شيء رمى
 به أو غيرهم من أعداء الإسلام الرسول به إلا حفظته آياته ، لم
 - نى شيء عن هذا . كذلك فإن الملاحظ أن الكفار لم يحددوا
 - عينه في القرآن قد تعلمه من هؤلاء ، وإنما هو كلام عام عليه
 - حة الرغبة في التشويش على الدعوة الجديدة ورسولها عليه
 - . وإن الذى عنده دليل لا يكتفى أبداً بمثل هذه التهمة ، بل
 - قصداً إلى التحديد ، ويأتى بالشهود ، ويعين الزمان والمكان

النحل / ١٠٣ ، والفرقان / ٤ - ٥ .

انظر مثلاً تفسير ابن كثير والزمخشري والبيضاوى للآية / ١٠٣ من سورة
 النحل : « وقالوا إنما يعلمه بشر . لسان الذى يلحدون إليه أعجمي ، وهذا
 لسان عربى مبين » . وانظر كذلك تفسيرهما للآية / ٤ من سورة الفرقان :
 « وقال الذين كفروا : إن هذا إلا إفك افتراء وأعانه عليه قوم آخرون » . ومن
 الواضح أن القرآن لم يبال فى البداية بالرد على هذه التهمة ، فلما لجأ الكفار
 بها فتدوها وبين عوارها فى سورة النحل ، التى نزلت بعد الفرقان ،

والظروف التي لا يست الواقعة . وليس شيء من ذلك في كـ .
الكفار . أما الذين قيل إن الرسول عليه السلام قد اتهم بالتعلم على
أيديهم فبالنسبة لمن أسلم منهم فإن إسلامه دليل على كذب هذه
التهمة ، إذ لا يعقل أن يتابع الأستاذ تلميذه فيما علمه إياه ويكرر
الحقيقة بلا أى سبب ، فإن رسول الله في ذلك الوقت لم يكن
يملك لغيره رغبة ولا رهبة (١٦٥) . أما من لم يسلم فلماذا سكوت
فلم يفضح محمدا هذا الذى تعلم عليه ما تعلم ثم انقلب فادعى أنه
نبي وخطأ دين أستاذه ؟ وذلك كله على فرض أنه كانت هناك
وسيلة اتصال لغوية كافية لتأدية مهمة التعليم المزعومة هذه ، وهو
افتراض مستحيل كما سبق أن بينا .

أما الاتهام الثانى فإن الملاحظ أن القرآن لا يقف عنده بل
يكتفى بوسمه بالظلم والنور ، مؤكداً أن الوحي منزل من عند
الله (١٦٦) . أيا ما كان الأمر فلو كان هذا الاتهام صحيحا لردده

(١٦٥) انظر المراجع السابقة .

(١٦٦) الفرقان / ٤ . والمقصود بـ « اكتبها » هنا أنه « أمر من يكتبها له »
وللفعل معنى آخر ، وهو « كتبها بنفسه » ، وليس هو المراد هنا ، وإلا لكان رد
القرآن أنه عليه السلام أمي . وقد اشتمل ابن اسحاق هذا الفعل فى معناه الأول
عند حديثه عن وفود ثقيف على رسول الله سنة تسع ، إذ قال : « اكتبوا
كتابهم ، أى كتبوا اتفاقية بينهم وبين رسول الله عليه السلام ، لأنه قد نصر
بنفسه على أن الكاتب كان خالد بن سعيد بن العاص ، وهو من صحابة النبي
(انظر ابن هشام / ٤ / ١٣٧) .

عبد الله بن جحش (الذي تنصر في الحبشة بعد إسلامه) هو ورسولا
 قريش على مسامع النجاشي حين ذهب هذان لتأليبهم على المسلمين
 بهجرين لديه ، أو لردده أبو سفيان ومن معه أمام هرقل حين سألهم
 عن محمد وعن صفاته . وقد كانت هاتان فرصتين ثمينتين للدعاية
 بدعوة محمد . بيد أن قريشا كانت تعرف أنها تكذب وتتقول
 عنه منها في التشويش بالباطل على دعوة الإسلام ، وإلا فإذا كانوا
 صادقين فلم آمنوا بمحمد بعد ذلك وحاربوا أعداء دينه ولم نسمع
 أحدا منهم بعدها قط يردد هذه التهمة القديمة ولو من باب استعادة
 الكريات ؟ وهنا نقطة مهمة ، فإن المستشرقين يزعمون أن الرسول
 عليه السلام كان يستطيع القراءة والكتابة . وهم يريدون من وراء
 ذلك أنه كان يقرأ الكتب السماوية السابقة وما إلى ذلك ، وأنه قد
 علم منها . وهو مزعم متهاافت ، فإن القرآن قد وصفه في موضع
 - « النبي الأمي » (١٦٧) . كما أكد في موضع آخر أنه لم يكن
 يقرأ قبل نزول القرآن عليه من كتاب أو يخطه بيمينه (١٦٨) . ولو
 كان كلام القرآن غير صحيح لما سكت الكفار ، ولسجل القرآن
 عنه كالعادة ردهم عليه . إن ألفريد جيوم مثلاً يشكك في أمية
 النبي عليه الصلاة والسلام ، وحقته أن من غير المعقول أنه كان

(١٦٧) الأعراف / ١٥٧ .

(١٦٨) النكبات / ٤٨ .

يطمئن إلى أحد غيره في قراءة الفواتير أيام اشتغاله بالتجارة ، أو في قراءة ما يرد إليه من رسائل بعد ذلك عندما أصبح نبيا . كما أن إحدى الرويات المبكرة تعزو إليه الكتابة يوم صلح الحديبية . وهو يفسر آية « وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك » بأن المقصود بذلك هو كتب اليهود والنصارى ، وأن أميته (إن صح ما نقوله هذه الآية) إنما استمرت إلى بداية رسالته فقط (١٦٩) . والحقيقة أن الآية المذكورة تنفى أنه كان يقرأ أى كتاب ، فلا معنى إذن لقصر ذلك على كتب اليهود والنصارى . أما فهمه لقوله تعالى « وما كنت تتلو من قبله من كتاب » بمعنى أنك ، وإن كنت قبل ذلك تجهل القراءة والكتابة ، فإنك الآن تستطيع ذلك فهو فهم غريب ، إذ إن حجة القرآن بذلك تنهاقت وتصبح غير ذات معنى لأن رد الكفار حينئذ كان سيكون كالتالى : « ما دمت تعرف الآراء والقراءة والكتابة فهذا معناه أنك تستطيع أن تنظر فى كتب السابقين وتنقل منها » . ولكنهم لما لم يجدوا جوابا كان ذلك دليلا على أن فهم جيوم للآية غير سليم ، وأن المقصود منها هو أنه عليه السلام كان قبل ذلك وظل بعده أميا ، وإلا فالواحد يستطيع على طريقة هذا المستشرق ، أن يقول إن القرآن ينفى أن يكون محمد قادرا على أن يخط شيئا يمينه ، ولكنه لم ينف قدرته على

كتب بيده الشمال ، فمحمد إذن كان يكتب ولكن يسراه . وهو
 كما ترى فهم مضحك . إن الرسول عليه الصلاة والسلام قد فسر
 آية عَرْضًا أثناء حديثه عن الشهور القمرية ، إذ قال : « إنا أُمَّةٌ
 لا نكتب ولا نحسب . الشهر هكذا وهكذا . » يعني مرة تسعة
 وعشرين ومرة ثلاثين ، (١٧٠) . أما قول جيوم إن إحدى الروايات قد
 ذكرت أن الرسول كتب بيده في صلح الحديبية فالرد عليه هو أن
 الآية المتلقاة بالقبول هي أنه أمر بكتابة ما طلب المشركون من
 غير في بعض ألفاظ الصلح (١٧١) . أما الرواية التي يشير إليها
 فإن صحت يكن المقصود منها هو المعنى المجازي كما هو الحال
 في قولنا : « حارب السادات إسرائيل » و « بنى عبد الناصر السد
 على » وما إليه . ومثله ما ورد في البخاري (١٧٢) من أن الرسول
 صلى الله عليه وسلم قد اتخذ خاتما من فضة ونقش فيه « محمد رسول الله » ،
 لا بعقل أن الرسول هو الذى نقش ذلك بنفسه ، فهو لم يكن
 من خواتم ، بل المقصود أنه أمر بذلك . وإذا كانت الرواية التي
 فيها جيوم قد نصت على أن الرسول كتب فعلا بيده اسمه
 لا يدل على معرفة بالقراءة والكتابة ، فربما كان عليه السلام

يستطيع كتابة اسمه وقراءته فقط كما هو الحال بين كثير من
الأميين الذين نعرفهم . على أية حال فليس من الحكمة في شيء
أن نتمسك برواية واحدة غير مشهورة ولم ترد في المصادر الأصيلة
لسيرة الرسول عليه السلام ونترك كل الروايات الأصيلة المتضافرة
على أنه عليه السلام كان أمياً . أما استبعاده أن يطمئن النبي صلى الله عليه وسلم
الصلاة والسلام إلى أحد غيره يكتب له الفواتير ويقرأ له الرسائل
التي ترد إليه فليس له أساس إلا مجرد الهوى ، وإلا فإن كثيراً من
التجار والمقاولين في القاهرة المعاصرة ، التي لا شك أن مستواها
الحضارى والثقافى أرقى ألف مرة من مستوى مكة في ذلك الزمان
لا يستطيعون القراءة والكتابة ولا يمنعهم ذلك من النجاح في
تجارتهم إلى درجة أن بعضهم يصبح مع مر الأيام مليونيراً (١٧٣) .
ليس من المعقول أن يعيش النبي ثلاثاً وستين سنة فلا نسمع بواقعة
محددة كتب فيها رسالة أو قرأ فيها كتاباً أو حتى ورقة سوى هذه
الإشارة المقتضبة إلى أنه كتب فى صلح الحديبية كلمة لم يرض
الكاتب المسلم أن يكتبها بنفسه ، فنسارع إلى تصديق هذه الإشارة
المقتضبة المغموزة ونهمل كل تلك الوقائع القاطعة .

(١٧٣) على أية حال فإن السيرة النبوية تذكر أن ميسرة غلام خديجة كان يصاحب
الرسول فى رحلاته التجارية عندما كان يعمل عليه السلام فى أموال خديجة .
فمن الممكن جداً أن الرسول كان يشتغل بالتجارة بينما يقوم ميسرة بالكتابة .

ومما اتهم به المستشرقون نبي الإسلام عليه أفضل الصلاة وأعطر السلام أنه قد تعلم أشياء من بحيرا ، بل إن بعضهم يزعم كذبا أنه عب السلام قد سكن مع هذا الراهب أثناء إحدى رحلاته إلى الشام (١٧٤) ، وهو ما يدل على أسلوب القوم في محاربة الإسلام ، سيرة واضحة تمام الوضوح هنا . وقرش نفسها ، وقد كان منها من حضر واقعة اجتماع بحيرا بالصبي محمد ، إن صحت الرواية فلا ، لم تتهم الرسول بذلك ، فكيف يأتي الأوروبيون بعد أكثر من أربعة عشر قرنا فيتخيلون ويزعمون ؟ إن واشنطنجتن إرفنج يفسر تقدم بحيرا بالصبي محمد بأنه كان يريد تنصيره حتى إذا ما رجع إلى قومه قام هو بدوره بحمل بذور النصرانية إليهم (١٧٥) . أتدري كان عمر محمد آنذاك ؟ لقد كان عمره اثني عشر عاما ! ومع ذلك يزعم إرفنج هذا الزعم السخيف ، وكأن لم يكن في القافلة عربية ، التي تقول الرواية إنها حطت رحالها قريبا من صومعة بحيرا ، هل يمكن هذا الراهب أن يتوجه إليهم بدعوته . أليست هذه قصة « معيلة » من بحيرا أو من إرفنج أو من كليهما ؟ لقد سقته إرفنج احتمال أن يتعلم صبي في هذه السن من راهب يتحدث لغة أجنبية شيئا ذا بال (١٧٦) . ومع ذلك كله فإن السيرة لم تتحدث

عن أى تعليم بين بحيرا ومحمد . ثم فلنفترض أن بحيرا قد نفى
(بأية لغة ؟ لا ندرى) أشياء من النصرانية ، فأين كان بحيرا
ادعى محمد أنه أتى بدين جديد يخطئ فيه دين بحيرا ؟ أو أين
شاهد بحيرا أو سمع منه أو من غيره أن هذا النبى الجديد
تلميذاً فى صباه لذلك الراهب ؟ لماذا لم ينبر بحيرا أو غيره ليكشف
زيف هذا النبى ويبين المصدر الحقيقي لما يزعم أنه وحى من
السماء ؟ أكانت الدولة البيزنطية أو الدويلات العربية على حدود
تسكت على محمد وعلى مزاعمه ورسائله التى أرسلها إلى هرق
وغيره من ملوك العالم المحيطين بالجزيرة العربية يدعواهم فيها إلى
الإسلام فلا تحاربه أو تحارب خلفاءه بهذه الورقة ؟ إن ذلك لغريب

ولا يكتفى المستشرقون بتضخيم هذه المقابلة التى ترونها كتب
السيرة بين الصبى محمد وبحيرا الراهب والتى يجعلون من حبتها قد
ضخمة تناطح السماء (١٧٧) بل يؤكدون أنه لا بد أن يكون قد
عرف فى رحلاته التجارية بعد ذلك إلى الشام واليمن أشياء كثيرة
من اليهودية والنصرانية . وهم كعادتهم لا يشيرون إلى شىء مما
جاءت به الروايات الموثقة أو حتى غير الموثقة ، بل يكتفون بإطلاق
القول على عواهنه . وفاتهم أن محمداً فى هذه الرحلات لم يكن

(١٧٧) هناك من المستشرقين من يشك فى قصة بحيرا ، كإدمون پاور (انظر جوزيف

كان معه مواطنون من مكة ، فلماذا لم يتحدثوا عن شيء
 ؟ لقد كان ما وجهوه إليه من اتهام هو أنه كان يتعلم من
 الرقيق الأجنبي المقيم بمكة والذي لا يستطيع التفاهم بالعربية
 أضيق نطاق . وأين كان ميسرة من هذا كله ، وهو الذي كان
 ثم ألم يتذكر فيما بعد أحد من الدولة البيزنطية أو من
 ممن شاهدوه واختلطوا به وتناقشوا معه في هذه الرحلات أن
 السبي الجديد ليس إلا ذلك التاجر الذي كان يقد إلى بلادهم
 مسترى منهم عروض التجارة ويأخذ معها الأفكار اليهودية
 نصرانية ؟ أم ترى قد طمس الله على ذاكرتهم ؟ إن اللافت
 المستشرقين لا يثبتون على حل واحد ، فقد كانوا يقولون
 الإسلام مأخوذ من اليهودية وإلى حد ما من النصرانية ، ثم
 نادوا إنه مأخوذ أساساً من نصرانية السريان ، ولكنهم مع ذلك
 سمون أبداً دليلاً موثقاً على هذا الأخذ ولا يرسمون لنا الطريق
 سكته هذه الأفكار حتى وصلت إلى محمد ، بل هي مجرد
 (١٧٨) ، مما يدل على أنهم قد عقدوا العزم منذ البداية ، مثل

مثلًا جب / ٣٧ - ٣٩ . أما تور أندريه فقد نفى أن يكون الرسول قد زار
 نصرانية . وحجته في ذلك أن معرفته بالنصرانية كانت ساذجة (انظر شارل
 / ١٠٧) . وقد رد عليه لودي بأنه ما أكثر المسلمين والنصارى الذين لا
 دينهم أو دين بعضهم البعض إلا معرفة ساذجة ، ثم تتبع (تخميناً) خط
 القوافل التي كان فيها محمد وما كانت تمر به من نصارى وكنائس =

مشركي مكة وكفار العرب بالضبط ، على تخطئة محمد والسلا .
لقد وفد على الرسول نصارى من نجران فناقشهم وأراد أن يحسم
الأمر معهم فدعاهم ، لو كانوا صادقين ، إلى المباهلة ، أى أن
يتהלوا جميعا (هو وهم ومعهم ذروهم نساء وأطفالا) ويجعلوا لله
الله على الظالمين ، فنكصوا على أعقابهم ونزلوا على شروطه ولم
يدخلوا معه فى هذه المباهلة ، وهو ما يوحى بخبيثة نفوسهم أيم
إيحاء . ترى لم لم يخرج نصارى نجران منذ البداية فيقولوا له إنهم
يعرفون أنه هو ذلك التاجر الذى كان يتردد على بلادهم
وكنائسهم ويتعلم على رهبانهم ويغلقوا بذلك باب المباهلة ودفع
الجزية لو أن شيئا من ذلك قد حدث ؟ (١٧٩) ثم أكان أبو عامر
الراهب ، الذى كان يحقد على الرسول أشد الحقد والذى كان
المنافقون يجتمعون به سرا فى المدينة ونزلت فيه آيات مسجدة
الضرار (١٨٠) ، يدع فرصة مثل هذه تفلت من يديه هو الذى ذهب
إلى هرقل يستعين به ضد محمد ودينه لو أنه نما إلى سمعه ، ولو
بالباطل ، أن النبى قد تعلم فى أثناء رحلاته التجارية على أحد

= دون أن يشير إلى واقعة محددة تعلم الرسول عليه السلام فيها شيئا محددا من

شخص محدد ، بناء على رواية موثقة أو حتى غير موثقة . لا شيء ! لا شيء !

سوى تحيير الصفحات !

(١٧٩) ابن هشام / ٢ / ٢٨ .

(١٨٠) التوبة / ١٠٧ - ١١٠ .

أَوِ النَّصَارَى؟ (١٨١) وَالْيَهُودَ : أَكَانُوا يَتْرَكُونَهُ لَوْ شَمُّوا مِنْ
 سَرَقٍ شَيْئًا مِنْ كُتُبِهِمْ عَنْ أَى طَرِيقٍ ؟ لَقَدْ كَانُوا يَلْقَنُونَ
 مَكَّةَ أَسْئَلَةً يَتَحَدَّثُونَ بِهَا عَنْ الرُّوحِ وَأَهْلِ الْكَهْفِ وَذَى
 (١٨٢) ، وَهُوَ دَلِيلٌ قَاطِعٌ عَلَى أَنَّهُمْ لَمْ يَشْكُرُوا فِيهِ مِنْ هَذِهِ
 . ذَلِكَ أَنَّ الْيَهُودَ كَانُوا مَشْهُورِينَ بِأَنَّهُمْ يَضُنُّونَ بِمَا عِنْدَهُمْ
 ، وَمَنْ ثُمَّ نَرَاهُمْ يَحْتَكِمُونَ إِلَى مُحَمَّدٍ فِي زَنَا اثْنَيْنِ مِنْهُمْ ،
 يَرِيدُونَهُ أَلَّا يَرْجُمَهُمَا . فَلَوْ كَانُوا يَشْتَبِهُونَ فِي أَنَّهُ عَلَى عِلْمٍ
 ، لَمَا اسْتَحْكَمُوا إِلَيْهِ مَخَافَةً أَنْ يَحْكُمَ بِالرَّجْمِ الْمَوْجُودِ فِي التَّوْرَةِ .
 حِينَئِذٍ سَأَلَهُمْ عَمَّا فِي التَّوْرَةِ فَأَنْكَرُوهُ وَأَمَرَ بِإِحْضَارِهَا وَضَعَ
 يَدَيْهِ عَلَى حَكْمِ الرَّجْمِ ، ظَنًّا مِنْ عَقْلِهِ السَّخِيفِ أَنَّ ذَلِكَ
 مُحَمَّدًا عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْمُسْلِمِينَ مِنْ حَوْلِهِ عَمَّا تَحْتَ هَذِهِ
 سَجِسَّة (١٨٣) . كَمَا لَمْ تَكُنِ التَّوْرَةُ حَتَّى ذَلِكَ الْحَيْنَ عَلَى

انظر قصته في ابن هشام / ٢ / ١٦٦ - ١٦٧ ، و ٣ / ١٩ . وبما يدل على
 كذبه هو لا كذب النبي عليه السلام أن ابنه حنظلة كان مسلماً قوى الإسلام ،
 وكان أحد المدافعين عن المدينة يوم أحد ، واستشهد رضي الله عنه في ذلك
 اليوم . نرى ما الذي جعله ينحاز إلى محمد ضد أبيه ، ولم يكن الإسلام قد
 نرى آنذاك بعد حتى يقال إنه أسلم رغبة أو رهبة ؟ انظر في استشهاد ابن
 هشام / ٣ / ٢٥ .

المرجع السابق / ١ / ٢٦٥ - ٢٦٦ .

السابق / ٢ / ١٥٤ .

الأقل قد ترجمت إلى العربية . وفي البخارى أن اليهود فى المدينة كانوا يقرأون التوراة بالعبرية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام (١٨٤)

والآن بعد أن طوّفنا مع المستشرقين شمال وجنوب الجزيرة العربية وفى جنوب بلاد الروم ووجدنا أنه ما من دليل واحد على أن النبى قد تعلم من يهودى أو نصرانى شيئاً انتفع به فى تأليف دين وتلفيق الوحى الذى كان يزعم ، بناء على اتهامات هؤلاء المستشرقين ، أنه يتنزل عليه من السماء نعود إلى مكة لنناقش اتهامهم له عليه أفضل الصلوات وأعطر التسليمات بأنه قد تعلم من ورقة بن نوفل (١٨٥) . ويكتفى إرفنج هنا بترديد القول بأنه عليه السلام أخذ أشياء كثيرة مما ترجمه ورقة من العهدين القديم والجديد ومرويات المشنا والتلمود وضمنها قرآنه . ومع خطورة هذا الاتهام فإنه لا يسوق عليه دليلاً واحداً ، بل كل ما عنده هو أن المفترض

(١٨٤) البخارى / ٤ / ٢٧٠ . ولم يكن اليهود يفسرون توراتهم بالعربية للمسلمين ليثقفوهم ويعطوهم الفرصة كي يسرقوا أفكارهم وينقلوها لرسولهم فيدعى أنها وحى سماوى ، بل ليشوشوا على المسلمين أمر دينهم كما يتضح من بقية الحديث . بل إنهم كانوا يتكاثبون مع النبى بالعربية ، ولذلك أمر الرسول عليه الصلاة والسلام زيد بن ثابت أن يتعلم العبرية ليكتب إليهم ما يريد الرسول ويقرأ له ما يرد من رسائلهم (البخارى / ٤ / ٢٤٤) .

(١٨٥) مستحدث عن ورقة بن نوفل ثانية فيما بعد بوصفه واحداً من الحنفاء . أما ما فقد الحقنائه بأهل الكتاب ، الذين اتهم النبى عليه السلام بأنه تعلم عليهم وأخذ عنهم . ذلك أن ورقة كان نصرانياً قبل البعثة النبوية .

ذلك (١٨٦) .

يشبه كَلِّتَ ، الذى يقول إن من الممكن أن يكون ورقة قد
هي عنى محمد بعض الروايات النصرانية (١٨٧) ، وإن ما ورد فى
السنن (يقصد سورة مريم) عن السنوات الأولى من حياة
رسول الله صلى الله عليه وسلم ربما أخذ منه (١٨٨) . فها أنت ذا ترى أن الأمر
بأن يكون من الممكن ، و ربما ، (١٨٩) .

هذا كل ما قاله المستشرقون عن ورقة بن نوفل وتأثيره المزعوم
فى الوحي . والحقيقة أن ورقة لم يظهر فى كتب السيرة
إلا بعد أن نزل الوحي عليه صلى الله عليه وسلم ، أما قبل

رفع / ١٠ .

كنت / ٢٢٦ .

لرجع السابق / ٣٥١ .

وعلى عكس ذلك فإنه يذكر أن القرآن قد صرح بأخذ بعض قصص العهد
قديم من صحف إبراهيم وموسى (ص ٣٥٠ - ٣٥١) ، مع أن كل ما قاله
القرآن هو أن ما جاء فى سورة « الأعلى » موجود فى صحف إبراهيم وموسى .
هذا طبعاً شئ ، وتصريح القرآن بالأخذ عن هذه الصحف شئ آخر ، وإلا
فكيف كانت صحف إبراهيم فى ذلك الوقت ؟ بل أين هى حتى الآن ؟ علامة
أن القرآن هنا يشير إلى الجنة والنار وما يؤدى إليهما من عمل صالح أو
عمل سيئ ، فليس فى الأمر قصص ولا أبطال من العهد القديم كما يزعم
الكتاب . أما تفسير القرآن لذلك التوافق بين ما جاء فيه وما هو موجود فى
الكتب السحرية السابقة فهو أنها جميعاً من عند الله .

ذلك فلا (١٩٠). ومن المستحيل أن يكون المؤرخون والمحدثون وكُتّاب السيرة المسلمون قد حذفوا من حياة ورقة وعلاقته بالنبي ما يمكن أن يثير الشك في مصادر النص القرآني ، إذ لم يكن ديدنهم التحرج من رواية أى شيء يتعلق بسيرة المصطفى عليه السلام قط. وإليك تعليق ورقة عندما أتته خديجة ليبدى رأيه فيما شاهدته النبي وسمعه عند غار حراء . قال : « قُدُّوسٌ قُدُّوسٌ . والذي نفس ورقة بيده لشر كنتِ صدِّقَتْنِي يا خديجة لقد جاءه الناموس الأكبر الذي كان بأنى موسى ، وإنه لنبي هذه الأمة ، فقولى له : فليثبت » (١٩١) ، وهو ما يدل على أن ورقة قد صدَّق نبوة محمد ودخل في الإسلام . ولم يدل أيضا على أن ذلك لم يكن مجاملة فارغة أو حماسة طارئة منه . رضى الله عنه ، أنه كان يمر بعد ذلك ببلال وهو يقاسى وطأة التعذيب الفاجر ويصيح : « أَحَدٌ أَحَدٌ » فيؤمن على صياح بلال

(١٩٠) يذكر توماس هيوز في "The Dictionary of Islam" (ماه "Hanif") أن ورقة هو ابن عم الرسول (أو ابن خاله أو عمته أو خالت his cousin) ، وهذا غير صحيح ، فقد كان ابن عم خديجة ، التي - يتصل بها الرسول إلا حينما كبر ونضج للزواج . أما ورقة فلم يظهر في سيرته عليه السلام إلا بعد نزول الوحي عليه كما سيأتى .

(١٩١) ابن هشام / ١ / ٢٢٢ . وفي البخارى (٢٠٨ / ٤) مثل هذا ، ولكن يزد عليه أن ورقة قال له : « باليتنى فيها جذعا أكون حيا حين يخرجك قومك » . فقال رسول الله ﷺ : « أَوْخِرْجِيْ هُم » ، فقال ورقة : « نعم ، لم يأت رجل قط بما جئت به إلا عودى ، وإن يدركنى يومك أنصرك نصرا مؤزرا » .

شيء : « أَحَدٌ أَحَدٌ وَاللَّهِ يَا بِلَالُ ! » ، ثم يقبل على أمية بن خلف
 فيصنع ذلك به من بنى جُمَعَ فيقول : « أحلف بالله لئن
 سمعته على هذا لأتخذنه حناناً » ، أى لأتبركن بقبره (١٩٢) .

أما عن دين ورقة وثقافته فيقول ابن اسحاق : « وكان ورقة قد
 عر وقرأ الكتب ، وسمع من أهل التوراة والإنجيل » (١٩٣) . لكن
 كتب هذه ؟ وبأية لغة كان يقرأها ؟ ذلك ما لم يوضحه ابن
 اسحاق . أما البخارى فإنه مرة يورد رواية مفادها أن ورقة كان يكتب
 بالعربى وكان يكتب بالعربية من الإنجيل ما شاء الله أن
 يكتب (١٩٤) ، ومرة يورد رواية ثانية تقول إنه يكتب الكتاب العبرانى
 يكتب من الإنجيل بالعبرانية ما شاء الله أن يكتب (١٩٥) . فأين
 حفيظة بين الروایتين ؟ علم ذلك عند الله ، وإن كان مالك بن
 نسر يرى أنه لو كانت الفكرة اليهودية والنصرانية قد تغلغلت حقا في
 ثقافة والبيئة الجاهلية فإن من غير المفهوم ألا توجد ترجمة عربية

(١٩٦) انظر ابن هشام / ١ / ٢٧٧ - ٢٧٨ . ومع هذا كله فإن إدمون باور
 (جوزيف هبى / ٧٨٢) يزعم أن ورقة لم يجد سببا لترك النصرانية واعتناق
 الإسلام . وهو يسوق هذا الرأى بدون أى دليل .

(١٩٧) ابن هشام / ١ / ٢٢٢ .

(١٩٨) البخارى / ٤١ / ٢٠٨ . وانظر أيضا / ٢ / ٢٤٣ .

(١٩٩) المرجع السابق / ١ / ٧ . والملاحظ أن عبارة الروایتين متطابقة تقريبا إلا في
 تعيين اللغة التى كان يكتب بها .

للكتاب المقدس . كما يؤكد أنه حتى القرن الرابع الهجري لم تكن قد وضعت للإنجيل ترجمة عربية (١٩٦) . أيا ما يكن الأمر فـ الثابت تاريخيا هو أن ورقة قد صدّق بنبوّة محمد صلى الله عليه وسلم . فإذا لاحظنا أنه كان في ذلك الوقت شيخا طاعنا في السن أدركنا قيمة شهادته ، إذ كان من الصعب على شيخ مكّي في ذلك الحين أن يتقبل فكرة أو عقيدة جديدة . كذلك ينبغي ألا يغيب عن بالنا أن محمداً كان أصغر كثيرا من ورقة ولا يملك في يده في ذلك الوقت أي سلطان . ومعنى هذا أن إيمان ورقة به كان إيماناً صادقا خاليا من الغرض ، وإذن فمن المضحك أن نظن بعد ذلك كله أن محمداً كان يتعلم منه ، وأنه هو قد سكّت عن هذا ، بله قد

(١٩٦) مالك بن نبي / الظاهرة القرآنية / ٢٥٤ . وأنا ، وإن كنت لا أستطيع النص في هذا الأمر ، فإنني أميل إلى أن الأجزاء التي كتبها ورقة من الإنجيل كانت بالعبرية ، وإلا لذاعت بين الحنفاء والمهتمين بالقضية الدينية ممن يعرفون القرية والكتابة في مكة وما حولها . ولعل هذا هو السبب في أننا لم نعرف ماذا كان مصيرها بعد موته . أما العهد القديم فقد رأينا أن يهود يثرب كانوا يقرأونه في العبرية بعد أن هاجر الرسول إلى تلك المدينة . كما رأينا أن الأجانب الذين كانوا يسمعونهم القريشيين الرسول بأنه يتعلم منهم كانوا لا يعرفون من العبرية إلا ألفاظا محدودة . وفي تفسير ابن كثير أن اثنين ممن قيل إنهم اتهموا بالنسبة عنهم كانوا يقرآن كتابا لها بلغتهما ، وذلك من غير تعيين هذا الكتاب أو اللغة . هذه اللغة . انظر تفسير ابن كثير للآية / ١٠٣ من سورة النحل .

مر به واتبعه ووقف من معذبي أتباعه موقف الرافض لما يفعلون .
وكعادتنا سوف ننسى ما مر ونتجاهل تفاهة وتهافت هذه
بهمات التي فندناها تماما بالاستناد إلى الروايات التاريخية الموثقة
معرضها على ضوء المنطق الإنساني العام ووضعها تحت مجهر
تحليل النفسى والاجتماعى للبيئة والأشخاص والرسول على وجه
خاص ، سوف ننسى هذا كله ونمضى مع المستشرقين إلى نهاية
المرى لنرى ما هم قائلون . إن جب مثلا يعدد ما أخذه الرسول من
سيرة بعدما هاجر إلى يثرب ، فيذكر صيام عاشوراء وصلاة الظهر
ستقبل بيت المقدس (١٩٧) . ولنبدأ بآخر شيء ذكرنا فنقول إننا قد
نسى هذه النقطة من قبل ، وخلاصة ما قلناه هناك إنه عليه الصلاة
وسلام كان يصلى إلى هذه القبلة قبل الهجرة ولكنه كان يجعل
القبلة بينه وبينها ، أى أنه كان يستقبل القبلتين . فلما هاجر إلى
مكة استحال عليه أن يجمع بينهما ، فاستقبل بيت المقدس لفترة ،
ثم من الوحي الإلهى بالتحول إلى الكعبة . وقد عرض اليهود عليه
العودة إلى قبلة بيت المقدس ويتبعوه ، وهو ما يبين التواءهم
حنينهم ، فالصادق فى التمسك بدينه لا يعرض مثل هذا العرض .
لكن عليه السلام قد رفض ذلك . أما الزعم بأنه تحول إلى الكعبة

بعد أن يشس من اليهود فهو زعم أعرج ، إذ إنه عليه السلام لم يعبه فيه اليأس يوما ، فضلا عن أن موقف كفار مكة منه ومن دينه في ذلك الحين لم يكن مما يبعث على توقع إيمانهم وشيكا بحيث يصح القول بأنه كان يهدف إلى إقامة دين عربى قبلته عربية . ثم لو صح هذا التعليل أفلا يدل على أن النبى ، برغم كل هذا العمر الذى قضاه يدعو قومه إلى دين الله فلم يؤمن به إلا القليل ، كان لا يزال عنده أمل كبير فى أن يتبعوه يوما ؟ فكيف يقال إذن إنه يشس من اليهود هكذا سريعا ؟ (١٩٨) أم تراه وجد أن اليهود أشد مراسا من كفار مكة ؟ بالعكس ، لقد كان اليهود فى يثرب حينذاك أد وأخنع من هذا ألف مرة ، لأن المسلمين هناك كانوا أغلبية ، وكـ السلطان فى أيديهم ، وكان لهم جيش وظفر وناب ، وهو ما لم يكن لهم منه شىء فى مكة . ثم إن عددا كبيرا منهم نسبيا قد آمن به وفيه بعض أحبارهم كما مر . ثم فلفترض أن اليهود كانوا صادقين فى كفرهم به ، فلماذا تحاكموا إليه فى أمر الزانيين ، وهى عقوبة دينية منصوص عليها فى توراتهم ؟ (١٩٩) بل لماذا لم يستعينوا

(١٩٨) صُرفَت القبلة إلى الكعبة بعد مقدمه ﷺ إلى المدينة بسنة ونصف (. هشام / ٢ / ١٨١) .

(١٩٩) وقد أثار استغرابى فى رواية هذه الحادثة أن الرسول لما أمرهم بإحضار التوراة ليقرأوا ما ورد فيها خاصة بعقوبة الزانى وضع قارئ التوراة يده على آية الرجم التى أنكروا أنها موجودة فيها . ومثار استغرابى أن يلجأ ذلك اليهودى إلى =

بهم الذى جعلهم شعبا مختارا مميّزا على سائر البشر ويحاربوا
حمدا ويقضوا عليه مرة واحدة ؟ لقد كان محمد وأتباعه هم الذين
سنعانوا عليهم بالله فتصرهم عليهم أعظم انتصار . فهذا عن

هذا الأسلوب الخبيث المفصوح هكذا علنا على رؤوس الأشهاد ، حتى قرأت فى
صحيفة « أخبار اليوم » القاهرية (عدد السبت ١٩٨٥/٩/٢١ ، ص ٥ ، عمود
٥) عن مناحم بيجين (فى اجتماعه بالدكتور عصمت عبد المجيد فى
الإسماعيلية فى أول زيارة له لمصر ، ردا على زيارة الرئيس السادات للقدس ، التى
ستعود بمشيئة الواحد القهار إسلامية) ما يلى : « وعندما تحدث بيجين فى
مشروعه عن الحكم الذاتى بدأ بمجرد الحكم الذاتى من حق تقرير المصير . وكان
يستخدم عبارة "Self Rule" بدلا من "Self Determination" . وهنا
تصدى له الدكتور عصمت عبد المجيد . قال له : أنت أدليت بحديث إلى
تليفزيون الأمريكى وعندما سُئِلت : ماذا تقصد بـ " Self Rule " ؟ قلت :
إنها مشابهة تماما لعبارة "Self Determination" . قال بيجين : لم
أقل هذا .

عصمت : نص الحديث أمامى ، وهذا ما قلته أنت بالحرف الواحد .

غضب بيجين : أنا أعرف ماذا قلته .

عصمت : النص هو الحكم بيننا .

ثم تحدث بيجين عن قرار ٢٤٢ ، ولاحظ الدكتور عصمت عبد المجيد أنه لا
يتلو نص القرار بأمانة ، ولفت نظر بيجين إلى ذلك ، وقال : هذا هو نص القرار .
إن ما قلته لم يرد فى القرار .

نأزم بيجين ، وتدخل القاضى براك عضو الوفد الإسرائيلى . قال : إن رئيس
الوزراء يقصد تفسيره لقرار ٢٤٢ لا النص ، فعندئذ زال استغرابى . إن النفس
عندما يستولى عليها الالتواء والخبيث على هذا النحو فإنها تصبح عاجزة عن
التمييز ، ويصبح الكذب المفصوح هو الهواء الذى تنفسه وتموت إذا حرمت منه .

القبلة ، أما صلاة الظهر فيأني لا أفهم كيف تجاهل جب .
 الصلوات الخمس قد فرضن كلهن بما فيهن الظهر في مكة .
 الإسراء والمعراج ؟ ويبقى صوم عاشوراء . والواقع أن الوحي سرعان
 ما نزل بصوم رمضان فنسخ عاشوراء إلى الأبد . ومع ذلك فيهم
 أن أوضح أمرا على قدر كبير جدا من الأهمية ، وهو أن صوم
 عاشوراء كان معروفا في مكة في الجاهلية . كذلك لا يقل أهم
 عن هذا أن الرسول ، حين وفد إلى المدينة ورأى اليهود يصومون
 اليوم ، أمر أتباعه أن يصوموه قائلا لليهود : « نحن أولى بموسى
 منكم » (٢٠٠) ، وهو ما يعنى بمنتهى الوضوح أنه لم يتملقهم ولم
 يتابعهم ، بل واجههم منذ البداية برأيه فيهم وأنه يفرق بينهم وبين
 نبيهم موسى ، الذى هو مثله رسول من عند رب العالمين . وعلى
 حال فإن صيام يوم عاشوراء كان تطوعيا ، أى أنه ليس من أركان
 الإسلام من قريب أو بعيد .

وبرغم هدمنا لمزاعم جب السابقة فيها نحن أولاء ماضون مع
 إلى زعم جديد مؤداه أن محمدا ، عندما كان اليهود ينتقدون
 أخطائه فيما يرويه من قصص الأنبياء التى تختلف عما جاء فى
 كتبهم ، كان يرد عليهم بقوله : « أنتم أعلم أم الله ؟ » (٢٠١)

(٢٠٠) انظر البخارى / ٢ / ٣٤١ ، وسيد سابق / فقه السنة / ١ / ٤٥١ .

(٢٠١) جب / ٤٤ .

عمل بذلك قول مرجليوث إن أسماء بعض الرسل في القرآن حنفة عنها في العهد القديم اختلافا كبيرا (٢٠٢) . والواقع أن مهين القديم والجديد لا يتمتعان ، حتى عند كثير جدا من مسين الغربيين ، بعشر معشار هذه الثقة التي يوحى بها كلام مسين المستشرقين (٢٠٣) . فالإحالة إليهما إذن من جانب المستشرقين من أنهما الأساس الذى ينبغى أن يحاكم إليه القرآن هى مغالطة مدح . وما هو ذا مرجليوث نفسه (٢٠٤) يشير إلى نظرية يعتنقها المونثيون النصارى ليسوغوا بها التناقضات التى تعج بها كتبهم

مرجليوث / ٧٣ .

انظر مثلا مالك بن نبي / الظاهرة القرآنية / ٦٤ . أما موتيه ، الذى يذكره المؤلف فى الهامش ويحيل على كتابه « تاريخ الكتاب المقدس » ، فهو مستشرق سويسرى ترجم القرآن إلى الفرنسية وكتب له مقدمة تعرض فيها لتاريخ القرآن ومصادره كما يتخيلها . وقد قام كاتب هذه السطور بدراسة هذه الترجمة دراسة مطولة بين فيها ضعف هذا المستشرق بل عجزه عن فهم النص القرآنى . الخبايا التى تورط فيها ، كما قام بترجمة معظم المقدمة المشار إليها وعقب عليها تعقيبا مستفيضاً فى كتابه « المستشرقون والقرآن » . وانظر فى نقد الكتاب مقدس يمهديه القديم والجديد مادة « Bible » فى دائرة المعارف البريطانية . يمكن الاستعانة بكتاب موريس بوكاى « القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم » (ص ١٠١ و ١٠٢) لمعرفة مدى امتلاء الكتاب المقدس بالأخطاء التاريخية والعلمية الفادحة على العكس من القرآن . وهذا ما دعا مؤلف ذلك الكتاب ، وهو طبيب فرنسى ، إلى الدخول فى الإسلام .

ص / ٦٣ .

المقدسة ويسميتها "Colouring by the medium" ، ومعناها الوحي إنما ينزل كفكرة ، ثم يقوم النبي الذى نزل عليه الوحي بصياغة هذه الفكرة بعقله وأسلوبه هو ، ومن ثم فإن الأخطاء التى توجد فى الكتاب المقدس ترجع إلى هذا الوسيط لا إلى السماء وهو ما يدل على أنه حتى لاهوتيرهم يتقهقرون من خط دفاع آخر . هذا ، ويمكن القارئ أن يرجع إلى الكتاب المقدس ونقده بعين مفتوحة ، ولسوف يجد ما يصدم عقله فى كل مكان . فمن تصوير لله تصويرا وثنيا كأنه أحد آلهة الإغريق إلى حكايات عن فجور أنبيائهم تشيب لهولها الولدان إلى تناقضات تاريخية وداخلية لا يمكن التوفيق بينها بحال (٢٠٥) . وقبل أن أتقل إلى النقطة الأخيرة فى ملاحظات المستشرقين عن علاقة القرآن بكتب اليهود والنصارى أطرح هذا السؤال : لقد كان بين أتباع محمد أعداد كبيرة من أهل الكتاب الذين دخلوا الإسلام ونصروه وآزره وحاربوا أهل أديانهم السابقة ، وكانوا على دراية واسعة بكتبهم الدينية ، فلماذا لم يحاول محمد أن يستطلع ما عندهم قبل اختراع أى وحي يتعلق بتاريخ بنى إسرائيل والنصارى حتى لا ينكشف

(٢٠٥) خصص ابن جزم عددا كبيرا من الفصول من كتابه « الفصل فى المنز والأهواء والنحل » لدراسة الكتاب المقدس بمهديه دراسة علمية موضوعية غادرته كالمصفاة كثرة نقوب .

حزبه فيريح بذلك نفسه من التناقض بين القرآن وهذه الكتب ؟ إن حجة على هذا السؤال هي أنه كان يعلم يقينا أن قرآنه موحى به عند الله وأن التوراة والإنجيل قد أصابهما التحريف .

وبذلك نبلغ النقطة الأخيرة ، وهي استغراب جب أنه في وقت الذي يرفض فيه القرآن بنوة عيسى لله رفضا حاسما وينفى عن القوة أن يكون قد صُلب إذا به يتحدث عن النصارى أنفسهم من مرة بعبارات ودية . وهو يعزو هذا إلى أن معرفة الرسول عليه الصلاة والسلام بالنصرانية لم تكن معرفة مباشرة (٢٠٦) . وعلى رغم حب لم يحدد المواضع التي يقول إن القرآن يتحدث فيها عن نصارى بعبارات ودية فإننا نستطيع أن نشير إلى الآية ٦٩ / من سورة المائدة : « إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون والنصارى من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلا نخوف عليهم ولا هم يحزنون » (وتشبهها إلى حد كبير الآية / ٦٢ من سورة البقرة) ، كذلك الآية / ٨٢ من سورة المائدة ، أيضا : « لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا . وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ كَفَرُوا » : « إنا نصارى ... » . والحقيقة أنه لا تعارض هناك خلافا ، فالآية الأولى تشترط في نجاة النصارى وغيرهم أن يؤمنوا

بالله واليوم الآخر ويعملوا صالحا ، وهو ما يستلزم أن يؤمنوا بكل
الرسل من آدم إلى محمد (٢٠٧) . وتوضح ذلك الآيتان / ١٥٠ -
١٥١ من سورة « النساء » ، إذ تقولان : « إن الذين يكفرون بالله
ورسله ، ويريدون أن يفرقوا بين الله ورسله ، ويقولون نؤمن ببعض
ونكفر ببعض ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلا * أولئك هم
الكافرون حقا ، وأعتدنا للكافرين عذابا مهينا » . ومثلها الآية / ٢٢
من سورة « الأنعام » ، التي تشير إلى القرآن قائلة : « وهذا كتاب أنزلناه
مبارك مصدق الذي بين يديه ، ولتنذير أم القرى ومن حولها . والذين
يؤمنون بالآخرة يؤمنون به ، وهم على صلاتهم يحافظون » . وقائي
الآية / ٢٩ من سورة « التوبة » لتوضح الأمر توضيحا ساطعا لا لبس
فيه ، إذ تقول : « قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا
يدينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد
وهم صاغرون » . وغير ذلك كثير ، مما يقطع بأن رأى القرآن كـ

(٢٠٧) أي أن أى إنسان يفعل ذلك يضمن نجاته يوم القيامة . وهذه قضية جد هامة .
لأن معنى هذا الكلام أن الإسلام مفتوح لكل الناس والأجناس وجميع أصحاب
الديانات السابقة ، غير مقصور على أحد منهم دون أحد ، على عكس اليهودية
مثلا ، التي تحصر الخلاص فى بنى إسرائيل وحدهم . ويؤكد صحة هذا التفسير
أن هذه الآية (ومثلها الآية / ٦٢ من سورة « البقرة ») قد وردت فى سياق
الكلام عن اليهود وغرورهم وغيبتهم وتصورهم أنهم ناجون مهما فعلوا .
فهم أبناء الله وأحباؤه ، والنار لن تمسهم (إذا مستهم) أكثر من أية
معدودات .

لأن اليهود والنصارى إذا بقوا على ما هم عليه رغم اتضاح حقيقة لهم فلن يمكنهم أن يفوزوا بالنجاة يوم الدين ، وإذن فلا بد أن يدخلوا في الإسلام ويؤمنوا بنبيه والقرآن الذى أنزل عليه . هذا من الآية الأولى ، أما الآية الثانية فإنها وما بعدها من آيات تشير إلى ثمة بعينها ، إذ ورد على النبي عليه الصلاة والسلام وهو فى المدينة ريق من النصارى وفيهم قساوسة ورهبان مخلصون . وكانت هذه طائفة من النصارى تتحلى برقة القلب والتواضع للحق ، فأسرعت إلى إعلان الإيمان بالإسلام والقرآن عندما تليت عليهم آياته وفاضت عنهم من الدمع (٢٠٨) . هذا ، وسوف نبين فى موضع تالٍ من هذا كتاب أن الإسلام قد جاء لتصحيح ما أصاب اليهودية والنصرانية من تحريف وتشويه ولتخفيف القيود التى جعلها الله على بنى إسرائيل ، وأن الأمر لم يكن أخذا ولا اقتباسا كما يكذب زعمون .

ومن زعم المستشرقون أنه عليه السلام قد أخذ منهم : الحنفاء . بهم أفراد من العرب ظهوروا قبيل البعثة النبوية لم يقنعهم ما عليه

(٢٠٨) وانظر أيضا منزيس (ص / ٢٣٨) ، الذى يدعى هو كذلك أن ثمة تناقضا فى رأى الإسلام فى اليهودية والنصرانية . ولما كان ردى على جب قد شمل أهل الكتاب جميعا يهودا ونصارى لم أر داعيا لمناقشة منزيس . هذا ، وقد سبق أن ناقشت هذه المسألة فى كتابي « المستشرقون والقرآن » (ص / ٤٦ - ٤٨) .

أقوامهم من عبادة أصنام وتظالم وغير ذلك من مظاهر التحريف الروحي والفساد الاجتماعي . وبدلاً من أن يرى المستشرقون في ذلك دليلاً على أن الجو كان يستدعي ظهور نبي يصلح هذا الحر المائل في جزيرة العرب وفي العالم معاً ، إذ كانت الأوضاع في الإمبراطوريات العالمية في ذلك الوقت مثلها في شبه الجزيرة سوءاً بر أسوأ (٢٠٩) ، نراهم ، كعهدهم فيما يتعلق بالإسلام ونبيه ، يتهمون عليه الصلاة والسلام بالأخذ من هؤلاء الخنفاء .

وفي مناقشتنا لهذا الادعاء أحب أن أضع تحت بصر القارئ هذه الحقائق التالية : أن أحداً من الخنفاء لم يدّع هذا . ولو حدث أن النبي قد تعلم من أيّ منهم لانبسرى واحد منهم على الأقر (وليكن أمية بن أبي الصلت ، الذي لم يشأ أن يؤمن بالنبي عليه الصلاة والسلام ، لأنه كان يطمع أن يكون هو الرسول المختار) وقال « لا تصدقوا محمداً ، فإنه دعوى كذاب . لقد تعلم منا ، وأخذ من علمناه إياه ولفق منه ديناً » . ولكن شيئاً من ذلك لم يحدث . فكيف يحق لأي مستشرق أن يتقدم بمثل هذا الاتهام بعد أكثر من

(٢٠٩) انظر في ذلك مثلاً العقاد / مطلع النور (الفصلان ٢ و ٣ ، وعنواناهما على التوالي : « الأحوال العالمية قبل الدعوة المحمدية » و « الجزيرة العربية قبل البعثة المحمدية ») . وانظر كذلك الفصل الأول من « حياة محمد » للدكتور محمد حسين هيكل ، وعنوانه « بلاد العرب قبل الإسلام » .

عشرة قرنا وليس في يديه أى دليل ؟ أهذه هى الموضوعية التى
تدين دائما بها بينما يرموننا نحن المسلمين بأننا ندافع عن ديننا
حزب والباطل ، مع أن كثيرين منا نحن الذين نتناول هذه الموضوعات
بحسب ما على القرآن عَمِيَّا وَصَمًا وَكُفْمًا ، بل كانت لهم مع
سهم محاورات طويلة قلبوا فيها الفكر والمراجع وأعادوا النظر فى
- كثيرة ؟ ثانيا : لو أن محمدا كان قد تعلم من الحنفاء ، فمن
إلى إذن بادعاء النبوة ؟ واحد من الأساتذة الأصلاء أم محمد
هؤلاء الأساتذة الأجلاء ؟ ولا يقولن أحد إنهم كانوا مشغولين
بمصائرهم الفردية ، فقد كانوا دائما يعيرون على أقوامهم قبح
عنقدون ويصنعون ، وكان لبعضهم مواعظ فى الأسواق
جمع (٢١٠) ، ولكن أحدا منهم قط لم يدع النبوة ، فما السبب
بذلك ما دام ادعاؤها سهلا إلى حد أن تلميذا من تلاميذهم مثل
محمد قد زعم أنه نبي يوحى إليه من السماء ؟ لقد أسلم ورقة بعد
سنحكم فى النصرانية (٢١١) ، كما أسلم أيضا عبيد الله بن
حجر بعد الالتباس الذى كان فيه ، ثم ظل مسلما إلى أن هاجر
بحبشة ، وهناك تنصروا ومات على النصرانية . والملاحظ من

أبدي إدمون باور هذه الملاحظة نفسها عن أمية بن أبى الصلت بالذات .
جوزيف هبى / ٧٧٧ - ٧٧٨ .
وهذه هى عبارة ابن اسحاق فى السيرة (ابن هشام / ١ / ٢٠٥) .

سيرته أنه كان لا يحترم غربة المسلمين في تلك البلاد، إذ كـ
 يغیظهم بقوله : « فَفَقَحْنَا وَصَاصَاتُمْ » (٢١٢) . وواضح أنه لم يصـ
 على بلاء الاختبار الذى محص الله به المسلمين فى النصف الأول
 من عمر الدعوة فانقلب فى أول فرصة ودخل فى دين الله
 المضيفة ، ممثلا بذلك الشذوذ على القاعدة التى يمثلها بقبـ
 المهاجرين جميعا . وأرجح أنه لو كان قد نُسِيَ له فى عمره ورجـ
 مع سائر المهاجرين لعاد كَرَّةً أخرى إلى الإسلام ، فإن نفسيته فيه
 يبدو من أخباره لم تكن نفسية متمسكة . وينبغى ألا يفوتنا أنه .
 كان سمع أو شهد أن محمدا قد سرق أفكاره من أحد لما آمن به فى
 البداية أو لفضحه بذلك عند النجاشى ومطارنته ، وبخاصة فى ذلك
 اليوم المشهود ، يوم المناظرة التى أقيمت فى بلاط الإمبراطور الحبشى
 بين المسلمين المهاجرين وبين رسولى قريش بحضور كبار رجـ
 الدين هناك . وعلى أية حال فلا يمكننا أن نغفل أن زوجته ، وهى
 أم حبيبة بنت أبى سفيان أحد زعماء الكفر فى ذلك الحين ، -
 تتابعه فى ارتداده ، بل ظلت متمسكة بدينها . ليس هذا فقط ، بل
 عقد عليها الرسول ﷺ وهى لا تزال فى الحبشة وأتاب عنه النجاشى

(٢١٢) والصاصة هى محاولة الكلب الوليد تفتيح عينيه لينظر . وفقح : فتح عينيـ
 ولعل هذه الصورة المجازية التى استعملها تبين لنا كيف كان يؤذى مشاعر زملائه
 فى الغربة ببداءته .

عن الله عنه، وكان قد أسلم ، في عقد نكاحه عليها بعد وفاة
 حبا (٢١٣). وأم حبيبة هذه هي التي استنكفت أن يلمس جسدها
 فرأى رسول الله حتى لا ينجسه ، وصارحته بذلك ، وكان
 حينذاك قد أصبح هو الزعيم الأوحده لمعسكر الكفر والطغيان .
 هذا كله يعطيك فكرة عن قيمة ارتداد عبيد الله بن جحش
 بن عبد النجاشي ، الذي صدق هو نفسه بالدين الجديد . وكى
 ضالة قيمة ارتداده وضوحا أحب أن أذكر لك أن كل إخوته
 أسلموا ، وهم عبد الله (وقد استشهد في أحد) وعبد (وهو
 بن أبي أحمد) ، وأم حبيب (زوجة عبد الرحمن بن عوف)
 (زوجة زيد بن حارثة ثم الرسول من بعده) . وفضلا عن
 فإن أحد هؤلاء الإخوة وهو عبد (أبو أحمد) كان ضريرا ،
 منعه ذلك من مناصرة الإسلام والهجرة فيمن هاجر إلى يثرب .
 دلالة هنا أنه كان أيضا زوج إحدى بنات أبي سفيان زعيم
 في ذلك الوقت . فلو كان أخوه قد تنصر عن بصيرة لتابعه ،
 يكن أخاه فقط بل عديله أيضا ، أو على الأقل كان ينبغي ،
 الضعيف القادر بغيره ، أن ينحاز إلى معسكر الأقوياء
 (كفار) حتى تقوى شوكة المسلمين فيدخل معهم في

دينهم (٢١٤) . ومن الحنفاء أيضا عثمان بن الحويرث ، وقد قدم على قيصر فتنصر وحسنت منزلته لديه (لاحظ أن من تنصر منهم قد تنصر في الغربية) . ويذكرون أن قيصر توجه وولاه أمر مكة ولكن أهل مكة رفضوه . وقد مات بالشام مسموما على يد عمرو بن جفنة الملك الفسائي (٢١٥) ، وهو ما يعطيك فكرة عن نواياه ودوافعه . ولا بأس أن نعد أمية بن أبي الصلت واحدا من هؤلاء الحنفاء . وهو شاعر جاهلي حكيم من أهل الطائف كان مطالعا على الكتب القديمة ، ولبس المسموح وامتنع عن الخمر والأوثان . وقد رحل إلى دمشق ثم إلى البحرين حيث ظل هناك حتى ظهرت دعوة الإسلام وبلغه خبر محمد عليه الصلاة والسلام ، فقدم إلى مكة واستمع منه صلى الله عليه وسلم إلى آيات من القرآن . ولما سأله أهل مكة رأيه فيه قال : « إنه على حق » ، ولكنه مع ذلك أجل الدخول في الإسلام حتى ينظر ، فيما قال ، في أمره . وبعد ذلك سافر إلى الشام ثانية . وهاجر رسول الله إلى يثرب . ثم عاد أمية من الشام وفي نيته إعلان إسلامه ، لكن مقتل ابني خال له كافرين في بدر منعه من ذلك . وقد أقام أمية في الطائف إلى أن مات (٢١٦) . ومن الواضح أن هذ

(٢١٤) السابق / ١ / ٢٣٥ ، ر ٢ / ٨٢ متنا وهامشا ، ١٠٤ - ١٠٥ ، و ٣

(٢١٥) السابق / ١ / ٢٠٦ (المتن والهامش) .

(٢١٦) انظر « الأعلام » للزركلي / مادة « أمية بن أبي الصلت » .

عَرِد الطويل إلى أن هلك يؤكد ما قاله المؤرخون المسلمون عنه من
الحسد والطمع في النبوة لنفسه كانا هما السبب الحقيقي أو
سبب الأقل الرئيسي في توقفه عن إعلان إيمانه بنبوة محمد عليه
نص الصلاة والسلام (٢١٧). وطبعاً لو أن أمية بلغه من أى طريق
شيء مريب عن محمد لما سكت لسانه ، وهو الشاعر . كذلك لو
أحس أن محمداً نبى مزيف لادعى هو أيضاً النبوة ، وقد كان له
ممن في شهرته في الجاهلية بالتعبّد ومعرفة الكتب القديمة . أما
بن عمرو بن نفيل فقد اتبع دين إبراهيم واعتزل الأوثان والميتة
والقرايين ، ولم يدخل في يهودية ولا نصرانية . ولكن مغزى
قصته لا يتم إلا إذا علمنا أن ابنه سعيد بن زيد ، وابن عمه وابنة
عمه ، وهما عمر بن الخطاب وأخته (التي هي زوجة سعيد بن زيد
منه) ، قد دخلوا كلهم في الإسلام . ونحن جميعاً نعرف الإيذاء
الذي أوقعه عمر بسعيد هذا وزوجته والذي انتهى خيراً نهاية ، إذ
نبت عليه إسلامه رضي الله عنه . فلو أن سعيداً هذا أحس أن
محمداً قد تعلم من أبيه أو لو أن أباه صارحه بشيء من ذلك لما
سم البتة ، وبالذات في ذلك الوقت المبكر جداً من تاريخ الدعوة
إسلامية ، أو لو أن عمر صاحب العين اليقظة والعقل اللماح
لسان الجريء حاكت في قلبه أية ذرة من ريبة حول محمد وأخذه

المزعوم عن الحنفاء أو عن ابن عمه بخاصة لما دخل في الإسلام. أبدا ليتحدى الكفار جميعا جهرة وليكون إسلامه فتحا (٢١٧). أمر في المدينة فهل يمكننا أن نعدّ أبا عامر الراهب (أو الفاسق كما سماه الرسول عليه السلام) من بين هؤلاء الحنفاء؟ إن قصته لتشبه قصة ابن الحويرث المكي، إذ إنه لما هاجر النبي إلى المدينة فارقها هو غلًا وحقدًا وأخذ يؤلب الكفار عليه ﷺ، ثم ذهب إلى قيصر يستعين به. وقد اشترك ضد المسلمين في غزوة أحد، وأوعز إلى منافقي المدينة أن يبنوا مسجدا في محلّتهم بعيدا عن عيون الرسول والمخلصين من أتباعه ليشق به وحدة الجماعة ويجمع بهم فيه. ولكن كل ذلك لم يَغْنِه فتيلًا، وحقت عليه لعنة نفسه، إذ قال لرسول الله عليه السلام أول مقدمه إلى المدينة: «الكاذب أمانه الله طريدا غريبا وحيدا»، يعرض برسول الله صلى الله عليه وسلم. فمات هو بالشام غريبا طريدا وحيدا بعد فشله وإطلاقه آخر سهم في جعبته، إذ خرج إلى الطائف يحرض أهلها ويقوى قلوبهم على حرب رسول الله، ولكنهم أسلموا فلهق بالشام وهلك هناك. والذي يهمني قوله هنا هو أن أحدا من أهل المدينة لم يتبعه، وحين ناداه

(٢١٨) انظر ابن هشام / ١ / ٢٠٦ - ٢١٥ ، ٢٩٤ - ٢٩٩ ، وبالذات ص / ٢٩٧

حيث يورد ابن اسحاق رواية عن عمر تشير إلى أن الإسلام قد لمس قلبه قبل البوّة الذي نطق فيه بالشهادتين .

وهو يحارب في صفوف المشركين يوم أحد لينبئهم إلى وجوده
 لينحازوا معه قائلاً : « أنا أبو عامر » ردوا عليه بقولهم : « فلا أنعم
 لك بك عينا يا فاسق » . حتى ابنه كذبه واتبع محمداً ، وحارب في
 تلك المعركة نفسها جندياً في صفوف المسلمين واستشهد فيها . وهو
 حنظلة المسمى « غسيل الملائكة » ، رضى الله عنه رضا واسعاً (٢١٩) .
 كذلك هل يمكننا أن نلحق بالحنفاء أيضاً أبا قيس صرمة بن أبي
 يس ، الذى تهرب في الجاهلية ولبس المسوح وفارق الأوثان ، وهم
 نصرانية ولكنه أمسك عنها وأخذ يعبد الله على دين إبراهيم عليه
 السلام حتى هاجر الرسول ﷺ إلى المدينة فأسلم رغم أنه كان شيخاً
 كبيراً ، وطفق ينافح عن الإسلام بأشعاره الحسان (٢٢٠) . فمن هذا
 عرض نخرج بالنتيجة التالية : أن بعض هؤلاء الحنفاء قد أسلموا ،
 ومن لم يسلم منهم انحاز إلى أحد الأباطرة لمصلحة له ، ولم يتابعه
 حتى أقرب المقربين إليه بل دخلوا في الإسلام واتبعوا محمداً . أما
 بنو عمرو بن نفيل فقد رأينا ابنه وأقرباءه يصدقون بالنبي ودعوته
 بفدوئيهما بالنفس والنفيس . وقد عرفنا من أمر أمية بن أبى الصلت
 ما عرفنا ، فما دلالة هذا كله ؟ أترك ذلك للقارئ ليحكم هو بنفسه
 على مفتريات المستشرقين التى لم يفكر فى توجيهها إلى محمد

(٢١٩) المرجع السابق / ٢ / ١٦٦ - ١٦٧ ، و ٣ / ١٩ ، ٢٥ ، ٢٨ .

(٢٢٠) السابق / ٢ / ١١٢ - ١١٥ .

مجرد تفكير أى واحد من معاصريه بالغة ما بلغت عداوته له .

إن أحدا من هؤلاء الحنفاء لو شعر أن محمدا إنما هو دعى نبوة لانبى حقيقى لادعى هو أيضا النبوة . ولا يصح أن يقول قائل : ولكن لقد ظهر فعلا متنبئون مثل مسيلمة وطلحة ، أفليس هذا كافيا ؟ لا يصح أن يقول قائل هذا لأن سير هؤلاء المتنبئين كافية عند العقلاء لرفضهم رد ادعائهم : فالأسود العنسى مثلا كان بطاشا جبارا . وقد أسلم لما أسلمت اليمن ثم ارتد أول واحد ، ولكنه قتل بعد تنبئه بأربعة أشهر فقط . وسبق أن ذكرنا الدور الذى قامت به زوجته فى عملية اغتياله . ولا أظن فى هذه المعلومات عن شخصيته وحياته وموقف زوجته منه ما يدعو عاقلا إلى تصديقه ، وبخاصة أنه أسلم ثم ارتد وتنبأ ، إذ ليس هذا فعل الصادقين بله رسل الله (٢٢١) . وأما مسيلمة فقد أسلم أيضا ، لكنه لما رجع إلى الإمامة ارتد وتنبأ قائلا : « إني أشركت فى الأمر معه » (أى أنه شريك لمحمد فى النبوة) ، وهى كلمة تمحق ادعاءه محقا ، إذ هى اعتراف منه لمحمد بالنبوة ، ومحمد قد كذبه تكذيبا قاطعا . وثمة ما هو أكثر من ذلك ، فقد أحل لمن تابعوه الخمر والزنا وحط عنهم

(٢٢١) انظر فى ترجمته « الأعلام » للزركلى / مادة « الأسود العنسى » ، وكذلك

خسلا (٢٢٢). وقد هلك في حروب الردة : قتله وحشي (قاتل حمزة رضي الله عنه في أحد) ، واشترك معه في قتله رجل من أنصار (٢٢٣). وكان قد تزوج سجاج المتنبئة ، فأقامت معه قليلا . كانت قد نزلت اليمامة بجيش كبير ، ولكنها لما أدركت صعوبة إندام على قتال المسلمين انصرفت راجعة إلى الجزيرة (بالعراق) ، لما بلغها قتل مسيلمة أسلمت. وعند وفاتها صلى عليها وإلى مصر من قبل معاوية بن أبي سفيان . وأظن أن في هذا مغنى لمن يريد أن يعرف حقيقة مسيلمة وحقيقة سجاج (٢٢٤). ويبقى طليحة الأسدي ، وقد أسلم قبل تنبئه كما أسلم زميلاه في التنبؤ : مسيلمة الأسود ، لكنه لما رجع مع وفود قومه بني أسد إلى بلادهم ارتد عن النبوة . وقد هزمه خالد في عهد أبي بكر الصديق رضي الله عنهما فهرب إلى الشام ، ثم عاد إلى الإسلام في عهد عمر بن الخطاب بعد ذلك في الفتوح الإسلامية بلاء حسنا حتى استشهد في نهاوند (٢٢٥). وما أنت ذا ترى أن اثنين من هؤلاء المتنبئين لم يكملوا الطريق وعادا إلى الإسلام ، أما الاثنان الآخران اللذان هلكا

(٢٢٢) ابن هشام / ٤ / ١٦٤ - ١٦٥ ، ١٨٣ .

(٢٢٣) المرجع السابق / ٣ / ٢٣ .

(٢٢٤) انظر « الأعلام » ، للزركلي / مادتا « سجاج » و « مسيلمة الكذاب » .

(٢٢٥) انظر في ترجمته « الأعلام » ، للزركلي / مادة « طليحة الأسدي » ،

و « القاموس الإسلامي » ، لعظية الله / مادة « طليحة بن خويلد » .

فقد أسلما أولا ثم ارتدّا وتنبأ ، وليس هذا بفعل الأنبياء الحقيقيين .
وهناك مصدر آخر يُلَمَّحُ بعض المستشرقين إلى أن الرسول كان
يمتدح منه أحيانا ، وهو عمر بن الخطاب . فهذا مكسيم رودنسون
يقول : « وقد افتخر عمر في براءة بأن ثلاثا من نصائحه قد وافقت
الوحي على نحو معجز » (٢٢٦) . وإن عبارتي « في براءة » و « على
نحو معجز » تدلانك وحدهما على ما يريد هذا المستشرق أن يقول ،
حتى لو لم تعرف أنه غير مسلم وأنه يرجع الوحي إلى مصدر
بشرى . وإننى فى الواقع لست أدري لِمَ يعتقد رودنسون وأمثاله أن
الوحي لا بد أن يخالف كل فكرة أو اقتراح بشرى ؟ إن البشر ليسوا
على كل حال شياطين ، بل فيهم من روح الله كما يقول القرآن ،
فإذا توافقت أفكار بعض الصحابة مع الوحي فما وجه الغرابة فى
هذا ؟ إن رودنسون نفسه قد حصر موافقات الوحي لعمر فى ثلاث ،
فهل هذا كثير على رجل مسلم اشتهر بتقوى الله وصفاء البصيرة
وعمق الفهم لدينه وجراته فى التعبير عما يعتقد أنه الحق ؟ أم كان
يجب على الله سبحانه أن يغيظ عمر فى كل مرة من هذه المرات
الثلاث ويغير وحيه حتى لا يتوافق مع رأى عمر ؟ أم ماذا ؟ أما
غمز رودنسون ولمزه لعمر حين أشار إلى « براءته » فهو دليل على

عجزه عن فهم الرجال وسير أغوار شخصياتهم ، فلم يكن عمر ذلك
لرجل البريء (أى الساذج ، كما يحاول أن يوحى لنا رودنسون)
بل كان نافذ البصيرة ، نقادة ، حاد الملاحظة ، كبير العقل . لقد
حكم الإمبراطورية الإسلامية عشر سنين وهى فى أوج صراعها مع
دهاقنة العالم من الفرس والروم فحطمهم تخطيطا . وأظن أن هذا هو
السبب الذى أملى على هذا الشيوعى الأوروبى أن يلمز أمير المؤمنين
هذه اللمزة السمجة . على أنه إذا كان الوحي قد وافق عمر ثلاث
مرات ، فقد خالف الوحي عمر والدنيا كلها حين كان عمر كافرا ،
وكان على عمر أن يغير عقائده وأسلوب حياته ويتوافق مع ذلك
وحي . أما بعد الإسلام فما أكثر المرات التى خالفه فيها النبى عليه
الصلاة والسلام : فقد كان عمر مثلاً يحلف بأبيه فنهاء النبى
فانتهى (٢٢٧) . كما أنه عليه السلام قد نصر مرة رأى امرأة على
رأى عمر (٢٢٨) . وحتى فى حجاب زوجاته عليه السلام فإن الوحي
لم يوافق على طول الخط . لقد نزل القرآن بالحجاب على زوجات
رسول الله ﷺ صيانة لهن من نظرات الزائرين لبيت النبوة وتطلعات
السفهاء ، وكان هذا أيضا رأى عمر رضى الله عنه وأرضاه . لكن
عمر قابل ذات ليلة أم المؤمنين سودة بنت زمعة ، رضى الله عنها ،

(٢٢٧) الشوكانى / مجلد ١ / ج ١ / ص ٢٩٦ ، والبخارى / ٤ / ٥١ .

(٢٢٨) انظر البخارى / ٣ / ٥٤ .

فتعرف عليها وقال لها : « إنك والله يا سودة ما تخفين علينا » ،
 فرجعت إلى النبي ﷺ فذكرت ذلك وهو في حجرة عائشة يتعشى ،
 وكان في يده عرق فَأُنْزِلَ عليه ، ثم رُفِعَ عنه وهو يقول : « قد أذن
 الله لكن أن تخرجن لحوائجكن » (٢٢٩) . كما طلب من النبي في
 أكثر من مناسبة أن يقتل هذا الرجل أو ذاك لأنه ، في نظره ، منافق
 قد خان الله ورسوله والمؤمنين ، فكان عليه السلام يرفض اقتراحه
 ويرشده إلى ما هو أقوم (٢٣٠) . بل لقد بلغ من هيبة عمر له أنه ، لما
 نسي عليه السلام فصلى إحدى الصلوات الرباعية ركعتين فقط ، لم
 يستطع أن يفاتحه في الأمر لا هو ولا أبو بكر (٢٣١) . كما أنه وأبا
 بكر قد اختلفا عند النبي على أمر وارتفعت أصواتهما ، فنزل قوله
 تعالى : « يا أيها الذين آمنوا ، لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي ،
 ولا تجهروا له بالقول كجهر بعضكم لبعض أن تحبط أعمالكم وأنتم
 لا تشعرون » ، فكان عمر بعد ذلك إذا حدث النبي بحديث خفض

(٢٢٩) المرجع السابق / ٣ / ٢٦٦ .

(٢٣٠) انظر المرجع السابق / ٤ / ٧ ، ١٩٩ . ومن ذلك أنه كان يريد أن يضرب عنق
 حاطب بن أبي بلتعة لإرساله رسالة إلى أهل مكة يخبرهم باستعداد الرسول للمسير
 إليهم لفتح بلدهم ، فرد عليه السلام عليه قائلًا : أوليس من أهل بدر ؟ وما
 يدريك ؟ لعل الله اطلع عليهم فقال : اعملوا ما شئتم ، فقد أوجبت لكم
 الجنة ، فاغرورقت عيناه بالدموع قائلًا : الله ورسوله أعلم .

(٢٣١) انظر الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٣ / ص ١٠٦ .

صوته كأنه يُسرّ إليه بشيء (٢٣٢) . فهل يسوغ القول تصرّيحاً أو
نميحاً بأن عمر كان مصدراً لحض الوحي ؟ عمر الذى كان يقبل
نحجر الأسود وهو يقول : « إنما أنت حجر ، ولولا أنى رأيت
رسول الله ﷺ قبلك ما قبّلتك » ؟ (٢٣٣) ولكن لم ؟ أكان عليه
سلام يخافه ؟ أبداً ، فهو الذى كان يهاب النبی ، وهو الذى تابعه
وتخدى الدنيا من أجله وأجل دينه . أكانت موافقات عمر للوحي
فى أمور عويصة حيرت بال الرسول عليه الصلاة والسلام وأسهرته
ليل حائراً يتقلب على فراشه ؟ ولا هذه أيضاً ، فهذا هى ذى الأمور
لتى اتفق الوحي فيها معه رضى الله عنه : « قال عمر : وافقت الله
فى ثلاث ... قلت : يا رسول الله ، لو اتخذت مقام إبراهيم مصلّى .
وقلت : يا رسول الله ، يدخل عليك البر والفاجر ، فلو أمرت أمهات
المؤمنين بالحجاب . فأنزل الله آية الحجاب ... وبلغنى معاتبه النبی
ﷺ بعض نساءه فدخلت عليهن فقلت : إن انتهيتن أو ليبدلن الله
رسوله خيراً منكن ... فأنزل الله « عسى ربّه إن طلقكن أن يبدله
زواجا خيراً منكن » (٢٣٤) . فالآن نستطيع أن ندرك أسلوب
المستشرقين فى الطنطنة على لا شيء !

(٢٣٢) انظر البخارى / ٤ / ٢٦١ .

(٢٣٣) انظر الموطأ ، / ١ / ٣٣٤ .

(٢٣٤) انظر البخارى / ٣ / ٩٩ .

وفى نهاية هذا الفصل نتساءل : هب أن الرسول ، وذلك
مستحيل بعد كل ما قلناه ، كان كاذباً ، فما الذى كان يريد من
 وراء هذا الكذب ؟ المال ؟ الشرف ؟ الرياسة والسلطان ؟ إن تفاصيل
حياته كلها تكذب ذلك أشد تكذيب . ومع هذا فسوف نتناول
الدوافع بالمناقشة المفصلة الموثقة ، كمادتنا دائماً ، فى الفصل الثانى
الذى سنخصصه للشبهة الثانية التى يحاول غير المسلمين تفسيـ
ظاهرة الوحي بها ، وهى أن محمداً كان واحداً مخدوعاً . كأنهم -
تيقنوا فشل الشبهة الأولى وعرفوا أن اتهامه بالكذب والخداع -
اتهام متهافت عاد فريق منهم فقال إنه لم يكن خادعاً بل مخدوعاً

الشبهة الثانية

انه عليه السلام كان واحما مخدوعا

وننتقل الآن إلى الشبهة الثانية ، وهي أنه ﷺ كان واحدا مخدوعا . ولعل المشركين كانوا يقصدون ذلك أو شيئا منه حينما نهموه بالجنون ^(١) ، وحينما عرض عليه عتبة بن ربيعة ، فيما عرض ، أن يأتوا له بطبيب يعالجه مما أصابه إن كان الذى يأتيه رؤيا من الجن ^(٢) ، فما كان منه عليه السلام إلا أن قرأ عليه عددا من آيات من مفتح سورة «فصلت» فيها دعوة لقريش إلى الإيمان ، تصوير لعنادهم ، وتهديد لهم بمثل مصائر الأم الخالية التى كذبت بسلاها . ولنقف هنا قليلا ونتساءل : ترى لو أن الرسول كان فعلا مصابا ببعض الأمراض النفسية ، التى عبر عنها مفاوضه القرشى - «رئى الجن» ، أكان سيكون رده عليه بهذا الهدوء النبيل وتلاوة هذه الآيات من الذكر الحكيم ؟ ألم يكن سيثور ويسمعه ندرص القول إن لم يكن بعضا من الشتائم المقدعة إذ ضغط فى شخصيته على الجرح الناغر الذى يؤلمه ؟ ثم إن محمدا هذا هو محمد الذى كان محل ثقتهم وأمانتهم قبل المبعث ، فما عدا مما

(١) سجل القرآن هذا الاتهام فى أكثر من موضع : « وقالوا : يا أيها الذى نزل عليه الذكر ، إنك لمجنون » (الحجر / ٦) و « يقولون : أإننا لنأركو آلهتنا لشاعر مجنون ؟ » (الصافات / ٣٦) و « يقولون : إنه لمجنون » (القلم / ٥) ... إلخ.

(٢) انظر ابن هشام / ١ / ٢٦١ - ٢٦٢ .

بدا ؟ ألئن جاء بدعوة التوحيد والعدل والمساواة وتحرير الفكر من أغلال الخرافات والتقاليد السخيفة المشوهة يُتهم بالجنون ؟ والله إن كان هذا هو الجنون ، وكانت الوثنية بكل قبورها هي العقل فمرحبا به من جنون !

أما كفار العصر الحديث فإنهم يتحدثون ، بدلا من ذلك ، عن الرغبات الدفينة ومكنونات اللاوعي ^(٣) التي جاء القرآن ، عن غير عمد أو وعى من محمد كما يقولون ، ليحققها ويخفف عنه عليه السلام أثقالها التي كانت تعاني منها نفسه أيما معاناة .

على أن أول شيء أتناوله في مستهل مناقشتي لهذا الاتهام هو أن الوحي كثيرا ما نزل يعارض رغبات الرسول العميقة معارضة صريحة لا لبس فيها ولا تأويل ، وقوية لا تلتطف فيها ولا تخفيف . ومن ذلك أنه عليه السلام كان يحب عمه أبا طالب ، الذي رعاه في يثمه من بعد جده والذي حال بين قريش وبين التفكير في اغتياله منذ البداية ، وكان يتمنى بكل كيانه أن يسلم هذا العم . فلماذا لم يتوهم نزول وحى يخبره عند موت عمه بأنه قد نظر بالشهادتين وهو يغرغر مثلاً ؟ إن شيئا من ذلك لم يحدث ، بل لم

(٣) قال بذلك من المستشرقين رودنسون ولودى وغيرهما ، ممن مستناول آراءهم بالتحليل والمناقشة بعد قليل .

حدث ما هو دون هذا بكثير : لقد وعد عليه السلام عمه بأن
يستغفر له الله ، بيد أن الوحي قد حسم الأمر للتوفيق قوله
على : « ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو
كان أولي قربى من بعد ما تبين لهم أنهم أصحاب الجحيم »
(نوبة / ١١٣) ، ولم يتركه الوحي حتى يستغفر ثم يبين له عدم
حسرى الاستغفار بل يادر الأمنية في مهدها (٤) . وقد أسلفت في
مصل السابق أنه ﷺ كان يخشى أشد الخشية أن يواجه الناس بأن
يحب بنت جحش تحل له زوجة ، فنزل القرآن يعاتبه قائلاً :
« يخشى الناس » ، والله أحق أن تخشاه ، (٥) . كما سمعنا عائشة
هي تقول إن الرسول لو كان كاتماً شيئاً من الوحي لكتّم هذا ، لما
كنت تعلمه من أن مثل هذا الزواج سوف يصدم المجتمع صدمة
سيئة لتعود الناس على أن يعدّوا ابن التبنّي كالابن الحقيقي تماماً .
فد يقول قائل : ولكن الوحي هكذا قد نزل ليحقق أمنية الرسول ،
كان يهوى زينب . ولمثل هذا القائل أكرر ما قلته هناك من أن
هذه الأمنية كانت تستطيع أن تتحقق بأكثر من طريقة ، كأن يتخذها
رسول (أستغفر الله) خدينة له مثلاً . إلا أن الوحي أصر على أن
يدين محمد المجتمع بهذا الزواج ، وهو ما كان النبي يخشاه أشد

الخشية . كذلك فإن قريشا قد مثلت بجثة عمه حمزة الشهيد ، إذ بقرت هند زوجة أبي سفيان بطنه رضي الله عنه واستخرجت كبده ولاكتها ، وجدعت أنفه وأذنيه ولبستها حلياً تشفى بذلك نفسها المغلولة . ولم يكتف أبو سفيان بذلك ، بل أخذ يضرب حمزة بزع الرمح في شذقه وهو جثة هامدة ويقول له : « ذُقْ عَقَق ! » ، فأقسم النبي ، وقد بلغ الغيظ منه والحزن والحسرة منتهاها ، لئن أظهره الله على قريش في موطن من المواطن ليمثلن بثلاثين رجلاً منهم . وأقسم معه المسلمون ليمثلن بهم مثلاً لم يمثلها أحد من العرب . فبِمَ نزل الوحي ؟ أنزل يبارك هذا القسم ويحض الرسول والمسلمين على تحقيق هذه الأمنية حتى تشفى نفسيته عليه السلام من أحزانه ولوعاتها على عمه الحبيب وأخيه في الرضاع ؟ أبداً ، بل نزل الوحي بهذه الآيات : « وإن عاقبتم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به ولئن صبرتم لهو خير للصابرين * واصبر وما صبرك إلا بالله ، ولا تحزن عليهم ، ولا تك في ضيق مما يمكرون » (٦) ، فعفا رسول الله وصبر ونهى عن المثلة (٧) . ليس هذا فحسب ، بل إن النبي بعد ذلك دخل مكة فاتحاً وأظفره الله بأبي سفيان وهند فاعلى تلك الفمعة الأثيمة ، لم نسمع بتزول وحي عليه بقتلهما ، إن لم يكن من أجر

(٦) النحل / ١٢٦ - ١٢٧ .

(٧) انظر ابن هشام / ٣ / ٢١ - ٢٢ ، ٣٦ - ٣٨ .

حمزة فجزاء ما ألبا عليه هو وحارباه بكل ما ملكت أيديهما حتى
 نهي أمرهما وأمر قريش كلها إلى الفشل الذريع . أما وحشى قاتل
 سمه فيانه عليه السلام قد قبل إسلامه حين أتاه بعد ذلك في
 حريات حياته ﷺ ، وإن لم يستطع أن يرتاح لمراه . وأحيلك على ابن
 منام (٨) لتقرأ ما دار بين وحشى وبين النبي حين قدم عليه ،
 كيف قال له الرسول حين رآه : « أَوْحَشِي ؟ » . قال : « نعم
 رسول الله » . قال : « اقعد فحدثني كيف قتلت حمزة » .
 فحدثته ، فلما فرغ من حديثه قال : « ويحك ! غيب عني وجهك
 لا أرينك » . وعلى رغم ما هو ظاهر في القصة من بقاء ذكرى
 حمزة ومقتله بعد كل هذه السنوات حية نابضة في نفسه عليه
 سلام تؤله إيلا ما شديدا ، فلا وحى بانتقام ولا خلافة . سبحان
 الله ! أهذا كل تأثير مكبوتات اللاوعى ؟ كذلك أين كانت
 مكبوتات اللاوعى هذه يوم أن مر الرسول ومعه أصحابه بقبر أمه
 فعطف على القبر ووقف عنده بعض الوقت ثم عاد إلى أصحابه
 . كيا ، ولما استفسروا منه عن سر ذلك قال لهم إن الله قد أذن له
 بزيارة قبر أمه ولكنه لم يأذن له أن يستغفر لها . ترى لم لم يرسم
 وحى الذى يدعى مستشرقونا المخلصون أنه انعكاس لرغبات محمد

الدفينة صورة وردية لمصير آمنة بنت وهب في الحياة الأخرى ، وهو أمه التي غادرته يتيما في سن غضة تاركة له أجمل ذكريات الحنان؟ ^(٩) وَلَمْ يَلَمْ يَنْزِلْ وَحْيٌ بَعْدَ فَتْحِ مَكَّةَ يَطْلُبُ مِنَ الرَّسُولِ الْإِنْتِقَالَ بِحُكُومَتِهِ إِلَيْهَا ، وَهِيَ الَّتِي كَانَتْ أَحَبَّ بِلَادِ اللَّهِ إِلَى الرَّسُولِ كَمَا اعْتَرَفَ هُوَ نَفْسَهُ بِذَلِكَ يَوْمَ أَنْ غَادَرَهَا مُهَاجِرًا . يَشْرَبُ؟ أَوْ لَمْ يَلَمْ يَنْزِلْ قُرْآنٌ بِاسْتِيلَاءِ الرَّسُولِ وَالْمُهَاجِرِينَ عَلَى دِيَارِهِمُ الَّتِي سُلِبَتْ مِنْهُمْ يَوْمَ أَنْ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولَ رَبَّنَا اللَّهُ؟ ^(١٠) أَمْ تَرَى لِمَ لَمْ يَنْزِلْ وَحْيٌ يَعْكُسُ رَغْبَتَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي أَنْ يَشَارَكَهُ الْكَوْنُ كُلُّهُ أَحْزَانَهُ الشَّقِيْلَةَ يَوْمَ مَوْتِ ابْنِهِ إِبْرَاهِيمَ الَّذِي رَزَقَهُ فِي أَخْرِيَاتِ حَيَاتِهِ فَمَلَأَ عَلَيْهِ الْبَيْتَ حَبْرًا وَسَعَادَةً؟ لَقَدْ كَسَفَتِ الشَّمْسُ يَوْمَهَا فَظَنَّ الْمُسْلِمُونَ أَنَّهَا كَسَفَتْ لِمَوْتِ ابْنِهِ عِبِ السَّلَامِ ، فَمَاذَا تَظُنُّونَ كَانَ جَوَابُهُ عَلَيْهِمُ؟ لَقَدْ نَبَّهَهُمْ ، وَهُوَ فِي غَمْرَةِ أَحْزَانِهِ ، إِلَى أَنَّ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ آيَتَانِ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ لَا تَكْسِفُ لِمَوْتِ أَحَدٍ وَلَا لَوْلَادَتِهِ ^(١١) . وَرَبِّمَا جَازَ لَنَا أَنْ نَشِيرَ هُنَا إِلَى

(٩) انظر الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٠٩ . وقد سبق الاستشهاد به

الحديث للتدليل على توحيه عليه السلام للصدق حتى فيما لا حرج عليه قط

كتمانته ، لأنه من شؤونه هو . انظر إرفنج ١٥٧ .

(١٠) انظر ابن هشام / ٢ / ٨٢ - ٨٣ ، ١٠٤ - ١٠٥ ، و ٣ / ٤٣ .

(١١) أورد إرفنج هذه الواقعة (ص ١٧٦) ، وكل المستشرقين يعرفونها ويعترفون

كل ما ذكرته هنا وما لم أذكره ، فلماذا يتكبرون عن سواء السبيل؟

صلوات الله وسلامه عليه كان يشتمز من أكل الضب ، ومع ذلك فقد كان أصحابه يأكلونه أمامه فلا ينكر ذلك عليهم . أفرأيت إن كان الوحي انعكاساً لميله إلى أشياء ونفوره من أخرى ، ألم يكن متوقع إذن أن يحرم عليهم الضب ؟ (١٢)

ليس ذلك فقط ، بل كثير هو الوحي الذي نزل يخطئ الرسول عليه السلام ، كما في قصة ابن أم مكتوم (١٣) ، وكما في حادث صئحابي الذي وجد زوجته مع رجل آخر في الفراش ، فكان رأى رسول أن عليه إحضار البينة أو يُحدَّ حدُّ القذف ، فنزل الوحي بغير ذلك ، وكانت آيات الملاعنة (١٤) . ومثل ذلك رأيه عليه السلام فيمن ظاهر من زوجته ، إذ عدَّ النبي ذلك طلاقاً ، فنزل الوحي بغير ذلك (١٥) .

ويجري هذا المجرى أن القرآن قد خاطب النبي في مواضع عدة لغة عنيفة ، كما في قوله : « أَمَا مِنْ اسْتَغْنَى * فَأَنْتَ لَهُ تَصَدَّى * مَا عَلَيْكَ أَلَا يَزُكَّى * وَأَمَا مِنْ جَاءَكَ يَسْعَى * وَهُوَ يَخْشَى * فَأَنْتَ

(١٢) انظر ، في نفوره من لحم الضب ، الشوكاني مثلاً / مجلد ٤ / ج ٨ / ص ١١٨ .

(١٣) انظر الآيات الأولى من سورة : عبس ، ومبب نزولها .

(١٤) انظر الآيات / ٦ - ٩ من سورة : النور ، ومبب نزولها .

(١٥) انظر الآيات الأولى من سورة : قد سمع ، ومبب نزولها .

عنه تَلَّهَى * كلا ، إنها تذكرة * فمن شاء ذكره ، (عبس / ٥ - ١٢) ، وكما في آيات سورة « الأنفال » التي نزلت تعاتبه عليه السلام لأخذه الفدية من أسرى بدر بدلا من قتلهم ، والتي انتهت بهذه الآية الشديدة : « لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ » (١٦) . ولكي يدرك القارئ عنف هذا العتاب أرجو أن يقابل بينه وبين ما قاله الروحى فى حق أصحاب الإفك : « وَلَوْ فَضَّلُ اللَّهُ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ فِى الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَفَضْتُمْ فِى عَذَابٍ عَظِيمٍ » (١٧) . ونفس هذا العتاب العنيف تجده فى آية سورة « التوبة » ، إذ صمم الرسول على الصلاة على ابن أبى رأس النفوس حين مات بينما عمر يمنعه ويجذبه من ردائه ، فنزل القرآن صادعا « اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ . إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ » (١٨) . وليس بالقليل أن يخاطب الوحى النبى الذى يبلغ هو نفسه هذا الوحى قائلا : « إِنَّكَ مَهْمَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ فَلَنْ يَغْفِرَ لَكَ اسْتَغْفَارٌ » . ولا يعتقدن أى إنسان أن الرسول إنما تظاهر بأنه يريد أن يصلى على ابن أبى تمثيلا منه وخداعا ، إذ السؤال هو وعلى من كان يريد التمثيل ؟ إن ابن هذا الرجل نفسه قد عرصر

(١٦) الأنفال / ٦٨ .

(١٧) التوبة / ١٤ .

(١٨) التوبة / ٨٠ .

س النبي قبل ذلك أن يقتله بيده ، ولكن رسول الله رفض . كما
 رأى الرسول في المنافقين بعمامة ، وفي أشخاص منهم بأعيانهم
 . خاص ، كان واضحا لا مداراة فيه . ولكني أحسب أن الرسول
 مع ذلك يعطف على الضعف البشري عند ابن أبي ، إذ كاد
 الرجل أن ينصب ملكا على المدينة لولا قدوم الرسول مهاجرا
 في ذلك الوقت . فيبدو لي أن الرسول ذا القلب الكبير كان
 منهم دوافع السخط عند هذا الرجل ويغفر له مؤامراته عليه وإيذائه
 . (١٩) . وما نزل من وحى عفيف متعلق بالنبي عليه السلام ما
 جاء في سورة (الحاقة) : « ولو تقول علينا بعض الأقاويل *
 أخذنا منه باليمين * ثم لقطعنا منه الوتين » (٢٠) ، وهو ما
 تدل تعبيرنا العامي : « أقطع له رقبتة » ، فهل هذه أيضا رغبة
 في دنة في طوايا نفسيته عليه السلام شقت طريقها إلى الوحي ؟
 ينسبها آيتا سورة (الإسراء) (٧٤ - ٧٥) : « ولولا أن ثبتناك لقد
 كنت تركن إليهم شيئا قليلا * إذن لأذقناك ضعف الحياة وضعف
 الموت ثم لا تجد لك علينا نصيرا » .

إن نظرية اللاوعي عند فرويد تعجز عن تفسير ما سبق ، كما

(١٩) انظر ابن هشام / ٢ / ١٦٦ .

(٢٠) الآيات / ٤٤ - ٤٦ .

تعجز أيضا عن تفسير آيات الوحي التي تعلن بصريح العبارة علم
برغبة النبي في هذا الأمر أو ذاك ، وأنه لذلك قد حققه له .
« قد نرى تقلب وجهك في السماء فلنولينك قبلة ترضاها ،
وجهك شطر المسجد الحرام » (٢١) ، « ترجى من تشاء منه
وتؤوى إليك من تشاء ، ومن ابتغيت ممن عزلت فلا جناح عليك
ذلك أدنى أن تقر أعينهن ولا يحزنن ، ويرضين بما آتيتهن » (٢٢)
« وما كان لكم أن تؤذوا رسول الله ولا أن تنكحوا أزواجه من بعده
أبدا . إن ذلكم كان عند الله عظيما » (٢٣) . إن هذا هو الوعي
كل الوعي ، فكيف يقال عنه إنه لاوعي ؟ (٢٤) وامتدادا لتفسير

(٢١) البقرة / ١٤٤ .

(٢٢) الأحزاب / ٥١ .

(٢٣) الأحزاب / ٥٣ .

(٢٤) انظر في اللاوعي أو اللاشعور ، « دائرة المعارف البريطانية » / مـ .
"History of Psychology" ، "Freudism School" ، "psychoanalysis"
وكذلك « معجم العلوم الاجتماعية » (تصدق
ومراجعة د . إبراهيم مذكور) / مواد « اللاشعور » و « الأنا » و « الأنا الأعلى »
وال « كبت » وال « هو » و « حيل الدفاع » . وانظر في « قاموس علم
الاجتماع » (د . محمد عاطف غيث) / مادة « اللاشعور » . وانظر أيضا مادة
"Unconscious" في "A Dictionary of Psychology" و
"A Critical Dictionary of Psychoanalysis" ، وذلك كله إن
سلمنا بصحة نظرية فرويد أصلا ، فإن هناك مدارس أخرى لا تتفق معه ولها
نظرياتها ومناهجها الخاصة بها ، مثل المدرسة السلوكية والاتجاه الجشطالتي .

بحى بنظرية اللاوعى يعدّ رودنسون شكّ الرسول فى الوحى أول
فيه عليه دليلا على أن مصدر الوحى إنسانى (٢٥) ، مع أن العكس
هو الصحيح ، إذ إن الشخص الذى يتصرف هذا التصرف أو ذاك
مع من رغباته المدفونة فى لاوعيه لا يشتبه أدنى اشتباه فى مثل
الدوافع المكبوتة ، ولكن قد يستطيع مع مرور الأيام أن يدرك
حقيقة عن طريق التحليل النفسى الذى يساعده فيه الطبيب المعالج
فى استرجاع أحداث ماضيه المطمورة فى لاوعيه . وهذا طبعاً بناء
على طريقة التحليل النفسى الفرويدى ، التى قلت إنها ليست هى
أخذ الوحيد فى ميدان علم النفس .

ومع ذلك فلنستمر مع المستشرقين إلى آخر المطاف . إن بوكيه
لا يؤكد أن ما رآه النبى فى الغار لم يكن إلا وهما . وهو يعزو هذا
إيهم إلى أحزانه الشديدة بسبب موت ولديه (٢٦) ، بينما يرجع
بعض ذلك إلى موت ابنه وكبر سن زوجته والعزلة التى كانت تلقى
فى الجبل وخوفه من الجن . أى أن ذلك هو الذى جعل محمداً
إيهم رؤية الملاك ويحس به وهو يغطه ثلاث مرات (٢٧) . ويسوق
بعضنا هنا ملاحظات بلاشير من أن الوحى كان يأتيه عليه السلام

٢١٩ / رودنسون .

٢٦٦ / بوكيه .

١١٠ / لودى .

ليلاً عندما يبلغ منه الإرهاق مبلغه (٢٨) . أما رودنسون فإنه ، اعترافه بأن زواج محمد وخديجة كان زواجا سعيدا ، يرى أنه على السلام لم يكتف بهذه السعادة المتاحة ، بل كان يتطلع إلى المستحيل . ولكن لماذا ؟ إن السر عند هذا المستشرق يكمن في فقره وإحباطه ، فقد فشلت خديجة في أن تعطيه ورثة ذكورا ، الذي عرّضه لسخرية الناس ودفعه إلى البحث عن طريقة يظهر بها أهميته لهؤلاء الذين كانوا يتهاكمون به ويحتقرونه ، فضلا عن أن كان يريد الانتقام من الأغنياء (٢٩) . ولعل وجهة نظر كائتانى ذاتى فى موضعها هنا ، إذ من رآيه أن الرسول عليه السلام لم يكن ينتمى إلى أسرة شريفة ، بدليل ما ورد فى القرآن عن فقره (٣٠) . وقريب من هذا ما قاله لودى من أن يتم محمد والقسوة التى عومل بها فى صغره هما اللذان أوحيا له آيات مثل : « كَلَّا ، بَلْ لَا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ » (الفجر / ١٧) .

والحقيقة أن هذا ليس إلا خبط عشواء ، فمن ذا الذى أخبر هؤلاء المحللين النفسانيين أن محمدا كان شقيا بزواجه من خديجة ؟ إن رودنسون ، كما رأينا، يعترف بأن ذلك الزواج كان زواجا سعيدا

(٢٨) المرجع السابق / ٤٧ .

(٢٩) رودنسون / ٥٠ - ٥٤ ، ٦٧ .

(٣٠) انظر عبي / ٨٠ .

ومثله في ذلك ألفريد جيوم^(٣١) ومستشرقون آخرون . ونحن حين نقول هذا لا نحاول أن نضرب آراءهم بعضها ببعض ، ولكننا نريد أن بين للقارئ كيف أن بعض هؤلاء المستشرقين يتجاهلون الحقائق التاريخية الناصعة ، فمن الثابت الذي لا يقبل شكاً ولا مرأً أن حديجة ظلت في قلب النبي إلى آخر عمره ، ولم تستطع عائشة الصغيرة بنت أعز أصدقائه أن تنسيه إياها بل ولا أن تفوز من قلبه بنفس الحب الذي كان يكنه لها رضي الله عن الاثنتين كليهما .

إنما حديث مشهور نحاول فيه عائشة على عادة الضرائر (وبخاصة إذا كانت الضرة صغيرة مدللة كعائشة رضي الله عنها) أن تغض من قدر ضررتها المتوفاة وتنال من جمالها ، فيقسم لها الرسول حاسماً عبر موارد بأن الله لم يبدله خيراً من حديجة ، ثم يأخذ في تعديد بضائرها التي لا تستطيع واحدة من بنات حواء أن تنافسها فيها^(٣٢) . ومعروفة قصة القلادة التي أرسلتها زينب بنت الرسول بنتك بها زوجها العاص بن الربيع ، الذي وقع أسيراً في أيدي سلمين ، وكانت حديجة قد أهدت تلك القلادة لابنتها عند زواجها . لقد خفق قلب محمد بقوة عندما وقعت عينه على هذه القلادة لما أثارته في نفسه الطاهرة الوفية من ذكريات الحب والحنان

(٣١) انظر جيوم / ٢٧ .

(٣٢) انظر مثلاً مسلم / ٢ / ٢٦٩ - ٢٧١ .

اللذين أغدقتهما خديجة عليه إغداقا (٣٣) . إن أقل ما يمكن أن يوصف به كلام بعض المستشرقين عن محمد وخديجة أنه قلة ذوق وامتهان لأقدس العواطف الإنسانية وأطهرها . وليس من المقبول أبداً أن يتدنى بعض الناس في أحقادهم على عظماء البشرية إلى هذا الدرك الأسفل من لى عنق التاريخ وتخريف وقائمه عن مواضعها . وهب أن محمداً كان ينفر من خديجة فلم لم يتزوج عليها ؟ وهب أن كان يخشاها لمالها وشرفها في قومها ، أفكان عاجزاً أن يروى غلة ظمئه إلى مفاتن الجنس عند بغايا مكة ؟ إنه لم يكن ليجتاح آنذا إلى اختراع وحى يحل له ذلك ، فإن شرعة الجاهلية كانت تبارك البغاء . إن بعض المستشرقين يزعمون أن كلامه ﷺ عن الحور العين في نصوص الوحي المكي راجع إلى هذا الحرمان ، وأنه بعد الهجرة وإروائه ظمأه بالزواج بأكثر من واحدة قد كف عن ذكرهن (٣٤) . والذين يقولون هذا يغفلون عن أن أوصاف الحور العين كما جاءت في القرآن والحديث لا تستثير الشهوات ، فهي أوصاف قليلة وعامة . كما أن القرآن يصفهن بأنهن قاصرات الطرف وأنهن مقصورات في الخيام (٣٥) . أما تفسير نبوته بأنها كانت تنفيساً عن حقه على

(٣٣) انظر ابن هشام / ٢ / ٢١٣ - ٢١٥ .

(٣٤) انظر لودى / ١١٤ ، ١١٧ - ١١٨ .

(٣٥) الرحمن / ٥٦ ، ٧٤ .

١- قومه فهو يتطلب منا أن نلوى عنق التاريخ مرة أخرى كي
 نرى أنه عليه الصلاة والسلام لم يكن طالب مال بل كان فيه من
 الحسين . وحتى لو افترضنا أنه كان يسعى وراء الثراء فهل يجب
 أن نفترض أيضاً أن خديجة لم تكن من أثرياء قومها وأنها قد
 ضمت ثروتها وحياتها كلها بين يدي زوجها ليصبح بذلك من
 عباء مكة ؟ إن شهادة إرفنج هنا تكفي (٣٦) . أما ما يزعمه
 القائل من أن ما ورد في القرآن عن فقره عليه السلام دليل على
 أنه لم يكن ينتمي إلى أسرة شريفة فهو، فضلاً عن مجافاته حقائق
 التاريخ ، يجافي المنطق وواقع الحياة من حولنا ، إذ من قال إن
 أسر العريقة لا بد أن تظل طول عمرها غنية جيلاً بعد جيل ؟ ثم
 أكثر الأثرياء الذين يُوسَمون بأنهم « مُحدثو نعمة » . إن ادعاء
 وندسون بأنه كان يريد الانتقام من الأغنياء لهو ادعاء باطل ،
 فهو عليه السلام حين دانت له الدنيا لم ينتزع من الأغنياء أموالهم
 بل يحاول أن يذلهم كما يفعل صغار النفوس الأذلاء الذين ابتلوا
 بقَدِّ النقص ويريدون أن يداروها وراء الدعوات المثالية ، ولكنه ساوى
 في حبه و صداقته ودعوته التي نزلت عليه من السماء بين الغني
 والفقير ما دام كلاهما مؤمناً يخاف ربه وينصر دينه ويضحى في

سبيله (٣٧) . وكما لو كان إرفنج يرد على هذا الادعاء نراه يقر
عن الرسول : « إن زواجه بخديجة قد جعله في عداد الأثرياء ، كما
أنه في السنوات السابقة على نزول الوحي لم يبدِ أية رغبة في
ثروته . ثم أي شرف كان يسعى وراءه ؟ لقد كان مقامه بين قوم
رفيعا لرجاحة عقله وطهارة ذمته . إنه من قبيلة قريش الشهيرة ، من
كان ينتمى إلى أكرم فرع فيها ، كما أن سدانة الكعبة والزعامة في
مكة كانتا في أيدي أسرته » (٣٨) . كذلك فإن النبي قد زوج
لرجال ذوى مكانة ملحوظة في قومهم ، إذ تزوج زينب أبو العاصم
ابن الربيع ، وكان شابا غنيا شريفا ، وتزوج رقية وأم كلثوم ابنا عم
أبي لهب ، الذي كان من أغنياء قومه وذوى المنزلة فيهم ، وإن كان
طلقاهما بعد البعثة فتزوجهما عثمان الغنى النبيل واحدة بعد
الأخرى ، وهو ما يدل على شرفه عليه السلام وعلو قدره بين
قومه وأنه لم يكن يعاني من إحساس بالنقص تجاه الأغنياء
الأقوياء (٣٩) . كذلك فإن الذين يعزّون نبوته إلى تأثير موت ذريت
من الذكور (ولدا أو اثنين أو ثلاثة حسب اختلاف الروايات
يخطئون خطأ فاحشا ، فإن رسول الله ﷺ لم تبدر منه كلمة واحدة

(٣٧) انظر في هذه النقطة إرفنج / ١٩٣ .

(٣٨) المرجع السابق / ١٩٥ .

(٣٩) انظر مرجليوث / ٤٥ .

في بضيقة من ذريته الإناث ، بل كان يحب بناته أشد الحب ،
 حب كذلك أولادهن وبناتهن ، لا فرق بين ولد كسالحسن
 حسين ، وبنات كأمامة بنت زينب . كما حمل الوحي حملة
 معروء على من يثدون بناتهم وسفّه عقولهم وتوعدهم بعذاب يوم
 الحسنة أليم . وأشد من هؤلاء المستشرقين خطأ أولئك الذين يجعلون
 موت قريش بموت عقبه من الذكور سابقا على الوحي وسببا من
 — توهمه عليه السلام أنه رسول يوحى إليه ، فإن سورة «الكوثر»
 نزلت أول ما نزل من الوحي بل سبقتها نصوص قرآنية متعددة ،
 معنى ذلك أن هذا التهكم لم يحدث إلا بعد النبوة . وهذا منطقي
 لأنهم في الجاهلية كانوا يحترمونه ويؤدونه ، ولم يثبت أنهم
 — آنذاك بشيء . إنما ابتداء الإيذاء بعد مجيئه عليه السلام بدين
 جديد يسفّه عقائدهم وآلهتهم ونظامهم الاجتماعي وأحلام أسلافهم .
 ثبت غير صحيح أن الرسول قد عانى من القسوة بعد موت أبويه ،
 — كان له من حنان جده ثم عمه رغم فقره ما عوضه عن شيء
 — قبل مما فقد من عطف الأب والأم . والدليل على ذلك أننا لم
 سمع من النبي عليه الصلاة والسلام ، على رغم صراحته في
 حديث عن ماضيه ورعيه الغنم وما إلى ذلك ، كلمة واحدة عن
 — نفسوة المدعاة ، بل لم نسمعه قط يذكر هذا الماضى بشيء
 — مرارة . والقرآن نفسه يَمُنُّ عليه بأن الله قد آواه في يتمه

(الضحى / ٦) . ولا يمكن لمن يفهم العربية أن يفسر هذا والمن بأنه قد قاسى فى يتمه كثيرا . ويبقى من يعزو رؤيته لجبريل الفار إلى تأثير العزلة والخوف من العفاريت . وهو تفسير مضحك رأس له ولا ذيل ، إذ لو كان الرسول يخاف من العزلة ويحس لها قلبه كل هذه الرهبة ، فما الذى كان يضطره إلى توخيها ليالى عدد كل عام ؟ ثم لو افترضنا أنه أخطأ فى البداية باللجوء الفار والاعتزال فيه ، فما الذى حدا به إلى الرجوع إليه مرة بعد مرة بعد أن وقع المحذور وظهرت له العفاريت ؟ (٤٠) أم كبر نفس استمرار ظهور الوحي له على مدى ثلاثة وعشرين عاما ، وف فى معظم الأحيان بين أتباعه وفى عز النهار، فلا عزلة ولا خوف من عفاريت ولا إرهاق من سهر الليالى ؟

وبالمثل فإن تفسير الوحي بأنه عبارة عن طفو أفكاره التى استند من مصادر خارجية واختزنت فى هامش الشعور (Subconscious) تفسير غير مقبول ، لأنه لا يقول لنا ما العلاقة بين أفكار موجودة فى هامش الشعور وبين تخيل صاحب هذه الأفكار أنه يرى ملكا ويسمى

(٤٠) انظر البخارى / ٤ / ٢٠٨ ، حيث يقول إنه عليه السلام حين فتر عنه الوحي كان يأتى شواهد الجبال بهم بأن يلقى نفسه منها ، فكان جبريل يتراءى له بين السماء والأرض قائلا : أنت رسول الله ، وأنا جبريل .

حيث - إننا جميعاً نختزن أفكاراً لا حصر لها في هاشم شعورنا ،
مع ذلك فإنها لا تتحول في أبصارنا إلى ملائكة سماوية ولا في
إلى أصوات علوية ، فضلاً عن الأعراض التي تصاحب هذه
عمية والتي ستعرض لها في الفصل التالي (٤١) .

وهب أن الرسول كان فعلاً كما زعم هؤلاء المستشرقون ، فهل
سحنة التي تلزم عن ذلك هي أن يتوهم أن الوحي قد نزل عليه وأنه
صالح نبيا ؟ ألم يكن يوجد في مكة وفي الجزيرة العربية مئات على
أكثر ممن يشابهونه في يتمه وفي فقد أولاده وكبر سن زوجته ...
الح - فلم لم يتوهم هؤلاء أن الوحي يتنزل عليهم ؟ قد يقال :
لم يكن مسيلمة وطلحة وسجاح والأسود العنسي قد ادَّعوا النبوة ،
لكن بغض النظر عن أن ظروف كل منهم مختلفة عن ظروف
الرسول فإن الرد على ذلك سهل ، فقد ثبت كذب هؤلاء جميعاً ،
بهم إما قد أسلموا أولاً ثم ادَّعوا النبوة ، وإما قد رجعوا عن
ادَّعائهم النبوة ودخلوا في الإسلام ، وإما أسلموا أولاً ثم عادوا إلى
الإسلام بعد أن ارتدوا وتنبأوا . وفوق ذلك فإن أخلاقهم ومبادئهم

١ - انظر في هذا التفسير " Shorter Encyclopaedia of Islam " /
مادة " Muhammad " . وإذا كان كاتب هذه المادة يستخدم مصطلح
" Subconscious " هنا بمعنى الـ " Unconscious " فقد سبق الرد
على ذلك مفصلاً .

التي دعوا إليها تشير أجلى إشارة إلى أنهم كانوا كذبةً أشيرين . ليس هذا فحسب ، بل إننا أيضا نفتقد في حالتهم المقياس الخارجى المتوفر فى حالة محمد عليه الصلاة والسلام كما سيأتى ذكره فى هذا الفصل وكما سوف تناقشه بالتفصيل فى الفصل التالى .

وإذا كنا قد رأينا من خلال وقائع حياة الرسول قبل البعث وسمات شخصيته ﷺ أن من المستحيل أن يكون السبب اللاشعورى لتوهمه (على حسب ادعاء أعدائه) نزول الوحي عليه وأنه أصبح نبيا هو رغبته فى احتياز الثروات أو السعى وراء السلطان لتأكيد ذاته بين قومه ، الذين كانوا يحتقرونه ويتهكمون به على زعم نفر من المستشرقين (٤٢) ، فإننا نحسب أن ننظر كذلك فى وقائع حياته وسمات شخصيته بعد أن اعترف به نبيا وأصبح إلى جانب ذلك زعيما لدولة أخذ نفوذها يمتد حثيثا حتى شمل الجزيرة العربية كلها عشية وفاته صلوات الله وسلامه عليه ، لنرى إلى أى مدى

(٤٢) لن أتحدث عن اتهام المستشرقين للرسول بأن الشهوة الجنسية كانت أحد العوامل وراء توهمه النبوة ، لأننى سبق أن ناقشت المزاعم المتعلقة بها فى الفصل السابق ، وإن جاءت مناقشتى لها هناك فى إطار الشبهة التى تتهمه صلوات الله عليه بالكذب العمد فى ادعاء النبوة . ويستطيع القارئ أن يجرد تلك المناقشة من إطارها وينقلها إلى الإطار الذى تتحرك فى داخله الآن ، وهو إطار الشبهة الثانية ، شبهة التوهم والانخداع .

تصدق هذه السمات وتلك الوقائع أو تكذب ما يدعيه هؤلاء
مستشرقون .

ولنبداً أولاً بموقفه من المال . ومعروف أن النبي عليه السلام
كان يحصل على الخمس مما يحرزه المسلمون في غزواتهم من
غنم . ورغم ذلك فإنه عليه السلام لم يكن غنياً في يوم من الأيام ،
تفسير ذلك يسير جداً يسير ، وقد شرحه صلوات الله عليه بقوله : إنه
ليس له من مال المسلمين إلا الخمس ، والخمس مردود عليهم^(٤٣) .
حق منه على تجهيز الغزوات وعلى استضافة الوفود^(٤٤) وعلى
عناجين الذين لا يجدون شيئاً^(٤٥) وعلى إعتاق الأرقاء
خريائهم وافتكاك رقابهم من قيود العبودية^(٤٦) وفي المساهمة
في نفقات الحج لمن ليس عنده مال^(٤٧) ودفع الكفارة عمن لا
يملك قيمتها^(٤٨) . فإذا جاءه إنسان فلم يجد ما يعطيه استنظره

(٤٣) انظر ابن هشام / ٤ / ١٠١ ، والموطأ / ٢ / ١٤ .

(٤٤) انظر مثلاً ابن هشام / ٤ / ١٣٧ .

(٤٥) انظر مثلاً الشوكاني / مجلد ٤ / ج ٨ / ص ٧٣ .

(٤٦) انظر ابن هشام / ١ / ٢٠٣ .

(٤٧) الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٧٠ .

(٤٨) انظر الموطأ / ١ / ٢٧٨ ، و ٢ / ٧٨ ، حيث ورد أن النبي دفع مائة ناقة دية
مسلم وجد قتيلاً بين مساكن اليهود من غير أن تكون هناك بينة تفود إلى القاتل =

حتى يأتيه شيء فيعطيه منه (٤٩) . لقد كان عطاؤه كثيرا في سبيل
الله وفي خدمة الإسلام (٥٠) ، ومع ذلك كان يحدث أن يأتيه
ضيف فلا يجد ما يضيفه به (٥١) ، بل لقد كان الجوع يبلغه
مبلغا يشير شفقة أصحابه عليه (٥٢) . وعلى رغم أنه لم يحرم نفسه
من طيبات الطعام إذا تاحت له ، فإن عيشته بوجه عام كانت عيشة
متقشفة ، كما كان فراشه خشنا (٥٣) . كذلك كان صدقاته
لزوجاته قليلا (٥٤) ، وكان لا يتحلى بالذهب أو يلبس الحرير أو
الاستبرق (٥٥) .

فهذا هو مورد من المال ، وتلك هي جهات إنفاقه . أم
الصدقة فإنه لم يمد يده قط إليها ، وأعلن بعبارة قاطعة أنه لا

= فرداء هو عليه السلام من ماله ، الذي هو مال المسلمين ، أو مال «الخزانة العامة»
بتعبير عصرنا الحديث .

(٤٩) رياض الصالحين / ١٧٥ .

(٥٠) انظر : رياض الصالحين / ١٥٣ - ١٥٤ ، ١٧٢ ، ١٧٨ .

(٥١) المرجع السابق / ١٨١ .

(٥٢) السابق / ١٧١ .

(٥٣) انظر البخاري / ٣ / ٢٩٠ - ٢٩٢ ، ٢٩٤ ، ٢٩٧ .

(٥٤) الشوكاني / مجلد ٣ / ج ٦ / ص ١٦٨ .

(٥٥) الموطأ / ٣ / ١١٨ ، ورياض الصالحين / ٢٣٤ ، والشوكاني / مجلد ١ / ج

٢ / ص ٨٠ ، ٨١ ، ومجلد ٢ / ج ٣ / ص ٢٨٣ .

يحل لبنى هاشم منها شيء (٥٦) . ورأى الحسن مرة وهو يمد يده
يلتقط نمرة من تمر الصدقة فنهاء قائلاً: كخ ! كخ ! (٥٧) ليس
ذلك فحسب ، بل إنه حرم على بنى هاشم جميعاً العمل على
صدقات (٥٨) ، بل حرم ذلك على مولاة أبى رافع أيضاً ، لأن مولى
قوم ، كما قال صلوات الله عليه ، واحد منهم (٥٩) . وكان على
قليل المال حتى إنه اشتغل ذات مرة سقاء عند بعض الناس فمَجِلَتْ
يده من شد الحبل والدلو ، ورغم ذلك لم يحاول أن يستفيد من
صهاره للرسول ولا حاول الرسول أن يعطيه شيئاً بصفة
مستثنائية (٦٠) . ومشهورة تلك الرواية التى تحكى لنا قدوم فاطمة على
أبيها حين علمت بوصول سبى إحدى الغزوات لعل أباها يعطيها
خادماً يعينها على متاعب أشغال المنزل وكيف عادت صفرة اليدين ،
ون جبر الوالد الأمين خاطراً ابنته بتوجيهها إلى الحرص على
مرضاة الله وإلا كثر من ذكره ، لأن هذا (كما بين لها) أفضل
من أن يكون عندها خادم (٦١) . ومعنى هذا أنه لم يكن يريد المال

(٥٦) الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٢٢ ، ومجلد ٣ / ج ٦ / ص ١٩ ،
٢٠ ، رياض الصالحين / ١٨٦ ، ١٨٩ .

(٥٧) رياض الصالحين / ١٠٦ .

(٥٨) الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٦٤ .

(٥٩) انظر الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤١ / ص ١٦٤ ، ١٧٤ ، ومجلد ٤ / ج ٨ /
ص ٩٠ .

(٦٠) انظر الشوكاني / مجلد ٣ / ج ٥ / ص ٢٩٢ - ٢٩٣ .

(٦١) البخارى / ٢ / ١٩٠ ، و ٣ / ٢٨٨ ، و ٤ / ١٠١ .

لنفسه ولا كان يجمعه لأولاده . وفوق ذلك فقد أعلن أن كل ما يتركه وراءه هو صدقة للمسلمين ، وذلك بعد استخراج نفقة نسائه ومؤنة عامله (٦٢) . وكأنما كان الرسول عليه الصلاة والسلام يرد بذلك على من سيأتون بعد قرون متطاولة ويتهمون بالرغبة في حيازة الثروات تنفيساً عما تركه الفقير بنفسه من جرح وندوب (٦٣) .

فهذا عن المال وموقفه ﷺ منه بعد أن جرى المال أنهاراً في يديه ، أما بالنسبة لتصرفاته ومشاعره وهو في قمة السلطة فإليكم الحقائق التالية : لقد اشترك الرسول في معظم الغزوات ، وكبر باستطاعته ، بوصفه حاكم الدولة ، أن يبقى بالمدينة دائماً بعيداً عن الخطر ، مكثفياً بممارسة مهنة السياسة ، تاركاً المهام العسكرية

(٦٢) البخارى ١ / ٢ / ١٨٨ ، وانظر رياض الصالحين ١ / ٣٥٥ ، والشوكانى

مجلد ٣ / ج ٦ / ص ٧٦ .

(٦٣) لست من رأى إخواننا الشيعة فى مسألة ميراث فاطمة مما تركه الرسول من مال وإن لم يكن هذا هو المكان الملائم لمناقشة هذه المسألة . ومع ذلك فيكفى أن أشير إلى أنه لو كان ﷺ يورث كغيره من الناس فما الذى منعه أن يوسع على فاطمة وزوجها وأولادها وهو حى من نفس المال الذى ستركه فى النهاية لهم ؟ كذلك فإنى لا أستطيع أن أتصور أن أبا بكر يمكن أن يغمط فاطمة حقاً لها . ولكنه حرصه على تنفيذ أوامر الشريعة . وفى الأحاديث الخاصة بالخلاف بين فاطمة وبينه رضى الله عنه حول هذه النقطة انظر البخارى ١ / ٢ / ٣٠١ .

سجيش وقواده . ولكنه لم يكن طالب سلطان يسعى وراء الاستمتاع بالبقاء في دست الحكم أطول فترة ممكنة ، بل كان يبذل كل جهده لتمكين لدين الله ونشر مبادئ الحق والعدل والمساواة . ونحن نعرف مثلاً ما حدث له في غزوة أحد بعد أن ظل يرمى بقوسه حتى كسرت سيّتها ، وكيف شارك بنفسه في حفر الخندق ، مما أجمع عزائم المسلمين فانطلقوا يعملون في الحفر بهمة وتفانٍ جاعلين شريك الرسول معهم موضوع رجزهم ، وكيف كان في مقدمة سائرين إلى تبوك ، وكانت أشد الغزوات حرّاً وإرهاقاً وأطولها مسافة .

ولم يتكبر عليه السلام يوماً على أحد بالغاً ما بلغت منزلته الاجتماعية من علو أو انحطاط ، فلم يؤثر عنه أن أساء إلى مشاعر أحد من المسلمين . إنما كان لهم نعم الأخ والأب والصديق . والمرة الوحيدة التي ذكر فيها ، فيما أعلم ، أنه سبّ أحداً كانت يوم حذر صحابة أن يذوق أحد منهم ماء من عين مدين ، فخالف اثنان من جمود هذا التحذير (٦٤) . بل كان لا يستنكف من أن ينزل أحياناً في قبر فيسويه ثم يتناول الميت ويدفنه بيده الكريمة (٦٥) . وفي مرة

(٦٤) انظر الموطأ ١ / ١٦٠ . وانظر ، في توافقه رغم ما حققه من انتصارات وبلغه من نجاح ساحق ، لإفنيج / ١٩٩ .

(٦٥) انظر مثلاً الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ٨٨ .

أخرى مانت خادمة المسجد فلم يشأ أصحابه عليه السلام أن يخبروه ظناً منهم أن شأن مثل هذه الخادمة لا يعنيه ودفنوها ، فلم علم بعد ذلك أنكر عليهم وذهب فصلى عليها (٦٦) . وكان يسب بيده الشريفة إبل الصدقة (٦٧) ، وكثيراً ما تحدث عن رعيه الغنم في صباه غير واجد في الحديث من ذلك أية منقصة ، وهذا شأن النفوس الكبيرة التي طهرها الله من عقدة النقص والدونية . وكان عليه السلام ينصت جيداً لكل من يكلمه في أمر مهما يكن شأنه (٦٨) . وقد حدث أن استوقفته امرأة بلهاء ، فوقف معها حتى قالت كل ما عندها دون أن يزعجها أو يطردها (٦٩) . كما كان عليه السلام يكره أن يضرب الناس ليوسعوا له الطريق كما يفعل العسكر حول الملوك (٧٠) . ومن تواضعه أنه ، وهو النبي ، صلى أكثر من مرة وراء بعض أصحابه ولم يجد في ذلك أية غضاضة (٧١) . ولم يكن عليه السلام من الجبارين ، بل إنه لم يضرب مرة خادماً . وما زال آنس ، رضى الله عنه ، حتى بعد وفاته بزمان طويل يذكر رفته المتناهية معه ، وكيف أنه لم يقل له يوماً لشيء فعله لم فعله ، ولا

(٦٦) انظر الشوكاني / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ٥١ .

(٦٧) المرجع السابق / مجلد ٢ / ج ٤ / ص ١٥٧ .

(٦٨) انظر إرفنج / ١٩٣ .

(٦٩) انظر أمثلة أخرى لتواضعه في « رياض الصالحين » / ١٩٢ فصاعداً .

(٧٠) الشوكاني / مجلد ٣١ / ج ٥ / ص ٤٨ .

(٧١) انظر مثلاً ابن هشام / ٤ / ٢٢٢ .

شيء تركه لم تركه. وقد تحمل صلوات الله عليه مخافات عبد الله بن أبي إلى أن مات ذلك المنافق الخبيث ، عطفاً منه على الضعف شري فيه ، إذ علم من الأنصار أنهم كانوا يجهزون له التاج بملكوه عليهم لولا أنهم قابلوا النبي في مكة واتفقوا معه على أن ينقل إلى بلادهم . بل إنه عليه السلام كان يأخذ المنافقين على عهدهم رغم معرفته بنواياهم ورغم ما كان يبلغه عنهم من كلام في حقهم وحق المهاجرين (٧٢) . وضايقه الأعراب أكثر من مرة تعجلاً بهم أن يقسم غنائم الحرب في الحال ، وشدوه مرة من ردائه فلم يقبهم بل طمأنهم على أنه لن يحتج من حقوقهم شيئاً نفسه (٧٣) ، على حين لم يشأ أن يمر تصرف أخف من هذا نكب في حق خالد بن الوليد بلا عقاب (٧٤) .

ولو كان من طبعه الاستبداد والظلمة لما شاور أحداً من عنه في شيء من شؤون السلم أو الحرب ، ولما قبل من أحد منهم - يبدى رأياً يخالف رأيه (٧٥) . وكذلك لو كان عليه السلام

(٧٢) انظر مثلاً ابن هشام / ٣ / ١٨٤ ، ١٨٥ ، ٤ / ١٣٠ ، ١٤٤ ، والموطأ / ١ / ١٨٥ .

(٧٣) انظر ابن هشام / ٤ / ١٠١ . وانظر حادثة مشابهة عند الشوكاني / مجلد ١ / ج ١ / ص ٢٨٩ .

(٧٤) الشوكاني / مجلد ٤ / ج ٧ / ص ٢٦٦ - ٢٦٧ .

(٧٥) كما حدث في تحديد الموقع الذي يصلح لأن يعسكر فيه المسلمون في غزوة بدر مثلاً (ابن هشام / ٢ / ١٩٢) .

طالب سلطنة لورثتها لأحد من أهل بيته (٧٦) . أكثر من هذا أنه نهر أن يطريه المسلمون كما أطرت النصارى عيسى بن مريم ، فهو ليس إلا عبد الله ورسوله (٧٧) . ومن هذا ، وهو قليل من كثير ، يثبت أن الرسول لم يسع وراء السلطة أو المال . لا ، ولم يغيره المال ولا السلطة في شيء حين بلغ منهما منتهاهما .

والآن بعد أن نسفنا نسفاً التفسير الذى يعزو ظاهرة الوحي المحمدى إلى « اللاوعى » يجب أن نؤكد أن الرغبات المكبوتة فى « اللاوعى » (إن صحت نظرية فرويد) لا يترتب عليها أن يرى الإنسان ملاكاً يحمل إليه رسالة سماوية ، إذ إن الطريق الطبيعى لخروج هذه الرغبات هو انبثاقها ، على غير إرادة من صاحبها وعن غير وعى منه ، وتسربها إلى أفكاره وتصرفاته . أما توهم رؤية ما لا

(٧٦) أما بالنسبة لما يقوله الشيعة فى سبب نزول قوله تعالى : « يا أيها الرسول ، بلغ ما أنزل إليك من ربك ... » (المائدة / ٦٧) فإن أمراً خطيراً كهذا لا بد له من نص واضح قاطع الدلالة ، فضلاً عن أن تورث السلطة لعلى أو غيره يخالف مبدأ الشورى ، التى جعلها القرآن من صفات المؤمنين والتى أمر الرسول نفسه بالحكم بها . ثم إن عصمة الأئمة ، وهى من المفاهيم الشيعية المرتبطة بمبدأ وراثية السلطة ، أمر يصادم المنطق وتجارب الحياة وطاقات البشر . بل إن الأنبياء أنفسهم لم تكتب لهم العصمة إلا فى نطاق تبليغ الوحي عن ربهم ، وإن لم يمت هذا أنهم يتساوون مع غيرهم فى قدراتهم الروحية والأخلاقية ، فهم قمم لا تطاول .

(٧٧) انظر البخارى ٢ / ٢٥٦ .

وجود له فهو حالة مرضية نعيذ محمدا عليه الصلاة والسلام منها ،
نقد شهد له الأعداء قبل الأتباع بالاتزان العقلي والنفسي . بل إن
رودنسون نفسه يعترف له بالهدوء والاتزان والثقة واستحواذه على
عجاب من حوله ، ويرد على من يتهمونه بالأمراض النفسية
والعصبية (٧٨) . وهذا صحيح ، وإلا فكيف يا ترى نجح هذا النجاح
ساحق في دعوته وبناء دولته ؟ وكيف صنع على عينيه هؤلاء
رجال الأفذاذ الذين جندلوا أبطال فارس والروم ومزقوا دولتهم تمزيق
لأسود الضواري لفرائسها ؟ ومع ذلك فإن رودنسون هذا يعود فيعقد
مقارنة بين ظاهرة الوحي عند نبينا الكريم ، عليه وعلى كل إخوانه
لأنبياء أفضل الصلوات والتسليمات ، وبين تريزا دافيللا ، وهي
معدودة عند النصارى الأوروبيين ، والأسبان بالذات ، قديسة من
قديسات (٧٩) . والحقيقة أني لا أدري كيف سوغ رودنسون لنفسه
هذه المقارنة الباطلة ، إذ إن حياة هذه القديسة تشهد بما كان يضطرم
في نفسها من اضطرابات وتقلبات : فهي تنحدر من أسرة نبيلة
رَبَّيَتْ تربية دينية صارمة ، وبلغ بها الحب الإلهي في إحدى فوراته
أن تركت منزل أبيها مع أحد إخوتها سعبا وراء الاستشهاد على

(٧٨) رودنسون / ٤٩ - ٥٣ .

(٧٩) المرجع السابق / ٧٠ . وقد عاشت تريزا دافيللا هذه من ١٥١٥م إلى ١٥٨٢م
في أسبانية .

أيدي المغاربة المسلمين ، إلا أن عمهما (أو خالهما ؟) قابلهما
في الطريق فأعادهما إلى البيت . ولكن بعد موت الأم انغمست هذه
الساعية إلى الاستشهاد في هذه السن الغضة في حياة الاستهتار
تعباً من متع الدنيا لتعود فتحس بمشاعرها الدينية تستيقظ عند
وضعها أبوها تحت رعاية الآباء الأوغسطينيين في التاسعة عشرة من
عمرها (١٥٣٤م) . ومع ذلك فقد تكررت كثيراً عودتها إلى
ملذات الحياة الزائلة برغم دخولها إحدى الطرق الدينية ، إلى أن
قرأت اعترافات القديس أوغسطين (١٥٥٩م) ، فثبتت قدميها على
طريق الرهبنة وانطلقت تبنى أديرة للراهبات وتقوم بإصلاحات داخل
الطريقة الكرملية التي كانت دخلتها من قبل (٨٠) . فيها أنت :
تري اندفاعاتها المتطرفة والمتقلبة نحو الدين مرة ثم نحو العبت
والاستهتار ولذائد الحياة الدنيا مرة ، وهكذا دواليك . كذلك ينبغي
أن نتنبه لأثر الكبت الجنسي الذي خضعت له عندما ترهبت ، فإن
الجنس هو إحدى الغرائز الهامة في حياتنا ، وهذه الغريزة لا بد لها
من إشباع : في العلن أو في السر ، وإلا تعرضت حياة الشخص
السوى للزوابع النفسية التي يمكن أن تقلب كيانه رأساً على عقب

(٨٠) انظر مادة "Thérèse (Ste)" في "Dictionnaire de Biographie

"... d'Histoire " ، وكذلك مادة "St. Teresa of Avilla" في

" Miniature Lives of the Saints "

ما إذا كان العنصر الجنسي في تركيب الشخص خامدا فإن هذا يدل على شذوذ تكوينه العضوى الذى لا بد أن يلقى بظله على تركيبته النفسية . وليس بخاف علينا أن كثيرا جدا جدا من الرهبان لم يستطيعوا أن يخضعوا لهذا الحرمان القاسى الذى لم يأمر به دين سماوى فكانت لهم انحرافات متتنة بلغت حد اتخاذ نفر من بنات أخواتهم عشيقات لهم . فإذا أضيف إلى ذلك ضعف صحة هذه المرأة ، وحياة التقشف العنيف الذى كانت تمارسه ، والعداوة التى واجهتها من رجال الدين أنفسهم ، وأنها لم تكن من كبر عقل بحيث تستقل بالتفكير فى أمور الدين ، بل كانت تخضع مطاعة المطلقة للقساوسة الذين يتلقون اعترافاتها ويقدمون لها مصائح (٨١) ، أمكننا أن ندرك سر تطرفها فى التدين وكذلك زعمها العجيبة مثل تخيلها أن صليب مسبحتها الذى كان قد حُطِفَ منها ثم أعيد إليها مصنوع من الجواهر الثمينة التى لم يكن يستطيع أن يراها مع ذلك أحد غيرها ! (٨٢) إن هذه الظروف التى حوت عليها آنفا ، واعتياد هذه المرأة ضرب نفسها بالسوط ، ولبسها

(٨١) انظر مادة "St.Teresa of Avilla" فى "Miniature Lives Of the

" Saints " وكذلك مادة "Teresa" فى "Chamber's Biographical Dictionary "

(٨٢) انظر : دائرة المعارف البريطانية ، / مادة "Teresa St."

رداء من الشعر يؤلم جلد من يلبسه أشد الإيلام ، وغير ذلك من الأمور التي جعلت أحد القساوسة الذين يتلقون اعترافاتها يقول لزميل له : « لقد خدعتني حين قلت لي إنها امرأة . إنها رجل ملتغ » (٨٣) ، كل ذلك يفسر لنا من تصرفاتها وشخصيتها الكثير . ومن أوهامها المضحكة أنها كانت تعزو الألم الحاد الذي كانت تشعر به أحيانا كثيرة في جنبها إلى أن ملكا من الملائكة قد أتاها وطعنها في قلبها برمح سنه من نار (٨٤) . وهذا الوهم وحده كفيلا بتدمير ثقتنا بهذه المرأة ، فإن الملائكة بناء على المفهوم الديني هي مخلوقات خيرة ، فكيف يُقدم أحدها على هذه الفعلة الشنعاء بإحدى القديسات ؟ إن الملائكة لا تفعل ذلك إلا بالأشعار . هذا عن الكائنات الغيبية التي كانت تتوهم أنها تراها ، أما الأشياء المادية فلا يحق لأحد أن يدعى أنه يراها على نحو غير الذي يراها عليه كل الناس الأسوياء ، ومن هنا فإننا نرفض حكاية الصليب الذي كانت تتوهم أنه مصنوع من الأحجار الثمينة والذي لم يكن يراه أحد غيرها ، اللهم إلا إذا كانت تكذب ، وهذا ممكن جدا ، فإن حياتها الماضية لا تشجع على الاطمئنان إلى أقوالها . وعلى هذا فإننا لا نرى وجهها للمقارنة بين نبينا الكريم عليه صلوات الله وسلامه وبين سانت تريزا

(٨٣) المرجع السابق / نفس المادة .

(٨٤) السابق / نفس المادة .

دافئلا ، إذ إن هناك ثلاث مصافٍ لا بد أن تمر بها حياة وشخصية
 أى إنسان يدعى أنه يوحى إليه أو يرى مخلوقات من عالم الغيب :
 أولاها التحقق من صدقه ، والثانية التحقق من أنه لا يجوز عليه
 لوهم ، وثالثها أن تكون هناك أعراض مصاحبة للوحى لا يمكن
 تفسيرها على أساس أنها مرض أو تصنع ، وهو ما سوف نعرض له
 بعد قليل . وليس فى حياة هذه القديسة أى ضمان من هذه
 الضمانات الثلاثة . ومن وجهة التفكير العقلى المجرد فإنى أرى أن
 إيمانها بالوهمية السيد المسيح ، عليه وعلى نبينا الصلاة والسلام ،
 كافٍ وحده لرفض كل ادعاءاتها سواء كانت فعلا تعتقد فيها أو
 تنقولها كذبا وبهتاناً ، إذ لا يمكن أبدا أن نقبل ألوهية واحد مثلنا
 من البشر مهما كان شأنه . إن الله سبحانه هو المطلق الذى لا
 يحده مكان ولا زمان ، ويعلو فوق الضرورات والقوانين ، ولا يمكن
 أن يتجسد أو يتحد بأى شئ أو أى شخص . ومن يقل بغير ذلك
 لا نقبل عندنا مزاعمه عن تلقى الوحى أو ظهور الرؤى له ،
 وبخاصة إذا كانت حياته وشخصيته بهذا القلب والاضطراب ،
 وكان عقله بهذا الضعف والتهافت ، وكان سلوكه متطرفا على
 هذا النحو الخطر . فإذا وجدنا أن كلامه متناقض لا يمكن
 التوفيق بين بعضه وبعض كانت تلك ثالثة الأثافي . نخذ مثلا
 قولها : « إن النفس تكون أبعد ما تكون عن توقع ظهور رؤيا ، وفجأة

تظهر صورة الرب في تمامها ، مخضعة كل الحواس ومائلة إياه
بالخوف والتوجس ، اللذين تترجمهما في التو واللحظة إلى سلام
بهيج « (٨٥) ، وقابله بإجابتها على سؤال متلقى اعترافاتها لها
« مادمتم لا ترين شيئا فكيف تعرفين أنه الرب ؟ » ، إذ قالت إنها لا
تعرف كيف ، وإنها لم تر وجهها . وكذلك لا يمكنها إضافة أي
شيء آخر إلى ما قالته قبلا من أنها عرفت أن ربنا هو الذي تحدث
إليها وأن ذلك لم يكن وهما ... أما بالنسبة للكلمات التي قالها
فإنها لم تكن تسمعها حين كانت تريد ذلك ، بل في الأوقات التي
لم تكن تفكر فيها وحين يكون ذلك ضروريا . « إن الإنسان لا يرى
شيئا لا في داخل نفسه ولا خارجها ، ولكن برغم أنه لا يرى شيئا
فإن النفس تفهم ما هو ذلك الشيء وأين هو أوضح مما لو رآه ... إن
النفس لا تسمع أية كلمة لا من داخلها ولا من خارجها ، ولكنها
تفهم بوضوح كافٍ من هو وأين هو ، وأحيانا أيضا ماذا يريد أن
يقول . أما كيف وبأية وسيلة تفهم النفس ذلك فإنها لا تعرف .
ولكن هكذا الأمر ... » (٨٦) .

إن التناقض واضح في هذا الكلام الذي لم يروه عنها أحد
فيقال إنه غير صحيح ، بل هي التي كتبتة بيدها (٨٧) . إنها تقول

(٨٦) المرجع السابق / ٧٤ .

(٨٧) في كتابها "Castillo Interior" .

مرة إنها رأت وجه ربها (تقصد المسيح . أستغفر الله !) ، ومرة إنها لم تر شيئا ، ومرة إنها سمعت كلاما ، ومرة إنها لم تسمع شيئا . بهذا كله نرى ألا معنى للمقارنة بين هذه المرأة وبين النبي عليه أفضل الصلاة والسلام .

وفى نهاية هذا الفصل نلخص ما جاء فيه حتى تتضح للقارئ خطوطه العامة فنقول : إن الوحي المحمدى لا يمكن أن يكون تعبيراً عن رغبات اللاوعى عند الرسول عليه السلام ، فلا ماضيه قبل بعثة ولا حياته بعدها ينسجم مع هذا الافتراض ، بل هما على عكس يصادمانه أعنف المصادمة . فإذا أضفنا أن الوحي كانت صاحبه بعض العوارض الخارجية التى كان يراها الصحابة وقت حدوثها عرفنا أن نظرية « اللاوعى » لا تصلح لتفسير هذه الظاهرة . بهذا السبب نرى نفراً من المستشرقين يجهد جهده للبحث عن السر وراء هذه العوارض ويتهمة ~~بأنه~~ بأنه كان مريضاً بمرض عصبى كالصرع أو غيره . وهذا الاتهام هو محور الشبهة الثالثة ، فبعد أن ثبت أنه لا يمكن أن يكون كاذباً مخادعاً ، وبعد أن ثبت أيضاً أنه لا يمكن أن يكون واهماً مخدوعاً ، نجد من يرى أن هذا الوحي ليس إلا أعراض مرض من تلك الأمراض العصبية كالصرع أو جلوسة ، وهو ما سنتناوله بالبحث والتحليل فى الفصل القادم .

الشبهة الثالثة

١٠ عليه السلام كان مريضا بمرض عصبى

ها نحن أولاء قد وصلنا إلى آخر منهم في جعبة غير المسلمين
في محاولاتهم تفسير الوحي ، وهو ادعاؤهم بأنه ﷺ كان مصابا
بمرض عصبي . وقبل عرض هذا الادعاء بتفصيلاته ثم مناقشته
عينا أولاً أن نذكر الأعراض التي كانت تصاحب نزول الوحي عليه
ﷺ والتي بناء عليها اتهم من قبل من لا يؤمنون به بأنه مصاب
بالصرع أو غيره من الأمراض العصبية .

وهذه الأعراض المصاحبة للوحي المحمدي كما جاءت في
كتب السيرة والحديث هي أنه :

١ - كان يسمع مثل صلصلة الجرس ، وكان ذلك أشق صور
الوحي . وعندما كان يفصم الوحي عنه كان يتذكر كل ما
سمعه (١) .

٢ - وأحيانا كان الملاك يتبدى له في هيئة رجل فيتحدث إليه (٢) .

٣ - وأحيانا أخرى كان يراه على هيئة فتى يبلغه ما يريد الله سبحانه
أن يوحيه إليه (٣) .

(١) انظر البخاري / ١ / ٦ ، ومسلم / ٢ / ٣٣٠ ، والموطأ / ١ / ٢٠٧ .

(٢) انظر البخاري / ١ / ٦ ، ومسلم / ٢ / ٣٣٠ ، والموطأ / ١ / ٢٠٧ .

(٣) انظر مثلاً البخاري / ٢ / ٢٨٥ .

٤ - ومن هذه الأعراض سماع صحابته مثل دوى النحل حول وجهه^(٤) .

٥ - وقد يعرق حتى في الأيام الشديدة البرد ويتلأأ العرق على جبينه مثل حبات الجمان ، ويحمر وجهه^(٥) ، وقد يربد^(٦) (أي يتغير) .

٦ - وكان يغط غطيظا عاليا^(٧) ، ويأخذه سبات^(٨) .

٧ - وفي مرة تصادف أن كانت فخذ زيد بن ثابت تحت فخذ ، فلما نزل على الرسول الوحي شعر زيد بثقل فخذ الرسول حتى كادت فخذه هو ترَضُ . وعندما انقشع الوحي طلب الرسول من زيد أن يكتب ما نزل عليه^(٩) .

٨ - عندما نزلت سورة « المائدة » كان عليه السلام راكبا ناقته ، وللتو لم يعد بمقدور الناقة أن تتحملة وكاد عضدها أن ينكسر ، فنزل عليه الصلاة والسلام عنها^(١٠) .

(٤) انظر تفسير ابن كثير للآيات الأولى من سورة « المؤمنون » .

(٥) البخارى / ١ / ١٦٧ ، و ١٤٤ / ٢ ، و ٤٠ / ٣ ، والموطأ / ١ / ٢٠٧ .

(٦) صحيح مسلم / ٢ / ٤٨ ، ٣٣٠ مع الهامش .

(٧) انظر البخارى / ١ / ٢٦٧ .

(٨) انظر مادة " Wahy " فى " Shorter Encyclopaedia of Islam " .

(٩) انظر البخارى / ١ / ٧٧ ، و ١٤٣ / ٢ .

(١٠) انظر ابن كثير فى تمهيدہ لتفسير سورة « المائدة » .

فهذه هي صور الوحي وأعراضه (١١) . وقبل أن نقابل بينها وبين أعراض الأمراض العصبية التي اتهم الرسول بأنه كان مصابا بها أحب أن أنفي إمكانية أن تكون هذه الأخبار قد لفقها الصحابة أو أحد من التابعين ، إذ إن من الصعب أن يلفق أحد من هؤلاء أو أولئك أخبارا مثل هذه ينتظمها سلك واحد ، وهو أن الوحي كان يصاحبه ثقل وأن الرسول كان يعاني أثناء نزول الوحي عليه أيما معاناة : فمن صلصلة الجرس المجلجلة إلى دوى النحل حول وجهه إلى غطيطة ^{عنه} ، إلى ظهر الناقة الذي كاد أن ينتقض ، إلى فخذ زيد بن ثابت التي شعر كأنها سترض . فهذه الأعراض تشير في اتجاه واحد هو أن الوحي كان شيئا ثقيلا لا على الرسول وحده بل على من تسوقه الصدفة إلى أن يكون جزء من جسمه تحته عليه الصلاة والسلام (١٢) . على أن هذا ليس هو السبب الوحيد الذي يجعلني

(١١) يمكن للقارئ أن يجد هذه العوارض في كل من "Dictionary of Islam" لهيوز (مادة "Muhammad") و "Shorter Encyclopaedia of Islam" (مادة "Wahy") . وقد اهتم بهذه النقطة كل من المرحومين الدكتور محمد عبد الله دراز (النبا العظيم / ٦٣ - ٦٤) والمفكر الجزائري مالك بن نبي (الظاهرة القرآنية / ١٢٦ - ١٣١) ، ولكنهما لم يتوسعا فيها هذا التوسع ، إذ لم يزد ما كتبه كل منهما عن أسطر معدودات . ومع ذلك فلهما فضل سبق ، رحمهما الله رحمة واسعة وجزاهما خير الجزاء .

(١٢) ويجري في هذا الاتجاه أيضا قول الرسول لواحد من صحابته أبدى ملاحظة على كثرة انتشار الشمرات البيض في رأسه : شيبتي « هود » وأخواتها .

أصدق هذه الروايات ، بل هناك سبب آخر جد مهم هو أن هذه الأعراض تخلو تماما من كل ما يمكن أن تُشتَم منه رائحة المدح والتمجيد ، وإلا فأى مدح فى أنه كان يغط كغطيط النائم كغطيط البعير ، أو أن وجهه كان يحتقن ، أو أن جسمه كان يثقل ثقلا شديدا إلى درجة الخطورة على ناقته وعلى فخذ جليسه ؟ لو المراد هو المدح لقليل مثلا إن الصحابة كانوا يرون الملائكة وهى تنزل عليه فى بهائها السماوى ، وإنه كان يتلقى الوحي فى يسر كما كان يتنفس مثلا ، وإن وجهه كان يشرق حينئذ بنور وهاج . كذلك لا يمكن أن يكون الرسول قد افتعل هذه العوارض ، إذ كيف يستطيع التحكم فى إفراز العرق الغزير فى اليوم الشديد البرد ؟ وكيف توصل إلى جعل وجهه يحتقن ؟ إن هذا العارض الأخير يحتاج منه أن يوقف تنفسه تماما ، وهو ما يتعارض مع غطيط الشديد ، وعندئذ ستتفخ أوداجه فيكشف أصحابه هذه اللعبة ، إنهم لم يكونوا سذجاً بل كانوا كفاءات عقلية ونفسية باهرة . أنه لم يكن ليستطيع أن يجعل فخذ زيد بن ثابت تكاد أن تُرض من ثقل فخذه عليه السلام إلا إذا اعتمد بيده على الأرض بكل قواه . وهذا لو حدث للوَحِظَ على الفور وانكشفت الحيلة ، ولكان رد فعل زيد المباشر هو دفع النبى بعيدا وتخليص فخذه من تحته . وقريب من ذلك يقال عن نخيخ الناقة من ثقل جسده عليه السلام حين

بين الوحي عليه وهو فوقها . كذلك فإن دوى النحل الذى كان
سمع حول وجهه الطاهر عليه الصلاة والسلام لا يمكن أن يكون
شيئا كان يحدثه رسول الله بفسمه وهو مغلقه وإلا لتنبه الحاضرون
به ، إذ كانت العرب تعرف زمزمة فارس ، وهى شىء قريب من
هذا (١٣) . ثم إن شهيقة وزفيره كانا سيتسببان فى تقطيع هذا
صوت ، وهو ما لم يحدث ، إذ لم يشر أحد إلى ذلك . وبعد ، فإن
من الثقل وهذه الأصوات تدل على أن ثمة شيئا لم يكن فى جسد
رسول ثم كان ، أى أنه كان هناك وجود آخر غير مرئى بالإضافة
إلى الرسول نفسه . فاحفظ ذلك . وفضلا عن هذا فإننا نتساءل : ما
غرضه من افتعال كل ذلك ؟ إن باب التصنع والتمثيل واسع ، فما
بى يضطره إذن إلى الدخول فى هذه المضائق ؟ بل كيف نوفق
بين افتراض افتعاله هذه الأعراض وبين تأليف الوحي الفورى ، أى
وحي الذى كان ينزل فور توجيه أحد الصحابة سؤالا له عليه
السلام ؟ كيف يا ترى يقوم فى نفس الوقت بالزمزمة بفسمه مثلا
بتفكير فى جواب مثل هذا السؤال وصياغته هذه الصياغة الأدبية
الريئة التى عليها القرآن ؟ إننى أعرف أن أحدا من غير المسلمين لم
يشك فى هذه الروايات (١٤) ، ولكننى أردت بما سبق أن أرسى

(١٣) الشوكانى / مجلد ٤ / ج ٧ / ص ١٧٦ - ١٧٧ .

(١٤) بل بالعكس نرى كاتب مادة " Muhammad " فى دائرة المعارف =

أساساً صلباً أقيم عليه فكرتي حتى تجيء متينة متماسكة تنسج
لعواصف التشكيك والمماحكات الجدلية .

وبهذا نصل إلى ادعاءات من اتهموه بأنه كان مصاباً بمرض
الأمراض العصبية . ونبدأ بالصرع . والواقع أنه عليه السلام لم يُنَبَّ
من أحد من معاصريه العرب بهذا المرض . ومع ذلك فإن هذا الاتهام
قديم ، ومن أوائل من اتهمه به الكاتب البيزنطي ثيوفانيس (١٥) .
شاع هذا الادعاء بين الأوروبيين حتى العصر الحديث (١٦) . وروى
الواقع يستطيع أى إنسان يعرف سيرة النبي عليه السلام وشخصيته
يجزم صادقاً بأنه لا يمكن أن يكون مصاباً بالصرع ، إذ لو كان
عوارض الوحي هي أعراض الصرع لكان رد الفعل التلقائي عن
أصحابه أن يسارعوا فينقذوه ويمنعوه من أن يؤذى نفسه أثناء النبوة
ولكن الذى كان يحدث هو أنهم كانوا يدعونه لا يقربونه حتى
ينجلي عنه الوحي فيفبق حينئذ من نفسه دون أن يكون هناك علام
فزع على وجهه أو زوغان بصر أو معاناة ، أو أى شيء مما يشهد

= الإسلامية المختصرة ، يستبعد تماماً أن تكون هذه الروايات قد لفظها المسلمون
ويذكر أن هذه الأعراض العجيبة قد كانت لمن شاهدها من المسلمين دليلاً
على أن الوحي مصدره السماء (ص / ٢٩٣ على الشمال) .

(١٥) انظر مادة " Muhammad " فى دائرة المعارف الإسلامية المختصرة ، و
أيضاً بعض إشارات إلى ذلك عند جيوم (ص / ٢٥) .

(١٦) انظر منزيس / ٢٢٧ ، وكذلك جب / ٢٣ ود . هيكل / ٢٧ .

من المصروع ساعة إفاقته من غاشيته . إن الغريب ، لو كان الرسول
 من السلام مصابا بالصرع ، أن الوحى كان يفاجئه وهو قائم أو
 ساجد أو متوكئ على عسيب أو راكب على ناقته فلا يسقط على
 من شأن المصروعين . ثم ما الذى كان يدفعه إلى الصعود إلى
 حراء وقضاء الليالى ذوات العدد وحده هناك وهو يعرف أنه
 معرض لنوبات الصرع فى أى وقت ويمكن أن يسقط من حائل
 فى عنقه ؟ بل ما الذى جعل خديجة الزوجة المحبة المتفانية تتركه
 مع إلى هناك معرضا نفسه لهذا الخطر القاتل ؟ إن ألفريد جيوم
 من بقوة هذا الإتهام على أساس ما كان يتمتع به الرسول من
 حجة العقل والاتزان العقلى والنفسى واتساع أفقه السياسى
 سلايته فى دعوته . ومن الطريف أنه ، فى الوقت الذى يؤكد هذا
 استشرق فيه أن دراسة الظواهر النفسية للتجربة الدينية تنسف هذا
 إتهام نسفا (١٧) ، نجد أن كاتب مادة " Muhammad " فى
 مجلة المعارف الإسلامية المختصرة ، يؤكد أن الأطباء النفسيين
 عشرين يعترفون بصحة تشخيص الأعراض المصاحبة للوحى على أنها
 مرض الصرع ، وإن سارع إلى القول عقيب ذلك بـ « أننا يجب
 . . . عليهم يقررون بأنفسهم طبيعة حالته بدقة » (١٨) ، متظاهرا

بذلك بالموضوعية وعدم دس أنفه فيما لا يحسنه ، مع أنه لو كان صادقا في ادعاء الموضوعية لما زعم أن الأطباء النفسيين المحدثين أكدوا صحة التشخيص المشار إليه ، أو لذكر لنا بصراحة أسماء هؤلاء الأطباء ، وعلى أى أساس أكدوا ذلك ، وهل عُرِضَتْ عيب أعراض الوحى عرضا أميناً . أما قوله إننا ينبغي أن ندع هؤلاء الأطباء يقررون بأنفسهم طبيعة حالته عليه السلام بدقة فليس له من معنى عندى إلا أنهم لم يقولوا شيئا ، لأنهم لا يمكن أن يكونوا قد قرروا صحة ذلك التشخيص ، فى الوقت الذى يقول فيه هو إن عيب أن ندعهم يفعلون ذلك . على أن المسألة ليست بهذه الصعوبة المزعومة فإن المعاجم الطبية ودوائر المعارف مبدولة لمن يستطيع أن يفهم ويفهم .

جاء فى « New Medical Dictionary » ، لمحرريه M. Mar-gerison و A . D . Banker فى مادة « Epilepsy » : « الصرع مرض يصيب الجهاز العصبى ، ويميزه فقدان الوعى وكذلك التقلصات فى كثير من الأحيان ... وهو يبدأ عادة فى الطفولة ... والمصابون به هم أشخاص انفعاليون غير متزنين ، ومهيأون للتفوق بعيدا عن الدنيا والعيش فى الأوهام . وعادة ما تنشأ نوبة الصرع عن الضغط الانفعالى أو التهيج اللاإرادى .

أما عن أعراض الصرع فى الحالات العنيفة ... تحدث النوبة فجأة ويسقط المصروع كاللوح ، وغالبا ما يؤذى نفسه أثناء ذلك

بشدة شديدا ، وتنبسط العضلات وتنقبض بشدة . أما الوجه فيكون
 شاحبا ثم ينقلب إلى الأزرق مع انسداد مجرى التنفس . وبعد
 مع ثوان تأخذ العضلات في الارتعاش والتشنج ، وتدور حدقتا
 العين ، وينقبض الفك ويرتخي ، وقد يعرض المصروع لسانه بقوة .
 ذلك ربما تبول أو تبرز على نفسه . وتدرجيا يروح المريض في
 سوية فترتخي العضلات حينئذ وينام لعدة ساعات قبل أن يستيقظ
 نهاية النوبة وعقله يعاني بعض التشويش . وفي بعض الحالات لا
 تنهى النوبة بعد بضع دقائق بل تستمر مع ازدياد النبض وارتفاع
 حرارة الحرارة وقد يحدث أن يفيق المريض ظاهرا فيمارس أموره
 أن يكون واعيا فعلا بما يفعل . ومن غير المستبعد أن يرتكب
 هذا الشخص جريمة قتل في هذه الحالة ... أما في نوبات
 الصرع الخفيفة فقد يغيب الوعي لبضع ثوان دون أن تصاحبه أية
 مشاعر . وقد يعرف عن مثل هذا المريض أنه عرضة لشحوب الوجه
 ساجى وفقدان خيط الحديث . وقد يظهر عليه أنه رجع إلى
 حاله الطبيعية بعد بضع ثوان ، ومع ذلك فقد يرتكب هذا الشخص
 عملا إجراميا في هذه الشواني القليلة ، ولكنه رغم ذلك لا يعد
 مسؤولا عنه . وهناك الصرع الجاكسونى ... وقد تأتى نوبته على
 هيئة تنميل فى أصابع إحدى اليدين أو إحدى القدمين ثم ينتشر
 تنميل فى سائر العضو . وغالبا ما يحتفظ المصاب بهذا الصرع

بوعيه طوال مدة النوبة .

وبالنسبة للعلاج ، فإن الأطفال المصابين بالصرع ينبغي أن
يُعنى بتربيتهم مع أهمية تجنبهم عوامل القلق والخوف بأقصى
إستطاع ... ومن الضروري أن يتعدوا عن الأشغال التي قد يؤدى
فقدان وعيهم أثناءها إلى أن يؤذوا أنفسهم أو الآخرين . ويجب أن
تُخلع الأسنان الصناعية عند النوم . وأثناء النوبة لا بد أن يتم
المصروع من إيذاء نفسه بأن يُدسَّ شئ بين أسنانه حتى لا يعصر
لسانه ... ، (١٩) .

ولا أظن إلا أن القارئ سوف يكتشف الآن بنفسه دون أية
مشقة زيف الربط بين عوارض الوحي المحمدى وبين أعراض الصرع
ونوباته ، فلا الرسول كان شخصا انفعاليا غير متزن ، ولا هو كـ
يتقوقع فى داخل أوهامه بعيدا عن الدنيا والناس من حوله ، بل كـ
يشارك بكل طاقته وانتباهه واهتمامه فى نشاطات الحياة راعيا
وتاجرا ، وزوجا ، ومحاربا ، وداعيا إلى ربه ، وحاكما ، وقائدا
عسكريا ... إلخ ؛ كذلك فإنه عليه السلام لم يكن ، حين ينتاب
الوحي ، يسقط كاللوح ، ولا حدث قط أن آذى نفسه أثناء ذلك

(١٩) انظر أيضا : دائرة المعارف البريطانية ، / مادنى " Epi- " ، " Epilepsy " ،
" leptic Fit "

كَأَن يَعْضُ لِسَانَهُ مِثْلًا . كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ فَكُّهُ وَلَا عَضْلَاتُهُ تَنْقَبِضُ
يَرْتَخِي عَلَى نَحْوِ تَشْنِجِي (وَلَا دَاعِي طَبْعًا لِلْحَدِيثِ عَنِ التَّبَوُّلِ
بِشَبْرِز) . ثُمَّ إِنَّهُ لَمْ يُعَانَ قَطُّ مِنْ تَشْوِشٍ عَقْلِيٍّ ، وَلَمْ يَرْتَكِبْ
مَرَّةً عَمَلًا خَطِيرًا لَا أَثْنَاءَ الْوَحْيِ وَلَا بَعْدَ انْقِشَاعِهِ . وَأَيْضًا لَمْ يَحْدَثْ
بَشَيْءٍ أَنْ فَقَدَ خَيْطَ الْحَدِيثِ وَهُوَ يَتَكَلَّمُ مَعَ أَحَدٍ مِنْ أَصْحَابِهِ عِنْدَ نَزُولِ
رِيحٍ عَلَيْهِ ، أَوْ شَعَرَ بِتَنْمِيلٍ فِي أَصَابِعِ يَدَيْهِ أَوْ قَدَمَيْهِ قَطُّ ، أَوْ
تَغَيَّرَتْ دَرَجَةُ حَرَارَتِهِ حِينَئِذٍ أَوْ تَسَارَعَ نَبْضُهُ ، بَلْ عَلَى الْعَكْسِ
كَأَن عَلَيْهِ السَّلَامُ يَحْسُ بِبَرْدٍ فِي ثَنَائِيهِ (٢٠) . أَمَّا وَجْهُهُ الْكَرِيمُ فَقَدْ
كَانَ يَحْتَقِنُ حُمْرَةً (وَقَدْ يَبِيدُ) ، وَلَكِنَّهُ لَمْ يَزِرْقْ أَبَدًا ، وَلَا انْسَدَّ
مَجْرَى تَنْفَسِهِ . وَطَبْعًا لَمْ يَحْدَثْ قَطُّ أَنْ صَرَخَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عِنْدَ مَجِيءِ الْوَحْيِ . وَهَذَا مِنَ النَّاحِيَةِ السَّلْبِيَةِ ، أَمَّا مِنَ النَّاحِيَةِ
الْإِجَابِيَةِ فَإِنَّ أَعْرَاضَ الْوَحْيِ الَّتِي سَبَقَتْ الْإِشَارَةُ إِلَيْهَا ، كَصَلَصَلَةِ
حُجْرَتِهِ وَدَوَى النِّحْلِ حَوْلَ وَجْهِهِ الشَّرِيفِ وَثَقُلَ جَسْمُهُ الشَّدِيدُ
مَحَاةً ، لَا تَجِدُ فِي الصَّرْعِ وَنَوْبَاتِهِ أَى تَفْسِيرٍ . وَإِذَا كَانَ الرَّسُولُ ، حِينَ
مَجِيءِ الْوَحْيِ ، يَرُوحُ فِي مَبَاتٍ فَإِنَّ هَذَا شَيْءٌ ، وَفَقْدَانُ الْوَعْيِ شَيْءٌ
خَصَرٌ . ذَلِكَ أَنَّنَا لَا نَقُولُ عَنِ الْمَغْفَى (٢١) إِنَّهُ فِي غَيْبُوبَةٍ أَوْ فَاقِدٌ

(٢٠) « الْإِثْنَان » لِلْمَيُوطَى ١ / ١ / ٦٠ .

(٢١) اسْتُخْدِمَتْ هُنَا كَلِمَتِي « مَبَات » وَ « إِغْفَاء » تَبَعًا لِمَا قَالَ بَعْضُ الصَّحَابَةِ عَنْ
هَذَا الْعَارِضِ عِنْدَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ ، وَإِنْ كَانَ الْمَرْحُومُ د . دِرَازٌ قَدْ بَيَّنَّ أَنَّهُ شَيْءٌ
مُغَايِرٌ لِلنَّوْمِ تَمَامًا ، فَإِنَّهُ كَانَ يَعْتَرِيهِ ﷺ وَاقِفًا وَقَاعِدًا وَسَائِرًا ، وَكَانَ يَمْرُوهُ =

وعيه ، بل نقول ببساطة إنه راح فى سبات مثلاً . وفضلاً عن ذلك كان الرسول ، عندما يفيق من الوحي ، يسأل عن صاحب المشكاة التى استدعت نزول الوحي ويجيبه فى التو بما نزل عليه بلغة أدبية هى أرقى ما شهد الأدب العربى . وليس هذا أبداً شأن المصروعين بل إنه فى المرة التى نزل فيها الوحي بتبرئة أم المؤمنين عائشة ، رضى الله عنها ، بجده قد أفاق وهو يضحك من البشر (٢٢) ، ولا يمكن أن تكون هذه حالة المفيق من الصرع .

ومن الأمراض العصبية التى أتهم بها الرسول محمد علي السلام الهستيريا (الهَرَج) ، وهو مرض عقلى يصيب المعتلى الأعصاب والمضطربى التكوين . وسببه ، كما يقول المتخصصون . هو كبت الشخص لرغباته الجنسية فى اللاشعور حيث لا تهدأ هذه الرغبات بل تتمرد حتى تجدد لها متنفساً عن طريق آخر . ولهذا المرض أعراض عضوية وأخرى عقلية : فالأولى مثل تشنج العضلات وشلل الأطراف ، والعمى ، والصمم ، والقيء ، والرجفة ، وضيق الصوت أو الكلام ، وعجز اليد عن الإحساس بالأشياء التى تلامسها أما الأعراض العقلية فتتبدى فى حدوث فجوات فى الذاكرة ، والمشى

= فجأة ، ويَزول عنه فجأة ، وكانت تصاحبه الأصوات التى سبقت الإشارة إليها
وهى ملاحظة جديدة منه رحمه الله (انظر : النبأ العظيم ، / ٦٤) .

ثناء النوم . وربما هجم المصاب أثناء تجواله على الآخرين ، فإذا
وقف من النوبة لم يتذكر شيئا من ذلك . ومن هذه الأعراض أيضا
ميبوبة ، وتوهم رؤية أشياء أو سماع أصوات ليس لها وجود ،
كذلك ازدواج الشخصية . وربما أدت الهستيريا إلى الجنون إذا
كانت حادة . وقد يحدث خلط بين الهستيريا (الهرع)
عصر (٢٣) . ولعل هذا هو السبب في أن منزيس اتهم الرسول
بـرضين كليهما (٢٤) . ونظرة إلى طبيعة هذا المرض وأعراضه تغنيانا
عن الرد عليه .

أما بوكيه ، وهو رجل دين بريطاني كثيرا ما يحرف الروايات
يعزوها إلى مصادرها ولا حتى إلى المراجع الإنجليزية التي ينقل
عنه ، فهو يفسر الوحي بأنه نوع من النوبات العصبية (هكذا من
غير تحديد) . وقد بحثت في " New Medical Dictionary "
عن عنوان " Nervous Disorder " (الاضطراب العصبي) ،
ولم أجد ما ورد فيه :

« الاضطراب العصبي معناه الحالة التي يشكو فيها المريض من

« مظهر مادة " Hysteria " في كل من « دائرة المعارف البريطانية » و " New
Medical Dictionary » .

أعراض لا توجد أعراض عضوية تفسرها ، ولكن تنشأ من حالة العقل المضطربة . ويصاحبها في الغالب ضعف في الصحة ، لكن ليس إلى الحد الذي يتسبب عنه ألم أو شلل أو عجز يسعى المريض للحصول على نصيحة طبية بشأنه . وتُستعمل المصطلحات الثلاثة الآتية : "Neurosis و Psychoneurosis و Neurasthenia" بمعنى واحد على رغم أن الـ Neurasthenia (الإنهاك العصبي) ، وتسمى ضعف الأعصاب وإنهاكها ، تقتصر في أغلب الأحيان على الدلائل على الإرهاق الذهني والعضوي الشديد القسوة ، مع الاكتئاب واللامبالاة والصداع والآلام غير الواضحة التي تجيء في أعقاب أنواع العدوى الحادة مثل الأنفلونزا . ويشبه الوهن العصبي (Nervous Debility) الإنهاك العصبي ، وإن لم يكن بهذه القسوة ويكون المريض « مرهقا » ضعيف الصحة من سوء الغذاء ، وقد يصاحب ذلك قلق غالبا ، وتنشأ حلقة مفرغة يؤثر خلالها الجسم والعقل كلاهما في الآخر . وتكون العضلات في حالة سيئة ، ولا تستجيب الدورة الدموية كما ينبغي للتغيرات التي تطرأ على الجسم أو على درجة الحرارة ، كما يتعرض الجهاز الهضمي بسهولة للاضطراب . والذي يحدث هو أن المريض يركز على الأعراض العضوية فيزيد من قلقه . وكل المطلوب عادة هو تغيير الجو مع العناية بالصحة العامة عن طريق الأدوية المقوية والتغذية الجيدة .

وكرد فعل للاضطراب الانفعالي الشديد يمكن أن تحدث لأعراض العضوية التالية : فقد يتوقف القلب من لحظة إلى أخرى ، وتزايد دقاته ، ويجف الريق ، ويحدث تشنج في الحلق وعضلات قنطرة الهضمية لدرجة القيء في بعض الأحيان . وكثيرا ما يكون ألم في الرأس وصعوبة في التنفس وإحساس بالاختناق . وقد يسيل العرق ويحدث تنميل ورعشة في الأطراف ، ويعقب الحالة انفعالية إحساس بالإرهاق والاكتئاب .

وفي هذا المرض يعاني المريض من بعض الانفعال الذي لا يكون عابثاً به لأنه مدفون في عقله الباطن ، وكل ما يحس به هو أعراضه العضوية . وهو يتصور أنه مريض لدرجة خطيرة أو أنه على شفا حرج ، ومع تزايد قلقه هذا تزداد الأعراض العضوية وضوحاً .

وفي مادة "Neurasthenia" يذكر نفس المعجم أن هذا المرض يأتي في أعقاب التوتر العضوي الشديد والضعف الناشئ عن النزيف - موى أو تسمم المنع بسبب سُمِّيَّات الحمى أو التسمم البطيء من جراء تعفن الدم المزمن . ووجهة النظر الحديثة هي أن التوتر الذهني وراء هذا المرض ... إلخ . ويرى القارئ كيف أن هذه الأسباب تتوفر منها في حالة الرسول عليه السلام ولا سبب واحد ، علاوة على أن النوراستينيا لا تستمر ، كما يفهم من هذا الكلام ، ثلاثاً - سترين سنة هي مدة الوحي .

وتحت نفس العنوان أيضا " Neurasthenia " تذكر دائرة المعارف البريطانية ، ثمانية أعراض لهذا المرض هي : الشعور بالتعب الذى تصحبه حالة مختلطة من الإثارة والاكتئاب والصداع الذى قد يصاحبه الدوخان والصدمم وغيام الوعي المؤقت ، وكذلك النوم القلق الذى لا يجلب نشاطا بل تعكره الأحلام ، وأيضا ضعف الذاكرة وبخاصة تجاه الأحداث القريبة ، وغيام الرؤية ، وصعوبة الضسوضاء أو طنين الأذن ، والاضطرابات المتنوعة التى تصيب الإحساس ، مثل انعدام الشعور بالألم (وهذه الاضطرابات تؤثر في ظهر اليدين على وجه خاص ، وفى الصدر عند النساء) ، بالإضافة إلى اضطرابات مختلفة سميتاوية الأصل ، وبخاصة البرودة في مواضع بعينها وبالذات فى الأطراف ، والارتفاع المرضى فى درجة الحرارة ، وتورد الخدود ، والعرق ، إلى جانب مظاهر مختلفة للاكتئاب المصحوب باضطرابات فى وظائف الأعضاء.

وتنقسم النوراستينيا ، حسبما جاء فى هذه المادة ، إلى أربعة أنواع : المخية والمعدية والشوكية والجنسية . وهناك احتمال قوى أن ينشأ عن النوع الأول منها عدد من المخاوف المرضية (فوبيا) كالرعب من الزحام أو من الوحدة أو من الأماكن المغلقة أو من الاختلاط بالناس أو من الأشياء التى تسقط أو من السفر بالسكة الحديدية . كما أن ثمة احتمالات أن يظل المريض أسير سلسلة من الأفكار المترابطة يجترها باستمرار ولا يستطيع الخلاص منها

بخاصة بالليل إذ يشتد إلحاحها عليه . وأحيانا ما تتسلط عليه الرغبة في العدو . ومثل هؤلاء المرضى يعانون من الانفعالية المسرفة والمصارعة إلى الابتهاج والحزن الشديدين . وقد يكونون ساخرين متشككين أو متشائمين أو يعكفون على استبطان ذاتهم ، ويتمركزون حول نفوسهم ، لا يستطيعون الكلام إلا عن أنفسهم أو عن أمور تهمهم هم فقط . مع ذلك ففي كثير من الحالات تكون قدرتهم الذهنية عظيمة ، إلى حد غيب الأفكار المختلفة التي تلاحظ عند السوداويين .

وإذا قابلنا بين هذا الوصف الطبي وبين عوارض الوحي سنلاحظ أن ثمة اتفاقا محدودا في بعض مظاهر عرض واحد من هذه الأعراض الكثيرة ، وهي العرق وتورد الخد (وفي بعض الروايات أن وجهه كان يتردد) ، والإحساس بالبرودة في بعض أعضاء الجسم ، ذكرت «دائرة المعارف البريطانية» أن ذلك يغلب أن يكون في الأطراف ، بينما كان الرسول يحس يبرد في ثناياه أحيانا (٢٥) . وأما حين الأذن فهو غير الصلصلة التي لم يكن عليه السلام يحس بها شيئا بل في نوبات الوحي الشديدة الوطأة فقط . بيد أن هذا ، كما نرى من قبل ، لا يعدو أن يكون اتفاقا محدودا في بعض مظاهر واحد فقط من هذه الأعراض الكثيرة ، وهو لا يعنى شيئا بالمرّة . وينبغي ألا نسى ذلك الصوت الذي يشبه دوى النحل والذي كان بعض الصحابة

يسمعه حول وجهه الكريم ﷺ ، فهو ليس شعوراً ذاتياً يتوهم
الرسول بل هو صوت موضوعي تحسه آذان الآخرين ويميزونه بكون
وضوح . وقد تقدم أن من غير الممكن أن يكون الرسول هو الذي
كان يحدث ذلك الصوت . وأزيد هنا أنه ليس هناك معنى لمثل هذا
الافتراض ، إذ ما الذي كان يقصده الرسول عليه السلام بذلك ؟
ما القول في الظاهرة الأخرى التي أحسها زيد بن ثابت حين ثقت
فخذ الرسول على فخذه حتى شعر أنها مستكسر والتي أوشكت اليقظة
أن تبرك تحت وطأتها لولا أن ترجل الرسول عليه السلام عنها ؟
ذلك العارض الذي كان يعرفه (وسمى مرة سباتاً ومرة إغفاء ومرة
سكينة) والذي كان الرسول يشاهد فيه إنساناً يبلغه كلاماً بليغاً
يتضمن أفكاراً واضحة محدّدة ، رداً على سؤال وجه إليه من فوره
مشكلة نجمت فاستدعت نزول ما نسميه نحن المسلمين وحياً ، هذا
العارض أين مكانه هنا ؟ إن من الممكن طبعاً أن يدعى الكافر
برسالة محمد عليه الصلاة والسلام أنه كان يزور الوحي مسبقاً ، فإد
فاجأته هذه الحالة أبرز ما كان قد أعدّه من قبل من كلام . وقد قيل
هذا بالفعل كما سبق بيانه ، ولكن فات زاعم هذا الزعم أن معظم
الوحي كان ينزل رداً على سؤال مباغت أو حلاً لمشكلة نجمت فجأة
من غير أن يكون ثمة وقت لتفكير أو تجهيز كلام .

فهذا عن عوارض الوحي ، ولكن ماذا عن الأعراض الأخرى

هذه الاضطرابات العصبية ؟ ماذا عن الاضطراب العقلي ، والقلق ،
ضعف الصحة ، وسوء حالة المضلات ، والانحراف الذى يصيب
جهاز الهضمي ، والصداع ، والاكتئاب ، والارتفاع المرضى فى
درجة الحرارة ، والدوخان ، والصمم ، والنوم القلق الذى تعكر صفوه
أحلام المفزعة (٢٦) ، والاضطراب الذى يصيب وظائف الأعضاء ،
عدم الشعور بالألم ، وتعرض القلب أحيانا للتوقف ، والإحساس
باحتناق ، وضعف الذاكرة وبخاصة بالنسبة للأحداث القريبة ،
غياب الرؤية ، وجفاف الريق والتنميل ، ورعشة الأطراف ؟ إن تلك
هي أعراض الاضطراب فى الجهاز العصبى ، ومنه النوراستنيا . ومن
وضح أنه لا شيء منها ينطبق على حالة الرسول عليه الصلاة
وسلام ، فقد كان متزنا تمام الاتزان من الوجهة النفسية ، وكانت
سحته طوال حياته جيدة تماما . ولم أقرأ فيما أذكر أنه شكى مرضا
من مرضه الأخير الذى توفى فيه على رغم ما خاضه من الحروب
معرض له من ألوان الإيذاء . كذلك كانت ذاكرته مضرب المثل فى

حدث وأنا أكتب هذه السطور فى ليلة الرابع والعشرين من سبتمبر ١٩٨٥ أن
ستمعت فى المذيع إلى الأستاذ على عيسى (فى برنامج « سبأ الليل » بإذاعة
القاهرة) يذكر الحديث الذى يشكو فيه خالد بن الوليد إلى رسول الله ﷺ من
الأرق ، وكيف علمه الرسول دعاء يقوله فيذهب عنه أرقه . والشاهد هنا أن
الرسول لم يكن يعانى من أرق أو اضطراب فى نومه ، بل كان الصحابة يلجأون إليه
بأن أرقوا ، فيصحهم من واقع حياته وتجربته الهائلة مع النوم .

القوة ، وبصره حديدا . وكان عليه السلام ينام عادة مبكرا ويستيقظ في جوف الليل يصلى لربه ويتأمل في الملكوت ، ويعبر الاطمئنان الروحي ، هذا الاطمئنان الذى لازمه طول حياته ونصح على لسانه عند صعود روحه إلى ربه ، إذ قال وهو يشير إلى السموات فى ثقة وسكينة : « بل الرفيق الأعلى ! » . كذلك لم نسمع أنه قاء يوما . أما بالنسبة للمخاوف المرضية (Phobias) فدونك حبيب الرسول ، وهى مفصلة تفصيلا لم تُفصله أية حياة أخرى (إذ قد دخلت كتب السيرة والحديث وراءه حتى فى غرفة النوم أحيانا) وأتحداك أن تضع إصبعك على أية فوبيا فى شخصيته ، أو أن تعد على أية فكرة كانت تتسلط عليه باستمرار فلا يستطيع أن يغير حياته على نحو طبيعى أو يتعامل مع الآخرين تعاملًا صحيحًا ، أو أن تلاحظ عليه أى خروج عن حد الاعتدال فى أى من عواطفه أو انفعالاته . ثم إنه لم يكن ساخرًا متشككًا فى الطبيعة البشرية وإنما كان متمركزًا حول نفسه واهتماماته الشخصية ، بل كان عبقه ونفسه وعواطفه راحة عميقة وسعت الكون كله والبشرية كلها : أتباعه فقط . وأخيرًا لو كان مريضًا بهذا المرض العصبى أو ذاك لكان رد فعله الطبيعى هو البحث عن علاج عند أحد الكهان أو السحرة أو الحكماء (الأطباء) الذين كانت تعج بهم الجزيرة العربية ، بدل أن يظل يعاني هذه المتاعب طول حياته . ولقد رأينا قبل من صدق

يجعلنا نستبعد تماما أنه كان يدعى رؤية جبريل كذبا ، هذه الرؤية
 نرى لا يمكن أن يفسرها لنا أى من هذه الأعراض . فيها أنت ذا
 نرى لنا لا بد أن ننبذ أيضا اتهامه عليه السلام بأنه كان معتل
 أعصاب ، إذ إن اعتلال الأعصاب لا يُورث يقينا كاليقين الذى
 - عليه الرسول طوال ثلاث وعشرين سنة هى مدة الوحي والذى
 - من منه أى إيذاء أو مؤامرات أو حروب أو مجادلات مع أصحاب
 معتدات المختلفة ، وفيهم الأحرار والقساوسة الذين قتلوا الكتب
 خمسة بحثا ودرسا ، هذا اليقين الذى ضلّ معه مقام كسرى
 عزى والمقوقس والنجاشي وزعماء العرب فى اليمن وفى الشمال
 من النبی الكتب إليهم يدعوهم إلى الإسلام ، هذا اليقين الذى
 من له رؤوس العرب من قادة عسكريين كخالد وعمرو ، ومن تجار
 أصحاب ثروات كأبى بكر وأبى سفيان ، ومن رؤساء قبائل أو حكام
 من بلادهم كعدى بن حاتم الطائى وبازان . ثم هل يمكن أن
 - معتل الأعصاب أو مصابا بالنوراستيا من يحتفظ بتلك
 علاقات النادرة فى تاريخ العلاقات الإنسانية ؟ وإذا افترضنا أنهم
 - يخافونه وهو معهم ، ولا أدري لم كان ينبغي أن يخافوه وقد
 - أعزل وحيدا فاتبعوه وساروا وراءه أقوى هو بهم ، فكيف بقوا
 - حياتهم يحبونه ويعظمونه ؟ أكان على وأبو بكر وعمر وعثمان
 - وابن عوف وطلحة والزبير والعباس وأبو هريرة وأبو ذر وأبى

وزيد بن حارثة وزيد بن ثابت وعائشة وزينب وصفية وريحان
(اليهوديتا الأصل) ومارية (القبطية) وحفصة وعشرات غيرهم
أصدقائه وأحبائه المقربين الذين كانوا يشاهدونه فى كل حال
يخفى عليهم من أسراره خافية ، أكان هؤلاء جميعا عُميًّا له
أنه مريض ؟ أكانوا من الغفلة بحيث جازت عليهم حيلُه ومزغته
أستغفر الله ، وفيهم أصحاب العيون الثاقبة والألسنة الجريئة ،
التي تقلب الأمر تقليبا قبل أن تعتنقه وتدافع عنه ؟ إن المصائب
باعتلال الأعصاب لا يتنبأون فتصدق نبوءاتهم ، ولا يتصدون
للخرافات يهدمونها هدمًا ، ولا يصححون الانحرافات التي وقع بها
أصحاب الأديان السابقة فيردونهم إلى جادة الصواب ويقولون يا
الله واحد لا اثنان ولا ثلاثة ، وإنه رب العالمين لا رب هذه
تلك ، وإنه صاحب السلطان المطلق والقدرة اللامتناهية الذي
يمسه لُغُوبٌ ، وإن البشر جميعا سواسية أمام عدله الذي لا يحيد
حد ، وإن الحياة ليست عبثًا لا طائل تحته بل هى ممتدة إلى ما بعد
الموت حيث الحساب الدقيق والرحمة للضعف البشرى والانتقاص
الجبارين على أساس من المسؤولية الفردية التي تشمل نية الإنسان
وجهدَه وطاقته . أمِن الممكن أن يكون هذا كله ، وغيره كثير ،
أعصاب معتلة وعقل مضطرب ونفس مكتئبة ؟

ولا يبقى الآن إلا اتهامه بالهلوسة (٢٧) . وبرغم أن كاتب مادة Hallucinations " في « دائرة المعارف البريطانية » يخبرنا بأنه لا يجد لها تعريف دقيق تماما فإننا سنأخذ بما ورد في "New Medical Dictionary" ، الذي يقول إنها تنشأ عن اضطراب عقلي متفقد بسببه المريض أنه يرى أو يسمع أو يذوق أو يشم أو يلمس شيئا ليس لها وجود . ولو أخذنا بما تقوله « دائرة المعارف البريطانية » من أن الأسوياء قد يكونون عرضة للهلوسة فلا بد أن نعرف أن ذلك يقتصر عادة على رؤية بعض معارفهم وهم في كرب الموت مثلا رغم بعد المكانى الذى يفصل بينهم . كذلك تذكر « دائرة المعارف البريطانية » أن الأسوياء غالبا ما يتحققون فى الحال أنها هلوسة ، بخلاف المختل العقل ، فإنه عندما يتكرر الهلوس يعجز عن التحقق من عدم وجوده . ويمضى كاتب المادة فيقول إن الهلوس يمكن أن يكون مثلا بصريا وسمعيا أو بصريا ولمسيا أو أكثر من ذلك فى نفس الوقت ، ولكنه يعقب بقوله إن هذا نادر إلا فى حالة الشخص الواقع تحت تأثير التنويم المغناطيسى مثلا . ومما ورد فى هذه المادة أيضا أن بعض الهلوس يمكن استدعاؤها بالتحديق إلى سطح صقيل ، وإن

(٢٠) لاحظ أنه قد اتهم قبل ذلك بالصرع . وانظر أيضا إرفنج / ٢٠٠ ، ولاحظ تخطيطه فى الحكم على شخصية الرسول بما يدل على عدم اقتناعه بما يقول .

لم يَعرِ الشخصُ الذي يفعل ذلك أن له دخلا فيه . كذلك
حالات الوجد الصوفي والتركيز الانفعالي الحاد على موضوع
قد تؤدي ، فيما يبدو ، إلى أن يرى الشخص في بعض الأحيان
الموضوع المثالي بوضوح (٢٨) .

الهلوسة إذن مرض عقلي ، ولسنا في حاجة إلى أن نعيد
بأن الرسول ﷺ كان مثالا للاتزان النفسي والعقلي ، فلا اضطراب
ذهنية ولا مواجيد صوفية أو ما أشبه . ولو افترضنا أنه ، برغم ذلك
قد تعرض مرة للهلوسة فلا شك أنه كان سيتنبه في الحال
صحة ما يراه أو يسمعه . ويزيد هذا تأكيدا أنه عليه السلام
نزل عليه الوحي لم يسارع بالتصديق بل ظن أنه ربما كان
رخاف على نفسه خوفا شديدا ، واستمر ذلك فترة طويلة حتى
ظهور جبريل له ونزول الوحي عليه ، وعند ذلك اطمأن . كما
فليس ثمة خبر واحد في حياة الرسول يشير ولو من بعيد إلى أنه
كان يستدعي الوحي استدعاء ، بل العكس هو الصحيح ، فقد
عليه السلام في أكثر من مرة يُسأل فيفتي باجتهاده ، ثم يفاجئ
بنزول الوحي بخلاف ما قال . وعموما فإن الوحي لم يكن يتز
إذا كان هناك سبب يستدعي نزوله ، وهو ما يسمى في

(٢٨) وانظر في هذا الموضوع أيضا « الموجز في التحليل النفسي » لسجمنود

١- القرآن ، ب : أسباب النزول ، ، مما يقطع بأن الرسول لم يكن
٢- حاديا التدخل في هذه العلمية ولو على غير وعى منه . إن هذه
٣- الحجة الأخيرة كفيلة باستبعاد أن يكون الوحي بعد بدايته الأولى ،
٤- ت في المرحلة المدنية ، نوعا من الهلوسة ، فإن القرآن لم يكن
٥- والرسول مركزا انتباهه تركيزا انفعاليا حادا على أى موضوع
٦- . كذلك فإن الوحي لم يتخذ يوما صورة هذا الموضوع محل
٧- كيز ، بل كان ينزل آيات قرآنية تعالج المشاكل المثارة التي كانت
٨- حتى الرسول نفسه في معظم الأحيان ، وترد على ما يطرح بشأنها
٩- استفسارات ... إلخ . ثم إن الوحي لم يتخذ صورة واحدة بل
١٠- مختلفة كما سبق بيانه . أما من ناحية المضمون فإنه كان
١١- كل مرة بشيء جديد .

وبالإضافة إلى ذلك ، فإن هذه الهلوسة المزعومة لا تقدم لنا أى
٢- سبب للظاهرة التي لاحظناها من تصادف أن كان جزء من جسد
٣- فوقه ، كزيد بن ثابت ، الذى أحس بأن فخذه سترض حينما
٤- حتى أثناء وجود فخذ الرسول فوق فخذه ، فلما انقشع الوحي
٥- شعوره بالثقل الباهظ الذى كان فى فخذه الرسول وزال معه
٦- بالآلم العنيف ، وكالناقة التي كادت أن تدق عنقها عندما
٧- وحي عليه ﷺ لولا أن ترجل من فوقها . كذلك فإن هذا
٨- غاء لا يفسر لنا سر ذلك الصوت الذى يشبه دوى النحل ،

والذى كان الصحابة يسمعون بوضوح حول وجهه الكريم ﷺ
هذا الصوت لم يكن إحساسا متوهما ، بل كان صوتا موضوعيا
وجود خارج ذات الرسول عليه السلام ، ولولا ذلك ما التقطت
الصحابة . ومن ناحية أخرى فإن « دائرة المعارف البريطانية » ترجع
الهلوسة إلى ذكريات قديمة منسية ، فكيف يمكن تفسير
الرسول لجبريل (فى المرة الأولى على الأقل) مع أن من المستحيل
إرجاع ذلك إلى ذكرى قديمة ، أو تفسير الوحي الذى كان
ردا على مشاكل نشأت لتوها ولم يحدث أن وجدت من قبل
المجتمع العربى أو المحيط الذى كان يتحرك فيه الرسول ، كما
الحال مثلا فى قصة الثلاثة الذين تخلفوا عن غزوة تبوك ، أو من
الضرار ، أو صلاة الخوف ، وأشباه ذلك ، وهى كثيرة جدا
كيف تُفسر النبوءات التى وردت فى القرآن وتحققت كلها ، من
توعد أبى لهب وزوجته بالنار مما يدل على أنهما سيموتان كـ
(وهو ما حدث بالفعل) ، مروراً بنبوءة انتصار الروم على الفرس
بضع سنين عقب هزيمتهم الثقيلة على أيدى هؤلاء الأعداء ،
وعد القرآن للمؤمنين لِيَدْخُلْنَ المسجد الحرام إن شاء الله آمنين
الله مستخلفهم وممكن لهم دينهم وغير ذلك ؟ إن الهلوسة لا يمكن
أن تفسر لنا شيئا من هذا . كذلك كيف يمكن أن تفسر
الهلوسة ما فى القرآن من إشارات علمية يستحيل تعليلها فى نص

يعرف الرسول وعصره بل وما بعد عصره بقرون (كما سيأتى بيان
 ذلك فى الباب الثانى من هذا الكتاب) ؟ ثم إن العلماء الذين
 يسوا هذه الظاهرة يختلفون حول تفسيرها هى نفسها من الناحية
 معنوية . ترى هل يمكن أن تبنى الهلوسة دينا كالإسلام قوامه
 به الخالق وتصويره بما يناسب جلاله وقديسيته ، ونفى عبثية الحياة
 بساء المسؤولية الفردية مع أخذ ظروف كل شخص ونصيبه من
 ضعف البشرى فى الاعتبار ؟

وبعد ، فإن هذه الادعاءات لا تؤدي إلى طائل ، فضلا عن
 حنفها وفسادها . وإن اضطراب غير المؤمنين بالرسالة المحمدية فى
 حبه الاتهامات إلى صاحبها ليوحى بأنهم قد أصموا آذانهم
 عن قلوبهم وقلوبهم عن سماع الحقيقة ، فهم يقبلون على الإسلام
 لبداية ليهاجموه ويفندوه . إن أصواتهم لتذكرنا بأصدااء خافتة
 أصوات مشابهة كانت تتردد فى مكة على ألسنة المشركين وفى
 مكة على ألسنة اليهود ، متهمه محمدا مرة بأنه مسحر ، وأخرى
 ، ساحر ، وثالثة بأنه شاعر ، ورابعة بأنه مجنون ، وخامسة بأنه
 سب ، غير مستقرة على اتهام واحد ولا قادرة على إثبات شىء مما
 يبرهن . ومع هذا كله فقد انتهى أمرهم بالرجوع عن هذه الاتهامات
 بحول فى الدين الذى جاء به هذا الساحر الشاعر المجنون ،
 حينئذ بذلك أنفسهم بأنفسهم . وإنى أعتقد أنه سوف يأتى اليوم
 الذى يحدث فيه لكفار العصر الحديث ما حدث لرصفائهم القدامى .

الباب الثاني القسم الأول

مقارنة بين القرآن والأديان الأخرى

الذى يميز الإسلام عن غيره من الأديان هو الوجدانية المطلقة
 من معانيها . وهناك سورة كاملة في القرآن ، وإن كانت قصيرة ،
 لتقرير هذا المعنى تقريرا حاسما جازما لا لبس فيه ولا تردد ولا
 سريّة : « قُلْ : هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ * اللَّهُ الصَّمَدُ * لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ
 يَلِدْ لَهُ كُفُوءًا أَحَدٌ » (١) . وهذه الوجدانية المطلقة تخالف العقائد
 التي كانت موجودة أيام ظهور الإسلام ، مما يدل على أن النبي عليه
 السلام لم يقتبس أفكاره عن الله من أحد : فالجاهليون كانوا
 يفسون تماما هذه الوجدانية ويستغربون بشدة أن يدعو محمد إلى إله
 واحد بدلا من آلهة متعددة : « أَجْعَلُ الْآلِهَةَ إِلَهًا وَاحِدًا ؟ إِنَّ هَذَا
 لَشَيْءٌ عَجَبٌ * ... * مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمِلَّةِ الْآخِرَةِ . إِنْ هَذَا إِلَّا
 خُلُقٌ بَدِيعٌ » (٢) . ويتضح من هذه الآية الأخيرة أن مفهوم الوجدانية
 جديد عليهم ، فها هم أولاء يحتجون لتعدد الآلهة بأنهم لم
 سمعوا بالوجدانية . وسواء أكان المقصود بـ « الملة الآخرة » هنا
 عقيدة النصارى في الآلهة أم عقائد الجاهليين الوثنيين فإنه يتبين من
 النص أن « الشرك بالله » كان هو العقيدة المقررة التي درجوا
 عليها منذ زمن طويل : « قَالُوا : إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى
 آثَرِهِمْ مُّهْتَدُونَ » ، حتى إن الوجدانية ، على بساطتها ومنطقيتها ،

قد صدمتهم صدمة عنيفة واستفزتهم إلى محاربة الرسول عليه السلام ودعوته بكل طاقاتهم ، ولم يكفوا عن هذه المحاربة الا عندما عجزوا تماما عن المضى فيها ، وهو ما استغرق نحو عشرين سنة منذ بدء الدعوة حتى فتح مكة .

وقد يدلك على مبلغ العناء الرهيب الذى قاساه الرسول في دعوة قومه إلى الله الواحد كثرة الآيات التى تناقشهم فى مفاهيمهم الشركية ، ففي سورة « النجم » مثلاً ، وهى من السور المبكرة بحجده سبحانه وتعالى يعيب عليهم سخف منطقهم الذى يسول بهم أن ينسبوا إليه ثلاثة من أصنامهم هى اللات والعزى ومناة على أنها بناته . يقول جل شأنه : « أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّىٰ * وَمَنَاةَ الثَّالِثِ الْأُخْرَىٰ ؟ * أَلَكُمُ الذَّكَرُ وَلَهُ الْأُنثَىٰ * تِلْكَ إِذْ نَسْتَمُتُ فَيْزَىٰ * إِنَّ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوهَا أَنتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا أَنزَلَ اللَّهُ بِهَا مِن سُلْطَانٍ . إِن يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنفُسُ . وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِم الْهُدَىٰ * أَمْ لِلإِنسَانِ مَا تَمَنَّى ؟ * فَلِلَّهِ الْآخِرَةُ وَالْأُولَىٰ * وَكَانَ مِنْ مَلَكٍ فِي السَّمَاوَاتِ لَا تُغْنِي شَفَاعَتُهُمْ شَيْئًا إِلَّا مَنْ بَعْدَ أَن يَأْذَنَ اللَّهُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيَرْضَىٰ * إِنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ لَيُسَمُّونَ الْمَلَائِكَةَ تَسْمِيَةَ الْإِنثَىٰ » (٣) .

ولم يكونوا يدعون أية شبهة دون أن يعضوا عليها بالنواجذ في حالهم العقيم الذى لم يكن ينفع معه منطق مستقيم . انظر إليهم .
 قد جاء ذكر عيسى بن مريم عليه السلام أمامهم فإذا هم يصيحون :
 آهتنا خير أم هو ؟ (٤) . ويرد القرآن على هذا المنطق السخيف
 بواعثهم في هذا الصياح : « ما ضربوه لك إلا جدلاً ، بل هم
 خصمون » (٥) . ومثل هذا المنطق الملتوى لا تفلح معه عادة أية
 حجة . وعبثاً يبين لهم الرسول بناء على أمر الله أنه « إن كان
 رحمن ولد قانا أول العابدين » (٦) ، أما عيسى فما « هو إلا عبد
 مبعث عليه وجعلناه مثلاً لبنى إسرائيل » (٧) . ولكن كل هذا لم
 يرد بالنسبة إلى عامة جمهورهم إلا صيحات فى واد ، فها هو ذا
 القرآن فى موضع آخر من السورة ذاتها يعود إلى مناقشة هذا المنطق
 مرة أخرى : « وجعلوا له من عباده جزءاً . إن الإنسان لكفور
 » * أم اتخذ مما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين ؟ * وإذا بشر
 منهم بما ضرب للرحمن مثلاً ظل وجهه مسوداً وهو كظيم * أو
 بطلاً فى الحلية وهو فى الخصام غير مبين ؟ * وجعلوا الملائكة

الرؤف / ٥٨ .

الرؤف / ٥٨ .

الرؤف / ٨١ .

الرؤف / ٥٩ .

الذين هم عباد الرحمن إناثا . أشهدوا خلقهم ؟ ستكتب شهداء
 ويسألون ، (٨) . ووجه التفاهة في هذا التفكير أنهم يجعلون
 الله إناثا في الوقت الذي يضيّقون هم فيه أشد الضيق وتـ
 وجوههم خزيا وعارا إذا ولدت للواحد منهم أنثى . ولو جرروا
 سخفهم على منطق مستقيم لرحبوا إذن بإنجاب الإناث بل لانتـ
 بهن واستكشروا منهن . ويزداد المرء عجباً حين يرى هؤلاء
 يكرهون الإناث (وبعضهم كان يدسهن في التراب وهن أحب
 يعبدونهن معتقدين أنهن يقربنهم إلى الله زلفى : « ما نعبدكم
 الأصنام ، التي يعبدون بعضها إناثا) إلا ليقربونا إلى الله زلفى ،
 ومهما يشرح القرآن لهم أن كل ما في الكون مخلوق لله وعـ
 سبحانه وتعالى ويستطيع الله لو أراد أن يصطفى من مخلوقاته ما
 فإنهم لا يقتنعون ، فقد سدوا آذانهم سدا : « لو أراد الله أن يـ
 ولدا لاصطفى مما يخلق ما يشاء » (١٠) . إنهم يكرهون الواحد
 وينفرون منها أشد النفور : « وإذا ذكر الله وحده اشمأزت
 الذين لا يؤمنون بالآخرة ، وإذا ذكر الذين من دونه إذا
 يستبشرون » (١١) . ولو أنهم كانوا صادقين في ادعائهم أنهم

(٨) الزخرف / ١٥ - ١٩ .

(٩) الزمر / ٦ .

(١٠) الزمر / ٤ .

(١١) الزمر / ٤٥ .

معدون الأصنام إلا لأنها تقربهم إلى الله زُلْفَى لاستبشروا بذكر الله
 سى هو مُتَجِّهٌ قلوبهم الحقيقي . من هنا نفهم لماذا يلح القرآن على
 مفهوم الوجدانية ، وتذكر كذلك مدى الجهد الفادح الذى كان
 سولنا الكريم عليه أفضل الصلاة وأزكى السلام يبذله ، فهذا هو ذا
 سبحانه وتعالى يقول فى سورة « الفرقان » : « لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ
 وَالأَرْضِ ، وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا ، وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِى الْمُلْكِ ، وَخَلَقَ كُلُّ
 شَيْءٍ فَقْدَرَهُ تَقْدِيرًا » (١٢) ، كما يقول فى سورة « المؤمنون » : « مَا
 تَتَّخِذُ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ ، وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ . إِذْ نَزَلَ بِكَ الْكِتَابُ مِنَ
 السَّمَاءِ وَقَالَ لِلَّذِينَ ظَلَمُوا اعْبُدُوا اللَّهَ عِزًّا إِنَّهُمْ يَنْتَسِفُونَ » (١٣) .
 على ما فى هذه الحجة من بساطة مشرقة تفتح العقول السليمة
 فتحاماً نجدهم قد أغلقوا قلوبهم على ما فيها من ظلمات ، حتى إن
 غرآن لبيدئ من جديد ويعيد فى هذه القضية كأنه لم يقل من قبل
 شيئاً وكأنهم لم يسمعوا ولم يفكروا : « لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلاَّ اللَّهُ
 لَفَسَدَتَا » (١٤) ، وهى نفس الحجة السابقة ، وإن صيغت فى عبارة
 مختلفة شيئاً ما . وما هم أولاء أيضاً يعودون إلى ترديد نفس
 مفاهيمهم المهلهلة : « وَقَالُوا : اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا . سُبْحَانَ اللَّهِ ! بَلْ

(١٢) الفرقان / ٢ .

(١٣) المؤمنون / ٩١ .

(١٤) الأنبياء / ٢٢ .

عِبَادٌ مُكْرَمُونَ * لَا يَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأَمْرِهِ يَعْمَلُونَ * يَعْلَمُ مَا
 أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ ، وَلَا يَشْفَعُونَ إِلَّا لِمَنْ ارْتَضَى . وَهُمْ مِنْ خَشْيَةِ
 مُشْفِقُونَ * وَمَنْ يَقُلْ مِنْهُمْ : إِنِّي إِلَهٌ مِنْ دُونِهِ ، فَذَلِكَ نَجْزِيهِ جَهَنَّمَ
 كَذَلِكَ نَجْزِي الظَّالِمِينَ ، (١٥) ، مما دعا القرآن إلى أن يكرر به
 لهم حتى يعطى من نفسه العذر قبل أن يعاجلهم بعقوبة الدين .
 يرددهم في قرارة الجحيم : « وَيُنذِرَ الَّذِينَ قَالُوا : اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا *
 لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لِآبَائِهِمْ . كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ
 يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا » (١٦) ، وإلى أن يعيد تساؤله السابق المفسد
 « أَفَأَصْفَاكُمْ رَبُّكُم بِالْبَنِينَ وَاتَّخَذَ مِنَ الْمَلَائِكَةِ إِنَاثًا ؟ إِنَّكُمْ لَتَفْتُونَ
 قَوْلًا عَظِيمًا » (١٧) . كما يأمره عليه السلام أن يقول : « الْحَمْدُ لِلَّهِ
 الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ
 مِنَ الدُّلِّ ، (١٨) وَأَنْ يَكْبَرَهُ سُبْحَانَهُ تَكْبِيرًا . وَلَمْ يَكْتَفِ الْمُشْرِكُونَ
 بِذَلِكَ بَلْ أَشْرَكُوا بِهِ سُبْحَانَهُ الْجَنُّ : « وَجَعَلُوا لِلَّهِ شُرَكَاءَ الْجِنَّ
 وَخَلَقَهُمْ وَخَرَقُوا لَهُ بَنِينَ وَبَنَاتٍ بِغَيْرِ عِلْمٍ » (١٩) . ويحاول القرآن
 أخرى أن يجعلهم يفكرون في تهافت ما يستمسكون به من عفت

(١٥) الأنبياء / ٢٦ - ٢٩ .

(١٦) الكهف / ٤ - ٥ .

(١٧) الإسراء / ٤٠ .

(١٨) الإسراء / ١١١ .

(١٩) الأنعام / ١٠٠ .

سنة فيقول لهم إنه « سبحانه هو الغنى » (٢٠) ، ويسألهم : « بديع
سماوات والأرض ، أنى يكون له ولد ولم تكن له صاحبة ؟ » (٢١) .
لما أن فيه آية تتعرض لعبادة الشمس والقمر ، وهى : « ومن آياته
جاء النهار والشمس والقمر . لا تسجدوا للشمس ولا للقمر ،
سجدوا لله الذى خلقهن إن كنتم إياه تعبدون » (٢٢) .

فهذه هى عقيدة الجاهلية فى الألوهية ، فمن أين استمد النبى
بى السلام مفاهيمه الصحيحة عن الله رب العالمين ، القاهر فوق
سنة ، الذى يعلم السر وأخفى ، الرحمن الرحيم ، الشديد البطش ،
عزير الجبار ، السريع الحساب ، الذى لا يكلف نفسا إلا وسعها ،
فى عرش ؟ إن المستشرقين يقولون إنه قد استقاها من الحنفاء .
مع أننا قد فندنا هذا الزعم من قبل فإننا نضيف هنا أن فكرة
حنفاء عن الله سبحانه لم تكن إلا صدئى خافتا مما أبقاه كثر الغداة
من العشى على مدى الأحقاب المتطاولة من ديانة إبراهيم عليه
السلام ، صدئى ليس فيه هذا التفصيل ولا الوضوح ولا الحضور فى
عقل والقلب . ولقد كان بعضهم يعظ فى الأسواق فلم يجابه بهذه
حرب الضروس التى كتبت على محمد عليه السلام أن يخوضها .

والسبب هو أن ما كانوا يدعون إليه لم يكن بهذا الحسم والوضوح -
ومصادمة العقائد القديمة مثلما كان الدين الذي نزل عليه ﷺ
وهذا في الألوهية فقط ، وناهيك عن دعوة العدل والمساواة ، وعنى
الحياة الأخرى والجنة والنار والحساب الدقيق لكل ذرة عمل
الإنسان من خير أو شر ، والعبادات المختلفة بسماتها الفارقة
عما في الأديان الأخرى ، والحلال والحرام ، والقيم الأخلاقية
النبيلة ، وقواعد الذوق المهدب في التعامل بين الناس ، والحقوق
والحدود ... إلخ .

ومن بين الآيات المتعلقة بعقيدة التوحيد آيتان تلفتان إلى
بوجه خاص هما : « وقال الله : لا تتخذوا إلهين اثنين . إنما
إله واحد ، فإياي فارهبون » (٢٣) ، و « الحمد لله الذى
السموات والأرض وجعل الظلمات والنور ، ثم الذين كفروا يرب
يعدلون » (٢٤) . وكما هو واضح فهاتان الآيتان تهاجمان عقيدة
الثنوية (الزرادشتية والمناوية) ، وهما تدلان على أن القرآن ، كما
لم يستق أفكاره في العقيدة الإلهية من مصدر عربى ، فهو -
يستقها من ديانة فارس ، التى كانت تقول بإلهين اثنين هما
والظلمة .

(٢٣) النحل / ٥١ .

(٢٤) الأنعام / ١ .

فإذا انتقلنا إلى اليهودية والنصرانية فسوف نجد أن القرآن قد رد خرافات أهل الكتاب : فأما اليهود فإن المقيمين منهم يثرب كانوا يعمون أن عزيزاً ابن الله ، مثلما يقول النصارى إن المسيح هو ابن الله . وقد رد القرآن عليهم ، وبين أن هذا الاعتقاد هو اعتقاد شركيٍّ . وقالت اليهود : عزيز ابن الله ، وقالت النصارى : المسيح ابن الله . ذلك قولهم بأفواههم ، يضاهئون قول الذين كفروا من قبل . قاتلهم الله أنى يؤفكون ، (٢٥) . والعجيب أن بعض المنشقين يعدون اتهام القرآن لليهود بأنهم يقولون : عزيز ابن الله ، سرّاً غامضاً يتعصّى على الحلّ لأنه ليس فى أسفار العهد القديم ما يشير إلى هذا (٢٦) ، غافلين بذلك عن نقطتين هامتين : الأولى أن محمداً عليه الصلاة والسلام لا يكذب أبداً ، وقد فرغنا من هذه القضية . ثم إنه لا يوجد أى داع يحمله على اتهام اليهود بهذه التهمة باطلاً . والثانية أنه لو كان محمد عليه السلام قد نقول عليهم ذلك تقوُّلاً لردوا عليه ولسجل القرآن حينئذ هذا ردّاً أو لآتت به السنة المطهرة ، وهو ما لم يحصل ، فدل ذلك على . هذا الاتهام صحيح (٢٧) . وليس هذا هو كل ما أراد اليهود أن

(٢٥) التوبة / ٣٠ .

(٢٦) انظر جيوم / ٥٢ .

(٢٧) انظر مثلاً تفسير البيضاوى للآية / ٣٠ من سورة « التوبة » .

يشوهوا به عبثا جلال الألوهية ، فإن في العهد القديم نصوصا من هذا ، ومنها على سبيل المثال ما جاء في الأصحاح الثاني من سفر التكوين / ١ - ٣ : « فأكملت السماوات والأرض وكن جندها . وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل . فاستراح في اليوم السابع من جميع عمله الذي عمل . وبارك الله اليوم السابع وقدسّه . لأنه فيه استراح من جميع عمله الذي عمل . مخالفاً » . وقد ردّ القرآن على هذا التخریف قائلا : « ولقد خلقنا السماوات والأرض وما بينهما في ستة أيام ، وما مسنا من لغوب » (٢٨) . واقرأ كذلك هذه الآيات : « وسمعا (أى آدم وحواء) صوت الرب الإله ماشيا في الجنة عند هبوب ريح النهار . فاخبتا من امرأته من وجه الرب الإله في وسط شجر الجنة فنادى الرب آدم وقال له : أين أنت ؟ فقال : سمعت صوتك في الجنة فخفيت »

(٢٨) ق / ٣٨ . ويلاحظ أن الأيام التي ذكرت التوراة أن الله قد خلق فيها السموات والأرض هي أيام عادية كأيامنا هذه . أما القرآن فإنه قد صرح بأن « يوما عند ربك كألف سنة مما تعدّون » (الحج / ٤٧) ، كما تحدث عن اليوم « نخرج فيه الملائكة والروح إليه سبحانه قائلا إن مقداره خمسون ألف سنة (المعارج / ٤) . وهذا هو فرق ما بين الخرافة والعقل ، فإن الشمس والقمر لا يكونا قد خلقا حين ابتداء الله خلق السموات والأرض ، ولم يكن هناك إذن « يوم » ولا نهار ، فكيف يكون اليوم حيثئذ كيومنا ؟ ثم لماذا يتخذ الله يومنا نحن مقبلا ونحن لم نكن قد وجدنا بعد ، والأيام تختلف طولا باختلاف الكواكب وما في حوله من شمس ؟

أبني عريان فاخبتأت (٢٩) . وهى ، كما ترى ، تصور الله كأنه
 أحد من البشر : فهو يمشى فى الجنة نهارا ، وآدم وامرأته يسمعان
 صوته (ولعله كان يتنحنج ، أستمغر الله سبحانه ، على عادة
 شيوخ الكبار عندما يمشون) فيختبئان منه ، فلا يعرف الله
 سبحانه وتعالى عن هذه السخافات والردالات (أين هما ، فيضطر
 إلى سؤالهما . فأين هذا مما وصف به القرآن المولى جل شأنه من
 المطلق ، والإبصار والسمع اللذين يحيطان حتى بأخفى خلجات
 ضمائر ؟ وفى سفر التكوين أيضا وصف لمصارعة تمت بين
 مقرب عليه السلام (الذى ينسب إليه العهد القديم ، كذبا ، من
 سبب الإفك والاحتيال والخداع الكثير) وبين الله سبحانه لم
 فيها القاهر فوق عباده على عبده يعقوب فرجاه أن يطلقه بعد
 صربه على حق فخذه ، فلم يطلقه إلا بعد أن حصل على
 بركة (٣٠) .

ومن سفاهة اليهود ، هؤلاء الذين يزعم المستشرقون أن محمدا

تكوين / ٣ / ١٠٨ .

انظر القصة فى سفر (التكوين) / ٢٢ / ٢٥ - ٣١ ، و٣٥ / ١٠٩ . وانظر

ذلك "A New Commentary on Holy Scripture Including the Apocrypha, edited by Charles Gore, Henry Leighton Goudge and Alfred Guillaume فى التعليق على

آيات / ٢٢ - ٣٢ من الأصحاح / ٣٢ من سفر (التكوين) / ٥٨ - ٥٩ .

قد سرق جزءا كبيرا من دينه وعقيدته منهم ، قولهم عن ربهم
صاحب الكرم والجود إن يده مغلولة : « وقالت اليهود : يده
مغلولة ! غلَّتْ أيديهم ، ولعنوا بما قالوا ! بل يدها مبسوطتان ينز
كيف يشاء . وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل إليك من ربك طغيا
وكفرا » (٣١) ، وقولهم عنه سبحانه أيضا : « إن الله فقيرٌ وحرٌ
أغنياء » (٣٢) . فهل قائلو مثل هذه الكُفْرِيَّات ممن يمكن أن ينب
محمد عليه السلام بأنه قد سرق منهم أفكارهم في الألوهية
غيرها ؟ أفلو كان ذلك الاتهام صحيحا أكان الغيظ يأكل قلوبهم
ويدفعهم إلى هذا الحد من التجديف وقلة الأدب مع خالقهم
كان الأحرى أن يتهموه مواجهة ، أو حتى في الخفاء ، بـ
السرقه ؟ فلمَ لم يفعلوا إذن ؟

على أن هذا ليس كل شيء ، فإنهم يزعمون أنهم أبناء
وأحباؤه : « وقالت اليهود والنصارى : نحن أبناء الله وأحباؤه . فلم
فلم يعذبكم بذنوبكم ؟ بل أنتم بشرٌ ممن خلق » (٣٣) ، ويدَّعون
أنهم إذا دخلوا النار فلن يمكنوا فيها إلا أياما معدودة : « ولئن
لن تمسنا النار إلا أياما معدودة . قل اتخذتُم عند الله عهدا

(٣١) المائدة / ٦٤ .

(٣٢) آل عمران / ١٨١ .

(٣٣) المائدة / ١٨ .

خلف الله عهده أم تقولون على الله ما لا تعلمون ؟ * بلى ، من
سب سيئة وأحاطت به خطيئته فأولئك أصحاب النار هم فيها
حاصلون ، (٣٤) ، ذلك بأنهم قالوا : لن نمسنا النار إلا أياما
معدودات ، وغرهم في دينهم ما كانوا يفترون ، (٣٥) ، وهو مفهوم
منه عن الحساب الإلهي ، إذ يسوى بين الله وبين قضاة البشر
من يجوز عليهم الحيف وممالة أحد الخصمين بالباطل على الآخر
مخافة المجرم . وأين هذا من مفهوم الإسلام عن العدل الإلهي
عنى ؟ : فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره * ومن يعمل مثقال
شرا يره ، (٣٦) . صحيح أن القرآن يتحدث عن عفو الله
رحمته ، ولكن هذا العفو وهذه الرحمة ليسا مقصورين على أقوام
محررين ، بل بابهما مفتوح لكل إنسان يريد أن يتوب .

فإذا انتقلنا إلى النصرانية ، التى أتهم سيد البشر أيضا بأنه قد
سرق منها بعض عقائد دينه ، فسوف نجد أن العقيدة الإسلامية
مختلفة عقيدة النصارى من أساسها . فبينما يقول النصارى إن الله
مات من أجلنا ، وإن عيسى هو ابن الله ، وإن الألقوم الثالث هو الروح
القدس (وإن كان بعضهم يضع مريم بدل الروح القدس) ، وإن

عيسى عليه الصلاة والسلام قد صلبه اليهود ، وإن صلبه كان كونه
للخطيئة الأصلية ، خطيئته آدم التي أخرج بسببها من الجنة . . .
القرآن ينفي هذا كله ولا يعترف به ، ويرى في عصيان آدم رأياً
تماماً .

فالله في الإسلام هو واحدٌ أحدٌ ، ويستحيل بمقتضى كونه
أن يكون اثنين أو ثلاثة أو أكثر ، وكل من في السماوات والأرض
إنما هو عبد الله خلقتة يده الكريمتان ، سواء في ذلك عيسى
السلام أو روح القدس أو أى مخلوق آخر صغر شأنه أو كبر : «
هو الله أحدٌ * الله الصمد * لم يلد ولم يولد ولم يكن له
أحد» (٣٧) ، «وقال الله : لا تتخذوا إلهين اثنين . إنما هو
واحد ، فإياي فارهبون» (٣٨) ، «وقالوا : اتخذ الرحمن ولداً *
جئتم شيئاً إذا * تكاد السماوات يتفطرن منه ، وتنشق الأرض
وتخر الجبال هداً * أن دعوا للرحمن ولداً * وما ينبغى للرحمن
يتخذ ولداً * إن كل من في السماوات والأرض إلا آتى الرحمن
عبداً» (٣٩) ، «إن هو (أى سيدنا عيسى عليه وعلى نبينا
الصلاة وأفضل السلام) إلا عبدٌ أنعمنا عليه وجعلناه مثلاً

(٣٧) سورة «الصمد» .

(٣٨) النحل / ٥١ .

(٣٩) مريم / ٨٨ - ٩٥ .

١٠٠ . ومن هنا يكفر القرآن من يقول إن الله ثالث ثلاثة .
 ويرتكز في نفي هذا التثليث ، كما ارتكز في نفي التثنية ، على
 عبادة عقلية هي أن الله يستحيل أن يكون إلا واحدا : « لقد كفر
 من قالوا : إن الله ثالث ثلاثة . وما من إله إلا إله واحد » (٤١) ،
 « من يقول بالتثليث إلى نبذ هذه العقيدة الوثنية : « لا
 سموا : ثلاثة . انتهوا خيرا لكم . إنما الله إله واحد . سبحانه أن
 يكون له ولد . له ما في السموات وما في الأرض ، وكفى بالله
 جبارا » ، ثم يمضي قائلا : « لن يستنكف المسيح أن يكون عبدا
 لله . ولا الملائكة المقربون » (٤٢) . وهو في هذه الآية الأخيرة يشير
 إلى سرعة العودة إلى اعتقاد النصارى في روح القدس بوصفه ثالث
 ثلاثة في الثالوث الذي يؤمنون بأن إلههم يتكون منه . إن عيسى
 به السلام وكذلك روح القدس ليسا إلا عبيدين من عباد الله ،
 « منهما مريم عليها السلام : « وإذ قال الله : يا عيسى ابن مريم ،
 أنت قلت للناس : اتخذوني وأمي إلهين من دون الله ؟ قال :
 سبحانه ! ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق . إن كنت قلته
 فقد علمته . تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك . إنك أنت

علامُ الغُيوب * ما قلتُ لهم إلا ما أمرتني به : أن اعبدُوا اللهَ وربكم ، وكنتُ عليهم شهيداً مادمْتُ فيهم . فلما توفيتني كنتُ أنتَ الرقيبُ عليهم . وأنتَ على كلِّ شيءٍ شهيدٌ ، (٤٣) .

إن عيسى عليه السلام ليس إلا رسولا ، وأمه صديقة . أجمل وأعمق وأوجز وأوعى قوله تعالى عنهما في الآية الكريمة التالية : « ما المسيحُ بنُ مريمَ إلا رسولٌ قد خلت من قبله الرسل . وأمه صديقة . كانا يأكلان الطعام . انظر كيف نُبينُ لهم الآياتِ ثم انظر أنى يُؤفَكُون ! » (٤٤) والمعنى : ألا تفهمون ؟ لقد كانا يأكلان الطعام (بكل ما لهذه العبارة من أبعاد) ، أى أنهما كانا يحتاجان إلى الطعام ويحتاجان بعد هضم هذا الطعام إلى تصريفه وفى هذا الكفاية .

وإذا كان النصارى يستندون إلى الميلاد الإعجازى لعيسى عليه السلام كحجة على أنه ابن الله ، فإن القرآن يردُّ بأن عيسى إن كان قد وُلِدَ من غير أب فإن آدمَ قد خلق من غير أب ولا أم : « إن من عند الله كمثالِ آدمَ . خلقه من ترابٍ ، ثم قال له : كن فيكون » (٤٥) . فانظر كيف يزن القرآن الأمور بميزان الذهب

(٤٣) المائدة / ١١٦ - ١١٧ .

(٤٤) المائدة / ٧٥ .

(٤٥) آل عمران / ٥٩ .

لا ينكر ولادة عيسى المعجزة ، ولكنه لا يرتب عليها له أية ألوهية أو
سيرة لله لأنه لا صلة قط بين الأمرين . وقد كان في استطاعة محمد
عليه السلام ، لو كان هو مؤلف القرآن ، أن يريح نفسه من هذه
شبهة وينفى مع ألوهية المسيح ولادته الإعجازية ، ولكنه لم يفعل .
لم يكتف بهذا بل نفى عن مريم عليها السلام ما افتراه اليهود
عليها ، وعدّ ما يقولونه عن عرضها الشريف كفرا وبهتاناً عظيماً ،
جعل من بين الأسباب التي استوجبت أن يحرم الله عليهم بعض ما
كان أحل لهم من طيبات (٤٦) .

والقرآن لا يعترف لعيسى عليه السلام بولادته المعجزة فحسب
بل يعترف له أيضاً بأنه تكلم في المهد وأنه (بعد أن أصبح نبياً)
يخلق الطير وينفخ فيه فيكون طيراً بإذن الله ، ويرى الأكمة
بالأرض ويحيى الموتى بإذن الله ، وينبئ قومه بما يأكلون ويدخرون
في بيوتهم . ولكنه لا يرتب على هذا أن يكون عليه السلام شيئاً
خارجاً عن رسل الله رب العالمين ، وإلا فليس عيسى هو
رسول الوحيد الذي أيده الله بالمعجزات . ومن أعجب العجب ، لو
كان من يكفرون بمحمد ورسالته يتدبرون ، أن رسولنا عليه السلام
لا ينكر مرة وقوع المعجزات على أيدي سابقيه من الأنبياء

برغم تكرار تحدى المشركين واليهود له أن يأتيهم بمعجزة ورد عليهم أنه ليس إلا بشرا رسولا . لقد كان بمقدوره أن ينفي وقوع المعجزات من أى رسول قبله ، وعلى من يجادله أن يثبت العكس^(٤٧) ، وهو مستحيل . ولكنه عليه السلام لم يفعل ، فما دلالة ذلك ؟

وكما نفى القرآن أن يكون عيسى إلها أو ابنا للإله نفى أيضا أن يكون عليه السلام قد صُلب أو قُتل بأية طريقة أخرى ، وأكد أن قد شبه لهم : « وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم . وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه . ما لهم به من علم إلا اتباع الظن . وما قتلوه يقينا * بل رفعه الله إليه ، وكان الله عزيزا حكيما »^(٤٨) .

والقرآن حين يؤكد أنه عليه السلام لم يُقتل ولم يُصلب فليس

(٤٧) انظر مثلا مادة " Miracles " في معجم الفيلسوف الفرنسي الشهير فولتير " Philosophical Dictionary " ، ومادتي " Miracle " و " me " في " A Dictionary of Philosophy " لـ A. Flew . تركب أن كثيرا من الفلاسفة والمفكرين الأوروبيين ، رغم أنهم من بيئة نصريّة تؤمن بالمعجزات إيمانا مطلقا ، لا يؤمنون بوقوع شيء منها . ومنهم فونيه وكذلك ديفيد هيوم ، الذى أفاض القول فى شرح رأيه فى هذه القضية . زكى نجيب محمود فى كتابه عنه ، وهو ما يبين لك كيف أنه كان من السهل على سيدنا رسول الله ، لو كان مخادعا ، أن ينفي وقوع أية خوارق على يد إنسان .

بأن لأن محمداً عليه السلام ، كما زعم بعض المستشرقين ، قد
 ينشع هذه النهاية ورأى أنها لا تليق أن تقع لرسول من رسل الله ،
 فقد سجل القرآن على اليهود أنهم « كانوا يقتلون الأنبياء بغير
 حق » (٤٩) . فلو كان ما زعمه هؤلاء المستشرقون صحيحاً فلم لم
 ينسب وقوع القتل على أى من الأنبياء ؟ إذن فالمسيح لم يُقتل ولم
 ينسب ولم يُقدِّ بصلبه البشر ، لأن القرآن لا يعترف أصلاً بوراثة
 خطيئة ، إذ « ليس للإنسان إلا ما سعى » (٥٠) . وفضلاً عن ذلك
 بـ القرآن يقرر في أكثر من موضع أن الله سبحانه وتعالى قد تاب
 على آدم بعد أن استغفره عليه السلام . ثم إن العقوبة قد وقعت
 بحروجه هو وأما حواء من الجنة : « وقلنا : يا آدم ، اسكن أنت
 وزوجك الجنة ، وكلا منها حيث شئتما ، ولا تقربا هذه الشجرة
 فتكونا من الظالمين * فأزلهما الشيطان عنها فأخرجهما مما كانا
 فيه . وقلنا : اهبطوا بعضكم لبعض عدو ، ولكم في الأرض مستقر
 ومتاع إلى حين * فتلقى آدم من ربه كلماتٍ فتاب عليه . إنه هو
 غواب الرحيم » ، و « قالوا (أى آدم وحواء بعد أن أكلا من
 شجرة المحرمة) : ربنا ، ظلمنا أنفسنا . وإن لم تغفر لنا وترحمنا
 لنكونن من الخاسرين » (٥١) . فمن هذا كله ترى ألا معنى لعقيدة

(٤٩) انظر الآية / ٦١ من سورة البقرة ، والآية / ١١٢ من سورة آل عمران .

(٥٠) النجم / ٥٠ .

(٥١) البقرة / ٣٢ - ٣٧ ، والأعراف / ٢٢ .

الخطيئة الأصلية وتكفير المسيح (الذى هو ابن الله على ما تقول به هذه العقيدة) عن البشر خطيئتهم بموته على الصليب . والطريف أنه ، برغم ما يعتقد النصارى فى المسيح وأنه الإله أو ابن الإله وأنه جاء ليفدى البشر من خطيئة أبيهم آدم بالموت على الصليب ، نرى الإنجيل يقول فى صلب المسيح المزعوم : « وكان المجتازون يجدفون عليه (أى على المسيح وهو على الصليب) وهم يهزون رؤوسهم قائلين : يا ناقض الهيكل وبانيه فى ثلاثة أيام ، خلّص نفسك . كنت ابن الله فانزل عن الصليب . وكذلك رؤساء الكهنة أيضا وهم يستهزئون مع الكتبة والشيوخ قالوا : خلّص آخرين ، وأما نفسه فمقدر أن يخلصها . إن كان هو ملك إسرائيل فلينزل الآن عن الصليب فنؤمن به . قد اتكل على الله فلينقذه الآن إن أراد . لأنه قال : أنا ابن الله . وبذلك كان اللسان اللذان صلبا مع يُعيرانه » (٥٢) . ولو كان عيسى عليه السلام قد جاء ليموت على الصليب ويفدى البشر لكان جوابه على هذا الاستهزاء أن الله لن ينقذه مما هو فيه وإلا لضاع معنى مجيئه إلى العالم . أما رده عليه السلام على حسب رواية الإنجيل فهو آخر شيء يمكن أن يرد على الخاطر . ولنستمر فى القراءة : « وفى الساعة السادسة كانت ظلمة على الأرض إلى الساعة التاسعة . ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع

عوت عظيم قائلا : إيلي إيلي ، لما شبقتنى ؟ أى إلهى إلهى ، لماذا
كتنى ٤ ، (٥٣) ، وهو ما يفيد قطعاً أنه لم يكن يتوقع أن يتركه
يموت هذه الميتة البشعة . أما إنجيلا يوحنا ولوقا فإن روايتيهما
حفظان عن هذه الرواية ، وهو ما يدل على عدم التزام تلك الكتب
بذائع التاريخية . ومعروف أن هذه الأناجيل قد كُتبت بعد المسيح
بـ السلام بعشرات السنين ، ولم يُتخلَّ ما ورد فيها كما تنخل
جمعو السنة النبوية أحاديث الرسول عليه السلام ، التى هى مع
ب لا تبلغ مرتبة القرآن أبداً من حيث الدقة والوثاقة .

فإذا جئنا إلى ما يقوله الكتاب المقدس عن الأنبياء وجدنا
محبا . انظر مثلاً ما يقوله عن نوح عليه السلام : « وابتدأ نوح
بأن يزرع فلاحاً ، وغرس كرماً وشرب من الخمر فسكر وتعري داخل
بيته . فأبصر حام أبو كنعان عورة أبيه وأخبر أخويه خارجاً . فأخذ
نوح ولبس الرداء ووضعاه على أكتافهما ومشيا إلى وراء ، وسترا
عورة أبيهما ووجهاهما إلى وراء فلم يبصرا عورة أبيهما . فلما
سقط نوح من خمرة علم ما فعل به ابنه الصغير فقال : ملعون
كنعان . عبد العبيد يكون لإخوته . وقال : مبارك الرب إله سام ،
ليكن كنعان عبداً لهم . ليفتح الله لياث فيسكن فى مساكن

سام، وليكن كنعان عبدا لهم ، (٥٤) . إن من الصعب أن يفهم الواحد منا سبب لعن نوح لابنه كنعان ، الذي وقع نظره عليه وهو عريان دون قصد ، إذ إن نوحا هو الذي سكر وتعرى (وهو من يصدق العقل وقوعه من نبي) ، فهو المسؤول إذن عن ذلك . كنعان . وانظر كذلك ما يقوله الكتاب المقدس عن لوط عليه السلام . « وصعد لوط من صوغر ، وسكن في الجبل وابنتاه معه ، لأنه خاف أن يسكن صوغر فسكن في المغارة هو وابنتاه . وقالت البكر للصغيرة أبونا قد شاخ ، وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعبادة كبر الأرض . هلم نسقي أبانا خمرا ونضطجع معه فنحیی من أيينا نسقي فسقتا أباهما خمرا في تلك الليلة ، ودخلت البكر واضطجعت مع أبيها ، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة: إني قد اضطجعت البارحة مع أبي . نسقيه خمر الليلة أيضا ، وقامت الصغيرة واضطجعت معه ، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . فحبلت ابنتا لوط من أبيهما » (٥٥) . الإنسان ليسد أنفه وهو يقرأ هذه التنانات . أما يعقوب عليه السلام فيصوره الكتاب المقدس غشاشا كذابا محتالا ، ويتفنن في وصفه وقد لبس جلود جدتي المعزى ليوهم أباه الضيرير (سيدنا إسحاق عليه

(٥٤) تكوين / ٩ / ٢٠ - ٢٧ .

(٥٥) تكوين / ١٩ / ٣٠ - ٣٦ .

سلام) أنه عيسو لا يعقوب ليحصل على البركة التي وعد بها أبوه
 حاه عيسو . والعجيب أن الحيلة تنجح ويحصل يعقوب زورا وبهتانا
 على البركة ، ولا ينفع في هذا اكتشاف الأب للحيلة الدنيئة ، وكأن
 بركة ليست من الله أو كأنه سبحانه لا يعرف الحقيقة (٥٦) . أما
 ورد عليه السلام فيقول عنه الكتاب المقدس إنه وقع نظره ، وهو
 جالس فوق سطح قصره ، على امرأة أحد قواده وهي تستحم في فناء
 بينها المجاور للقصر ، وكانت رائعة الجمال ، فأرسل إليها «وأخذها
 تدخلت إليه فاضطجع معها وهي مطهرة من طمثها» . ولم يكتف
 بهذا بل دبر مؤامرة تخلص بها من زوجها (٥٧) . وعندما شاخ
 وأراد عبيده أن يدفنوه في شيخوخته ، التي لم ينفع معها تدبيره
 . نيا ، قالوا له : ليفتسوا لسيدنا الملك على فتاة عذراء ، فلتقف
 أمام الملك ولتكن له حاضنة ، ولتضطجع في حضنك فيدفن سيدنا
 معك ، (٥٨) . وقد اتهم يهود المدينة سيدنا سليمان بالسحر (٥٩) .
 هناك « نشيد الأنشاد » المنسوب له عليه السلام بما فيه من عهر
 حركات جنسية . أما القرآن فقد طهر الأنبياء جميعا عليهم السلام
 من كل دنس ورجس ، وصورهم كما كانوا في الحقيقة مثلاً عليا

١ : انظر « تكوين » ٢٧ / ٤ كله .

٢ : انظر « صموئيل الثاني » ١١ / ٤ كله .

٣ : الملوك الأول / ١ / ١ - ٤ .

٤ : البقرة / ١٠٣ .

ومنارات للخلق الكريم المطهر . فهل يصح أن يقال بعد هذا كله .
القرآن قد سُرِق من كتب اليهود والنصارى ؟

فها نحن أولاء نرى أن القرآن لم يستلهم عقيدته من عرب
الجاهلية أو من الحنفاء أو من ثنوية فارس أو من أفكار اليهود
الله أو من ثلوث النصارى ، وإن لم يمنع ذلك أن تكون هناك بعض
النقاط المتفقة مع بعض ما عند أهل الكتاب مما لم يصبه التحريف
وتفسير الإسلام لهذا الاتفاق هو أن التوراة والإنجيل والقرآن جميعه
من عند الله ، غير أن الكتابين الأولين قد أصابتهما يد التحريف
فجاء القرآن ليصحح مداخلهما من تحريفات ، أما ما ظل على حاله
من غير تحريف فإن الإسلام لا يخالفه لأنه من عند رب العالمين

فهذا عن العقيدة . فإذا جئنا إلى التشريع وجدنا أن القرآن
أبقى ما هو خير ونبذ ما لم يعد صالحا للبشرية بعد أن بلغت حد
الذى وصلت إليه في أيام الإسلام ، أو ما انتهى الغرض منه ، أو
استتبعته الخرافات الوثنية من عادات وتقاليد .

فالعرب في الجاهلية كانوا يقدمون القرابين إلى أوثانهم
وكانت هذه القرابين تشمل أبناءهم . وقد حرموا بعض الحيوان
والزروع إلا على ناس مخصوصين ، كما حرموا ركوب حيوان
أخرى ، ومنعوا ذكر اسم الله على نوع ثالث منها ، فجاء الإسلام

سَفِ كُلِّ هَذَا : * وَجَعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ وَالْأَنْعَامِ نَصِيبًا ،
 قَتَلُوا : هَذَا لِلَّهِ ، بِزَعْمِهِمْ ، وَهَذَا لِشُرَكَائِنَا . فَمَا كَانَ لِشُرَكَائِهِمْ
 أَنْ يَصِلَ إِلَى اللَّهِ ، وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصِلُ إِلَى شُرَكَائِهِمْ . سَاءَ مَا
 يَحْكُمُونَ ! * وَكَذَلِكَ زَيْنَ لَكَثِيرٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَتَلَ أَوْلَادَهُمْ
 لِرِكَائِهِمْ لِيُرْدُوهُمْ وَلِيَلْبِسُوا عَلَيْهِمْ دِينَهُمْ . وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا فَعَلُوهُ ،
 سَرِهُمُ وَمَا يَفْتَرُونَ * وَقَالُوا : هَذِهِ أَنْعَامٌ وَحَرْثٌ حَجَرٌ لَا يَطْعَمُهَا إِلَّا
 بَشَرٌ نَشَاءُ ، بِزَعْمِهِمْ ، وَأَنْعَامٌ حُرِّمَتْ ظُهُورُهَا ، وَأَنْعَامٌ لَا يَذْكُرُونَ اسْمَ
 اللَّهِ عَلَيْهَا افْتِرَاءً عَلَيْهِ . سَيَجْزِيهِمْ بِمَا كَانُوا يَفْتَرُونَ * وَقَالُوا : مَا فِي
 عَذَابِ هَذِهِ الْأَنْعَامِ خَالِصَةٌ لَذَكُورِنَا وَمَحْرَمٌ عَلَى أَزْوَاجِنَا ، وَإِنْ يَكُنْ
 نَسَبٌ فِيهِمْ فِيهِ شُرَكَاءُ . سَيَجْزِيهِمْ وَصَفَّهُمْ ، إِنَّهُ حَكِيمٌ عَلِيمٌ * قَدْ
 حَسَرَ الَّذِينَ قَتَلُوا أَوْلَادَهُمْ سَفَهًا بِغَيْرِ عِلْمٍ وَحَرَّمُوا مَا رَزَقَهُمُ اللَّهُ افْتِرَاءً
 عَلَى اللَّهِ . قَدْ ضَلُّوا وَمَا كَانُوا مُهْتَدِينَ ، (٦٠) ، وَمَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ
 حَبِيبَةٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ ، وَلَكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ
 عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ ، وَأَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ ، (٦١) ، * إِنْ يَدْعُونَ مِنْ
 دُونِ اللَّهِ إِلَّا إِنَاثًا ، وَإِنْ يَدْعُونَ إِلَّا شَيْطَانًا مَرِيدًا * لَعَنَهُ اللَّهُ ، وَقَالَ :
 لَأَحْذَرَنَّ مِنْ عِبَادِكَ نَصِيبًا مَفْرُوضًا * وَلَا ضَلَالَتُهُمْ وَلَا مُنِيْنُهُمْ وَلَا أَمْرُهُمْ
 سَيُتَّكَنُ آذَانَ الْأَنْعَامِ وَلَا أَمْرُهُمْ فَلْيَغْيِرُنَّ خَلْقَ اللَّهِ . وَمَنْ يَتَّخِذِ

الشيطان ولياً من دون الله فقد خسر خُسْرَانَا مَبِينَا ، (٦٢) .

وفى مجال العبادة (ولنحصر أنفسنا فى الحج وحده كمن
فقط) فإن الإسلام قد طهر الكعبة من الأوثان ومتعلقاتها ، وحرم
يطوف أى مشرك أو عريان بالبيت بعد العام الذى نزلت فيه
«براءة» ، وأوجب على المسلمين أن يفيضوا جميعاً من مكان ، حتى
حتى يقضى على العنجهية التى كانت تسول لبعض القبائل
يتفردوا بمكان مخصوص يفيضون منه وحدهم : « يا أيها
آمنوا ، إنما المشركون نجس » ، فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عام
هذا ، (٦٣) ، « ثم أفيضوا من حيث أفاض الناس » (٦٤) .
أبطل التقليد السخيف الذى كان يتبعه بعض أهل المدينة
عودتهم من حجهم ، فقد كانوا لا يدخلون داراً ولا فسطاطاً
بابه ، ولكن من نقب أو فرجة من الخلف ، ظانين أن هذا من
« وليس البر بأن تأتوا البيوت من ظهورها » ، ولكن البر من
« وأتوا البيوت من أبوابها » (٦٥) . كذلك وضع الإسلام
للنسيء ، الذى كان عرب الجاهلية يلجأون إليه إذا كانوا فى حيرة
وأتى عليهم شهر من الأشهر الحرم ، إذ كانوا يستمرون فى الحرم

(٦٢) النساء / ١١٧ - ١١٩ .

(٦٣) التوبة / ٢٨ .

(٦٤) البقرة / ١٩٩ .

(٦٥) البقرة / ١٨٩ .

ويعوضون هذا الشهر بشهر آخر ليس من الأشهر الحرم ، مفسدين بذلك حكمة هذه الأشهر : « إنما النسيء زيادة في الكفر يضل به الذين كفروا ، يحلونه عاما ويحرّمونه عاما ليواطئوا عدة ما حرم الله فيحلّوا ما حرم الله . زين لهم سوء أعمالهم ، والله لا يهدي القوم الكافرين » (٦٦) .

وقد كان النساء في الجاهلية يُحرّم من الميراث ، فجاء لإسلام وجعل لهن في الميراث نصيبا مفروضا ، مثلهم مثل الرجال سواء : « للرجال نصيب مما ترك الوالدان والأقربون ، وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والأقربون مما قلّ منه أو كثر ، نصيبا مفروضا » (٦٧) ، ووزع الميراث على نحو لم تعرفه الجاهلية بل ولا لأديان السابقة . وكان الرجل في الجاهلية إذا مات عن امرأة وله عصبة ألقى هذا ثوبه على المرأة قائلا : « أنا أحق بها » ، ثم إذا شاء تزوجها بصدّاقها الأول ، وإن شاء زوجها غيره . كذلك كان الواحد منهم يتزوج بامرأة أبيه ، فجاء الإسلام وحرم كل ذلك : « يا أيها الذين آمنوا ، لا يحلّ لكم أن ترثوا النساء كرهًا » (٦٨) ، « ولا تكسبوا ما نكح آبائكم من النساء إلا ما قد سلف . إنه كان فاحشة

(٦٦) التوبة / ٣٧ .

(٦٧) النساء / ٧ .

(٦٨) النساء / ١٩ .

وَمَقْتًا وَسَاءَ سَبِيلًا ، (٦٩) . كما حرم صوراً أخرى من الزواج غير
القائم على التراضي من الطرفين مما لا تقبله النفوس الحرة الكريمة
وهو ما فصلته السنة المطهرة . كذلك وضع الإسلام حداً لواد البنات
وجعله من أفظع الشُّنَع : « وإذا المؤرودة سُئِلَتْ (أى يوم القيامة) :
بأى ذَنْبٍ قُتِلَتْ ؟ » (٧٠) .

وقد كان القمار والخمر من مفاخر العرب ، وما أكثر القصص
التي يتمدح فيها شعراؤهم بإراقة الأموال عليها ، فجاء الإسلام
فحرمها بتاتا : « إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجسٌ من
عَمَلِ الشَّيْطَانِ ، فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ » (٧١) . وكانت
هي أساس التفاضل بين الناس ، كما كان للعصبية الجنسية والنسب
سلطان قاهر ، فقضى الإسلام على هذه المفاهيم المتدنية : « ولا
أموالكم ولا أولادكم بالتي تُقَرَّبُكُمْ عِنْدَنَا زُلْفَى إِلَّا مَنْ آمَنَ وَعَمِلَ
صَالِحًا ، فَأُولَئِكَ لَهُمْ جِزَاءٌ ضَعُفٌ بِمَا عَمِلُوا ، وَهُمْ فِي الْغُرُفِ
آمِنُونَ » (٧٢) ، « يا أيها الناس ، إنا خلقناكم من ذكرٍ وأنثى
وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا . إن أكرمكم عند الله اتقاكم »

(٦٩) النساء / ٢٢ .

(٧٠) التوبة / ٨ - ٩ .

(٧١) المائدة / ٩٠ .

(٧٢) سبأ / ٣٧ .

لله عليم خبير ، (٧٣) . كما كانت قبيلة القاتل تؤخذ بجريته ،
فهدم القرآن هذا وأقام مكانه مبدأ المسؤولية الفردية : « ولا تَزِرُ وَازِرَةٌ
وِزْرَ أُخْرَى » (٧٤) .

فإذا انتقلنا إلى عبادات أهل الكتاب فسنرى أن الإسلام قد أتى
بما يخالفها ، فهو مثلاً قد ألغى القرايين التي كانت تُقدَّم لله . كما
وضع حداً لوساطة الكاهن أو القسيس وأصبح المسلم مرتبطاً ارتباطاً
مباشراً بربه ، سواء في عبادته أو في التكفير عن سيئاته . ومن هنا
نبس في الإسلام شيء اسمه ذبيحة إثم مثلاً أو ذبيحة سلامة أو
ذبيحة خطية (٧٥) . كذلك فالنجاسات في الإسلام قد تخلصت مما
يحاحبها ويترتب عليها في اليهودية من عبء باهظ يخنق الأنفاس .
يعل هذا المثال الواحد ، وهو من أخف التشريعات الخاصة
بالنجاسة ، يعطيك لمحة عن مدى التضيق الذي فرضته اليهودية على
تباعها ورفع الإسلام السمع إصره عن المسلمين : « وإذا كانت
مرءة يسيل دمها أياماً كثيرة في غير وقت طمثها أو إذا سال بعد
عملها (وهو ما يسمى في الإسلام بـ « الاستحاضة ») فتكون كل
يوم سيلان نجاستها كما في أيام طمثها . إنها نجسة . كل فراش

(٧٣) الحجرات / ١٣ .

(٧٤) الإسراء / ١٥ . وانظر : النجم / ٣٦ - ٤٠ .

(٧٥) اقرأ تفصيلات ذلك وغيره في سفر : اللاويين / ١ - ١٠ .

تضطجع عليه كل أيام سيلها يكون لها كفراش طمئتها .
 الأمتعة التي تجلس عليها تكون نجسة كنجاسة طمئتها .
 مسهن يكون نجسا فيغسل ثيابه ويستحم بماء ويكون نجس
 المساء . وإذا طهرت من سيلها تحسب لنفسها سبعة أيام ثم تصب
 وفي اليوم الثامن تأخذ لنفسها يمامتين أو فرخين حمام وتأتي بهما
 إلى الكاهن إلى باب خيمة الاجتماع ، فيعمل الكاهن لهما
 ذبيحة خطية والأخر محرقة ، ويكفر عنها الكاهن أمام الرب من
 نجاستها . فتعزلان بنى إسرائيل عن نجاستهم لثلا يموت
 نجاستهم ويتنجسهم مسكنى الذى فى وسطهم ، (٧٦) . ومن
 أن يقرأ حكم النجاسات الأخرى فليقرأ الأصحاحات الثمانية
 الحادى عشر إلى الثامن عشر من السفر ذاته . أما فى الإسلام
 على المستحاضة إلا أن تسد نزيف الدم بقطعة قطن مثلاً ،
 حان ميعاد صلاة توضأت من جديد . وكذلك يحل لزوجه
 يعاشرها . فأين هذه السماحة من ذلك الإعنت ؟ (٧٧)

وفى القرآن إشارة سريعة إلى هذا العنت فى دعاء المؤمنين
 ربهم : «ربنا ، ولا تحمِلْ علينا إصراً كما حمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ
 قَبْلَنَا» (٧٨) . أما الصلاة والصيام والزكاة فإن طريقة أدائها وأحكامها

(٧٦) لا يمين / ١٥ / ٢٥ - ٣١ .

(٧٧) انظر فى ذلك مثلاً : « فقه السنة » / ١ / ٨٦ - ٨٩ .

(٧٨) البقرة / ٢٨٦ .

مختلفة في الإسلام عنها في اليهودية . ثم إنه ليس في اليهودية حجج .
وهذا كله ينطبق أيضا على النصرانية .

أما الأطعمة فلم يُحرم منها في القرآن إلا « الميتة والدم ولحم
خنزير وما أهل لغير الله به والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة وما
كل السبع إلا ما ذكيت » ، وما ذبح على النصب ، (٧٩) ، مع السماح
لمضطّر أن يتناول من ذلك على قدر الضرورة لا يعدوها : « فمن
حضر في مَخْمَصَةٍ غير متجانف لإثم فإن الله عفور رحيم » (٨٠) .
وقد كان سبحانه حرم على اليهود « كل ذى ظفر ، ومن البقر والغنم
حرمتا عليهم شخومهما إلا ما حملت ظهورهما أو الحوايا أو ما
حسّط بعظم » (٨١) ، وذلك جزاء بغيهم وظلمهم : « ذلك جزيناهم
بمبهم » (٨٢) ، « فبِظُلْمٍ من الذين هادوا حَرَمْنَا عَلَيْهِم طيبات
حلت لهم ، وبصَدَّهم عَنْ سبيل الله كثيرا * وأخذهم الربا وقد نهوا
عنه ، وأكلهم أموال الناس بالباطل » (٨٣) ، فأزال الإسلام هذا كله .
وهو ما يوضحه القرآن بقوله تعالى مخاطبا موسى عليه السلام :

المائدة / ٣ .

المائدة / ٣ .

الأنعام / ١٤٦ .

الأنعام / ١٤٦ .

النساء / ١٦٠ .

« ورحمتي وسعت كل شيء ، فساكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة
والذين هم بآياتنا يؤمنون * الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي
يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والإنجيل يأمرهم بالمعروف وينهى
عن المنكر ، ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ، ويضع عنهم
إصرهم والأغلال التي كانت عليهم » (٨٤) . وقد اعترض البعض
على الإسلام لإباحته هذه الأطعمة وادَّعوا أنها محرمة في شريعة
إبراهيم ، الذي ينتسب إليه المسلمون أيضا ، فرد القرآن عليهم قائلاً :
« كل الطعام كان حلالاً لبني إسرائيل إلا ما حرم إسرائيل على نفسه
من قبل أن تنزل التوراة . قل : فأتوا بالتوراة فاتلوها إن كنتم
صادقين * فمن افتري على الله الكذب من بعد ذلك فأولئك هم
الظالمون * قل : صدق الله ، فاتبعوا ملة إبراهيم حنيفا ، وما كان
من المشركين » (٨٥) .

وكان العرب في الجاهلية يتقارضون بالربا ، بل كان الدائن
إذا حلَّ الأجل ولم يستطع المدين أن يسدّد دينه بريّاه ، يمدّ له في
الأجل ويزيد في الربا ، فنزل القرآن ليضع خاتمة لهذا كله مبهمة
أشدّ التهديد من لا يرعوى عن ذلك : « يا أيها الذين آمنوا ، اتقوا
الله وذروا ما بقى من الربا إن كنتم مؤمنين * فإن لم تفعلوا فاعلموا

(٨٤) الأعراف / ١٥٦ - ١٥٧ .

(٨٥) آل عمران / ٩٣ - ٩٥ .

حرب (أى استعدوا لحرب) من الله ورسوله . وإن تبتم فلكم
يؤوس أموالكم لا تظلمون ولا تظلمون * وإن كان ذو عسرة فنظرة
بى ميسرة ، وأن تصدقوا خير لكم إن كنتم تعلمون ، (٨٦) . فانظر
كيف انتقل الإسلام إلى الجانب المقابل وجعل ترك الدين لا الربا
حده هو خير الخطتين . وفى موضع آخر من القرآن يقول رب العزة
عن شأنه : يا أيها الذين آمنوا ، لا تأكلوا الربا أضعافا مضاعفة ،
تفوا الله لعلكم تفلحون * واتقوا النار التى أعدت للكافرين ، (٨٧) .
من النقاط التى يخالف فيها الإسلام اليهودية مسألة الربا .
سحيح أن اليهودية تحرم الربا هى أيضا ، بيد أن هذا التحريم لا يمتد
بشمل إقراض الأجنبى بالربا ، بل يقتصر على تقارض اليهود فيما
بينهم ، مما يعكس نزعة التعصب الجنسى المقيت لديهم ، هذا
تعصب الذى وجدناه يتبدى فى اعتقادهم أنهم أبناء الله
حباؤه ، وأن النار لن تمسهم ، مهما اجترحوا من جرائم
حياتهم كلها جرائم وسفالات ، إلا أياما معدودات ، كأن الله
سحبه وتعالى يهودى مثلهم ، لعنهم الله أنى يؤفكون ! أما الإسلام
برعته إنسانية، ولذلك فإن باب الخلاص فيه ، كما سبق أن
سحنا ، مفتوح على مصراعيه لكل من آمن بالله ورسوله وكتبه

وملائكته واليوم الآخر وعمل صالحا ، بغض النظر عن جنسيته ،
دينه السابق . ومن هنا فقد حرم القرآن الربا مطلقا ، سواء كان
المقترض مسلما أو كافرا . يقول العهد القديم : « لا تقرض أخا
بربا ، ربا فضة أو ربا طعام أو ربا شيء مما يقرض بربا . للأخ
تقرض بربا ، لكن لأخيك لا تقرض بربا » (٨٨) ، ويقول القرآن
الكريم : « يا أيها الذين آمنوا ، اتقوا الله وذروا ما بقى من الربا
كنتم مؤمنين * فإن لم تفعلوا فأذنوا بحرب من الله ورسوله »
تبتم فلکم رؤوس أموالکم . لا تظلمون ولا تظلمون » (٨٩) ، هكذا
بلا تمييز بين مسلم وغيره . ومما يرتبط بهذه النقطة ما أشار به
القرآن العزيز في الآية التالية : « ومن أهل الكتاب من إن أتته
بقنطار يؤده إليك ، ومنهم من إن أتته بدينار لا يؤده إليك إلا من
دمت عليه قائما . ذلك بأنهم قالوا : ليس علينا في الأميين سبيل
ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون » (٩٠) .

هذا ، وكان اليهود في المدينة يزعمون للمسلمين أن الرجل
جامع زوجته (الجماع الطبيعي) من الخلف جاء الولد أحول
فذكر المسلمون ذلك لسيدنا رسول الله عليه أزكى الصلوات وأفضل

(٨٨) تثنية / ٢٣ / ١٩ - ٢٠ .

(٨٩) البقرة / ٢٧٨ - ٢٧٩ .

(٩٠) آل عمران / ٧٥ .

لنسليمات ، فنزل قوله تعالى ينقض هذا الهراء اليهودي : «نساؤكم حرث لكم ، فأتوا حرثكم أنى شئتم» (٩١) . أما النصارى فقد ندعوا الرهبنة ، التى اشتطوا فيها وهم يظنون أنهم يبتغون بها ضوان الله ، فجاء القرآن وعاب هذا عليهم : «ورهبانية ندعوها ، ما كتبناها عليهم ، إلا ابتغاء رضوان الله ، فما رعوها حق رعايتها» (٩٢) ، إذ إنها تدابر الغرائز الإنسانية وتحرم بلا معنى منيع نعم الله التى تفضل بها على عباده .

ومن هذه الأمثلة التى اقتصرنا فيها على القرآن الكريم ولم نطرق إلى الأحاديث النبوية الشريفة ، وهى مجرد أمثلة لا تغطى كل أوجه الاختلاف بين الإسلام وبين اليهودية والنصرانية ، يتضح أن ذى بصر أن للإسلام شخصيته المستقلة ، وهى شخصية سوية تمشى مع العقل الإنسانى المحرر من أغلال الوثنيات والخرافات ، مع الغرائز الإنسانية المعتدلة ، أى باختصار : مع الحياة الطيبة مشرقة . ومن هنا نفهم قوله تعالى : « وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمننا عليه » (٩٣) . إنه يوافق رسالة الإنجيل فيما لم تمسه يد التحريف من العقائد ، وفيما لا

(٩١) البقرة / ٢٢٣ .

(٩٢) الحديد / ٢٧ .

(٩٣) المائدة / ٤٩ .

يزال من التشريعات للبشرية صالحا . أما إذا كان ثمة تحريف
اقتضت ظروف الإنسانية تبديلا في هذا التشريع أو ذاك فإن التشريع
يصدع عندئذ بالحق المبين . ومن هنا كذلك تتضح سخافة
سفاهة الاتهام الذى يحاول المستشرقون أن يشوهوا به وجه القرآن
والإسلام ، والذى يقول إن الإسلام مسروق من اليهودية والنصرانية
وتقاليد الجاهلية وعاداتها .

الثقة المطلقة والعلم المحيط

مما يلفت النظر في القرآن الكريم تلك الثقة المطلقة التي يتحدث بها عن مستقبل الإسلام وما ينتظر أعداءه من هزائم نكراء رغم عددهم وعديدهم وأموالهم وسخريتهم واستهزائهم . وقليلة هي سور (وبالذات المكية) التي لا تتوعد من يكذبون محمدا عليه صلاة والسلام ويؤذونه بالقول والفعل وحبك المؤامرات . وهذا توعد وتلك الثقة المطلقة يتخذان صورا مختلفة : فقد يقص القرآن قصص الأمم الخالية التي وقفت من رسلها وأنبيائها ما وقفه أعداء محمد منه ، وكيف كانت نهايتهم سوداء منكرة . وعادة ما تنتهي قصة كل نبي وأمه وما حل بها من عذاب إلهي مريع بطمأنة برسول إلى أن عذابا مثل هذا العذاب ينتظر قومه ، وأنه آت لا محالة فلا داعي للاستعجال ، وأنه إذا كان الله يمهلهم فليس معنى ذلك أنه قد أهملهم . وهذه القصص من الكثرة في القرآن حيث لا أجد أي داع للاستشهاد بشيء منها . وقد وردت تلك قصص في بعض الأحيان موجزة (كما في سورة « البروج » ، و « ق » ، و « الفرقان ») ، ووردت في بعض الأحيان الأخرى مفصلة (مثلما هو الحال في سورة « الأعراف » و « يونس » ، و « هود ») . بل إن بعض السور قد اقتصر على أخبار تلك الأمم مع رسلها أو كاد ، وبعضها الآخر قد سُمي باسم نبي من الأنبياء (مثل سورة « يونس » و « هود » و « إبراهيم ») . كما أن هناك سورة

سميت باسم « الأنبياء » ، هكذا بإطلاق . وبعض هذه القصص يتعلق بأُم لم يرسل إليها رسول ولكنها كفرت بأنعم الله فأذاقها الله الفقر من بعد غنى ودمر حضارتها تدميرا ، وذلك مثل الآيات التي تتحدث عن سبا وجنتيهم اللتين بدلتا جنتين ذواتى أكلٍ خَمَطٍ وثمرٍ وشيء من سدرٍ قليل ، وأسفارهم التي باعد الله بينها وجعلهم أحاديث ومزقهم كل ممزق^(١) ، وكذلك الآية التي ضرب الله فيها « مثلا قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغداً من كل مكان فكفرت بأنعم الله ، فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون »^(٢) . وقد يورد القرآن قصة فرد نال عقابه جزاء كفره وطغيانه ، كما فى قصة صاحب الجنة الذى اغتر بماله وثماره ولم يؤد حق الشكر لله تواضعا واعترافا بالنعمة فمحق الله جنته^(٣) . وكقصة قارون ، الذى خسف الله به وبداره الأرض وجعله عبرة لمن كانوا يحسدونه على ما كان فيه من نعيم^(٤) .

إن القرآن يؤكد فى مواضع مختلفة أن الله سبحانه ناصر رسوله فى الدنيا والآخرة : « إِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ يَقُومُ الْأَشْهَادُ »^(٥) ، « وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ *

(١) سبا / ١٥ .

(٢) النحل / ١١٢ .

(٣) الكهف / ٣٢ - ٤٤ .

(٤) القصص / ٥٦ .

(٥) غافر / ٥١ .

لَهُمُ الْمَنصُورُونَ * وَإِنْ جُنَدْنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ ^(٦) . وهو في
 موضع آخر يسوق ذلك المعنى ذاته ولكن على غير هذا النحو المباشر،
 يقول عز من قائل : « وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ . إِنْ اللَّهُ لَقَوِيٌّ
 عَزِيزٌ * الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا
 بِمَعْرُوفٍ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ . وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ » ^(٧) . وما أكثر ما
 يحدى القرآن الكفار بمثل هذه العبارة : « قُلْ : يَا قَوْمِ ، اْعْمَلُوا
 فِي مَكَانَتِكُمْ ، إِنِّي عَامِلٌ . فَسَوْفَ تَعْلَمُونَ * مِنْ يَأْتِيهِ عَذَابٌ
 حَرِيدٌ وَيَحُلُّ عَلَيْهِ عَذَابٌ مُّقِيمٌ » ^(٨) ، وهي نفس العبارة التي تحدى
 بها بعض الرسل الماضين قومهم : فشعيب عليه السلام يقول لقومه
 « كُلُّ مَا بَذَلَ مِنْ جَهْدٍ لِهَدَايَتِهِمْ عَبَثًا : « يَا قَوْمِ ، اْعْمَلُوا عَلَى
 دِينِكُمْ ، إِنِّي عَامِلٌ . سَوْفَ تَعْلَمُونَ مِنْ يَأْتِيهِ عَذَابٌ يُخْزِيهِ وَمَنْ هُوَ
 بِدِينٍ » ^(٩) . ومثل ذلك قوله تعالى لنبيه محمد عليه السلام : « قُلْ :
 « مَتَرَبِّصٌ ، فَتَرَبَّصُوا ، فَسَتَعْلَمُونَ مَنْ أَصْحَابُ الصُّرَاطِ السَّوِيِّ
 مِنَ اهْتَدَى » ^(١٠) . وقريب منه قوله سبحانه : « وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ
 سَمِعُوا أَيْ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ » ^(١١) . وقد يجيء التهديد أصرح من

١٧٣ - ١٧١ / لصفات .

٤١ - ٤٠ / حج .

٤٠ - ٣٩ / زمر .

٩٣ / هود .

١٢٤ / طه .

٢٢٧ / الشعراء .

هذا : « إِنَّ مَا تُوعِدُونَ لَآتٍ ، وَمَا أَنْتُمْ بِمُعْجِزِينَ » (١٢) . وما أكثر ما يؤكد القرآن أن هؤلاء المستهزئين سيحقيق بهم ما كانوا يستهزئون (١٣) ، كما يلفت نظر النبي عليه الصلاة والسلام إلى هؤلاء الكفار إن كانوا الآن يتقلبون في الثروة والقوة والنعيم فينبغي ألا ييأسوا بهم ، إذ سوف يأتي اليوم الذي يفقدون فيه كل هذا البريق وتدور عليهم دائرة بغيهم وسوءهم : « فَلَا يَغُرُّكَ تَقَلُّبُهُمْ فِي الْبِلَادِ » (١٤) ، « لَا يَغُرُّكَ تَقَلُّبُ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الْبِلَادِ * مِنْ دُونِ قَلِيلٍ ثُمَّ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ ، وَهُمْ فِي الْمِهَادِ » (١٥) . وكان الكفار كما استعجلوا ما يتوعدون به من عقاب أكد لهم القرآن أن العذاب آت فلا يستعجلوه : « أُنِىْ أَمْرُ اللَّهِ فَلَا تَسْتَعْجِلُوهُ » (١٦) ، وأن الأمر لم يمهال لا إهمال : « وَكَأَيُّنَ مِنْ قَرْيَةٍ أَمَلَيْتُ لَهَا وَهِيَ ظَالِمَةٌ ، فَأَخَذْنَاهَا وَالْحَالِ الْمَصِيرُ » (١٧) . وفي مواضع أخرى يندبرهم بأن العفة قادم في الطريق : « اقْتَرَبَ لِلنَّاسِ حِسَابُهُمْ وَهُمْ فِي غَفْلَةٍ مُعْرِضُونَ • مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ مِنْ رَبِّهِمْ مُحَدَّثٍ إِلَّا اسْتَمْعَوْهُ وَهُمْ يَلْعَبُونَ • لَا هِيَ قُلُوبُهُمْ » (١٨) ، وأن النذر تتوالى : « هَذَا نَذِيرٌ مِنَ النُّذُرِ الْأُولَى •

(١٢) الأنعام / ١٣٤ .

(١٣) انظر مثلاً : الأنعام / ١٠ ، والأنبياء / ٤١ .

(١٤) غافر / ٤ .

(١٥) آل عمران / ١٩٦ - ١٩٧ .

(١٦) النحل / ١ .

(١٧) الحج / ٤٨ .

(١٨) الأنبياء / ١ - ٣ .

ت الآزفة . ليس لها من دُون الله كاشفة» (١٩) ، وأن العذاب
 مخترب رويدا رويدا : « ولا يزال الذين كفروا تصيبهم بما صنعوا
 رعدةً أو تحلُّ قريبا من دارهم حتى يَأْتِيَ وَعْدُ الله » (٢٠) . وقد
 سبق هذا المعنى ملفوفا ، كما في هذه الصورة التي يلفت الله فيها
 الأبصار إلى ظاهرة انقشاع الظلام شيئا فشيئا وفراره أمام ضوء
 شمس الساطع : « أَلَمْ تَرَ إِلَى رَبِّكَ كَيْفَ مَدَّ الظِّلَّ ، ولو شاء
 جعله ساكنا ؟ ثم جعلنا الشمس عليه دليلا * ثم قبضناه إلينا
 فصا يسيرا » (٢١) . وإذا ضاقت من الرسل والمؤمنين الصدور لتراخي
 من بالكفار من غير عقوبة طمأنهم بأن النصر مهما يبطئ فهو آتٍ
 : « حتى إذا استيأس الرُّسلُ وظنوا أنهم كُذِّبُوا جاءهم نصرنا
 فنَجَّيْناهم من نشاء . ولا يُرَدُّ بأسنا عن القومِ المجرمين » (٢٢) ، « أم
 حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يأتكم مثلُ الذين خلَّوا من قبلكم ؟
 مستهم البأساء والضراء وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه :
 منى نصر الله ؟ ألا إن نصر الله قريب » (٢٣) . وعندما قامت الحرب
 بين الإسلام وجيوش الكفر كان القرآن يصدع بمثل هذه الآيات :

(١٩) النجم / ٥٦ - ٥٨ .

(٢٠) الرعد / ٣١ .

(٢١) الفرقان / ٤٥ - ٤٦ .

(٢٢) يوسف / ١١٠ .

(٢٣) البقرة / ٢١٤ .

« إن الذين كفروا لن تُغْنِيَ عَنْهُمْ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ مِنْ شَيْءٍ » (٢٤) ، « سَنُلْقِي فِي قُلُوبِ الَّذِينَ كَفَرُوا الرُّعْبَ » (٢٥) . لقد كان الكافرون دائما يهددون رسلهم بأنهم سيخرجونهم من أرضهم . فأوحى إليهم ربهم : لَنُهْلِكَنَّ الظَّالِمِينَ * وَلَنُسَكِّنَنَّكُمْ الْأَرْضَ مِنْ بَعْدِهِمْ . ذَلِكَ لِمَنْ خَافَ مَقَامِي وَخَافَ وَعِيدِ (٢٦) .

وهذه الثقة التي ينضح بها القرآن المجيد في كل سورة تقريبا - تكن مقصورة على مواجهته مع الوثنيين العرب ، بل واجه بها أيضا أهل الكتاب من يهود ونصارى . ولست أنوى أن أفيض في هذا - يكفي مثال واحد مع كل ، فقد تحدى القرآن بنى إسرائيل أنهم كانوا يعتقدون حقا وصدقا أن الجنة لهم من دون الناس فليتمم الموت : « قل : إن كانت لكم الدار الآخرة عند الله خالصة من دون الناس فتمنوا الموت إن كنتم صادقين * وَلَنْ يَتَمَنَّوهُ أَبَدًا - قَدُمْتُ أَيْدِيهِمْ . وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ » (٢٧) . ويقول البيضاوى في تفسير هاتين الآيتين : « وعن النبي عليه الصلاة والسلام : لو تمم الموت لغص كل إنسان بريقه فمات مكانه » . فتأمل هذه الثقة

(٢٤) آل عمران / ١٠ .

(٢٥) آل عمران / ١٥١ .

(٢٦) إبراهيم / ١٣ - ١٤ .

(٢٧) البقرة / ٩٤ - ٩٥ .

لمطلقة تجدد أنها لا يمكن أن تكون إلا من لدن العزيز القدير. والواقع أن القرآن لم يتحدّهم بهذا مرة واحدة بل أعاد التحدى كرة أخرى يكمدهم إن كانت لديهم ذرة من إحساس بالكرامة : « قل : يا أيها الذين هادوا ، إن زعمتم أنكم أولياء لله من دون الناس فتمنّوا موتاً إن كنتم صادقين * ولا يتمنّونه أبداً بما قدمت أيديهم . والله عليم بالظالمين » (٢٨). وهذه الثقة وهذا التحدى الذى أراد القرآن أن يصع به حدا لجidal أهل الكتاب السفية الذى لا يؤدى إلى طائل خدما فى الآية التالية التى يدعو فيها الرسول نصارى نجران إلى همة ، وذلك حين جاؤوه فحاجّوه فى عيسى عليه السلام فبين القرآن بمنطق العقل البائر أنه ليس إلا عبداً رسولاً وأنه إذا كان ولد من غير أب فقد خلّق آدم بلا أب ولا أم ، فلم ينفع معهم حتى الفطرة السليمة والعقل الواضح النزيه فقال القرآن مخاطباً رسول : « فمن حاجّك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل : عدواً ندّع أبناءنا وأبناءكم ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم ثم خال فتجعل لعنة الله على الكاذبين * إن هذا لهو القصص الحق . من إله إلا الله ، وإن الله لهو العزيز الحكيم * فإن تولّوا فإن الله سب بالمفسدين » (٢٩). والذى حدث هو أنهم لما دعوا إلى المباحلة

قالوا: دَعْنَا حَتَّى نَنْظُرَ . فَلَمَّا تَخَالَوْا (أَي خَلَا بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ) قالوا للعاقب (وَكَايَا رَأَيْهِمْ) : مَا تَرَى ؟ فَقَالَ : وَاللَّهِ ، لَقَدْ عَرِثَ نَبُوْتُهُ ، وَلَقَدْ جَاءَكُمْ بِالْفَصْلِ فِي أَمْرِ صَاحِبِكُمْ . وَاللَّهِ مَا بَآهَلَ قَوْمٌ نَبِيًّا إِلَّا هَلَكُوا . فَإِنْ أُيِّتُمْ إِلَّا إِلْفَ دِينِكُمْ فَوَادِعُوا الرَّجُلَ (مُسَالَمُوهُ) وَانصَرَفُوا . فَأَتُوا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَقَدْ غَدَا مُحْتَضِنًا الْحَسَنَ وَآخِذًا بِيَدِ الْحُسَيْنِ ، وَفَاطِمَةَ تَمْشِي خَلْفَهُ ، وَعَلَى رَضَى اللَّهِ عَنْهُ خَلْفَهَا ، وَهُوَ يَقُولُ : إِذَا أَنَا دَعَوْتُ فَأَمَّنُوا ، فَقَالَ أَسْقَفَهُمْ : يَا مَعْشَرَ النَّصَارَى ، إِنِّي لَأَرَى وَجُوهًا لَوْ سَأَلُوا اللَّهَ تَعَالَى أَنْ يَزِيلَ جَبَلًا مِنْ مَكَانِهِ لَأَزَالَهُ ، فَلَا تَبَاهِلُوا فَتَهْلِكُوا . فَأَذْعَنُوا لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَبَذَلُوا الْجَزِيَّةَ : أَلْفِي حِلَّةٍ حُمْرَاءَ وَثَلَاثِينَ دِرْعًا مِنْ حَدِيدٍ . فَقَالَ عَنِ الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ : وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ ، لَوْ تَبَاهَلُوا لَمُسَخُوا قَوْمًا وَخَنَازِيرَ ، وَلَا ضَظْرَمَ عَلَيْهِمُ الْوَادِي نَارًا ، وَلَا سَتَأَصِلَ اللَّهُ نَجْرَانًا وَمَعَهُ حَتَّى الطَّيْرِ عَلَى الشَّجَرِ (٣٠) . فَتَأَمَّلْ هَذِهِ الثِّقَّةَ الْمَطْلُوقَةَ مِنْ جَانِبِ مُحَمَّدٍ وَأَهْلِ بَيْتِهِ حَتَّى الْأَطْفَالَ مِنْهُمْ ، وَهَذَا الْجَبْنَ وَالْهَلَعَ الَّذِي يَسْرِعُ عَلَى كَذِبِ إِيْمَانِ النَّصَارَى وَفَسَادِ عَقِيدَتِهِمْ وَأَنَّهُمْ إِنَّمَا يَسْتَمْسِكُونَ بِهَا تَقْلِيدًا لِلْآبَاءِ مِنْ غَيْرِ فَهْمٍ وَلَا اقْتِنَاعٍ أَوْ خَوْفًا عَلَى الْمَصْرِحِ وَالرَّئَاسَاتِ وَالسَّمْعَةِ الشَّخْصِيَّةِ . فَهَلْ يَحِقُّ أَنْ يُقَالَ بَعْدَ هَذَا كُلِّهِ : مُحَمَّدًا قَدْ سَرَقَ أَوْ حَتَّى تَشْبَعُ ، مِنْ غَيْرِ أَنْ يُحَسِّنَ ، أَفْكَارَ أَهْلِ الْكِتَابِ وَعَقَائِدِهِمْ ؟ وَيتصل بهذه الثقة التي لا تتزعزع ولا تتلجج

ملفوف بأنهم سيعجزون عن الإتيان بمثله . فمن أين لمحمد
الثقة الراسخة الصلبة إلا أن يكون مصدرها هو الله ، الذي
ملكوت كل شيء والقاهر فوق عباده ؟

ولست أريد أن أخوض أكثر من ذلك في هذا الموضوع .
كل ما أحب أن أقوله هو أن الكفار ، بعد كل هذه التقريبات
الموجعة ، لم يستطيعوا أن يأتوا ولو بآية واحدة من مثل آيات القرآن
وهذه حقيقة تاريخية لا تُمارى . وكيفما نظر الباحث إلى
المسألة فهو مُنتَهٍ إلى أن هذا التحدى لا يمكن أن يصدر عن
مهما تكن ثقته بنفسه : فمن جهة نجد أن القرآن قد أكد مرارا
لن يقدرُوا على الإتيان بمثله ، وهو ما حدث . فهذه ثقة تتمثل في
التنبؤ القاطع بالغيب . ومن جهة أخرى فإن عجز الكفار في حدوث
هو دليل على أن هذا القرآن ، من حيث المبدأ ، تنقطع من دونه
الرقاب والأنفاس ولا يبلغ قمته السماء بشر . فالمحصلة النهائية إذن
هو أن هذا التحدى لم يَقُمْ له أحد ، وأن الثقة التي وراء هذا التحدى
ليست ثقة ادعاها الغضب الأهوج أو افتعلها التهويش الكاذب ، بل
هي ثقة مَنْ بيده الأمر والنهى ومن يقول للشيء : « كن » فيكون .

وتأخذنا الإشارة إلى التنبؤ بالغيب في الفقرة السابقة إلى
الحديث عن النبوءات التي وردت في القرآن وصاحبت نزول الوحي

من بدايته إلى نهايته تقريبا . ففي أول الدعوة عندما اشتد أذى أبي لهب عم الرسول له ﷺ نزلت سورة « المسد » ، التي يتوعد الله سبحانه وتعالى فيها هذا العم بأنه « سَيَصْلَى نَارًا ذَاتَ لَهَبٍ » (٣٥) . ومعنى ذلك أن مصيره سيكون إلى الجحيم ، وهو ما لن يحدث إلا إذا بقي على كفره حتى مماته ، وقد كان .

وفي سورة « القمر » ، وهي من سور العهد المكي المبكرة ، نقرأ قوله تعالى : « سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ وَيُوَلُّونَ الدُّبُرَ » (٣٦) . وفي رواية عن عمر أنه لما نزلت هذه الآية عُمِيَ معناها عليه إلى أن سمع الرسول عليه السلام يوم بدر يرددها فانكشف له معناها . وهذا هو ص كلام البيضاوى عند تفسير هذه الآية : « وقد وقع (أى هذا الأمر) يوم بدر ، وهو من دلائل النبوة . وعن عمر رضى الله عنه أنه لما نزلت قال : لم أعلم ما هو . فلما كان يوم بدر رأيت رسول الله ﷺ يلبس الدرع ويقول : « سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ » فعلمته . »

وفي موضع آخر من القرآن نجد هذه الآية الموجزة الحاسمة : « إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ » (٣٧) ، التي يقول البيضاوى فى سبب روايتها : « قيل : كانوا خمسة من أشرف قريش : الوليد بن المغيرة

(٣٥) المسد / ٣ .

(٣٦) القمر / ٤٥ .

(٣٧) الحجر / ٩٥ .

والعاص بن وائل وعدى بن قيس والأسود بن عبد يغوث والأسود بن عبد المطلب يبالغون في إيذاء النبي ﷺ والاستهزاء به ، فقال جبريل عليه السلام لرسول الله ﷺ : « أَمَرْتُ أَنْ أَكْفِيكَهُمْ » . فأوماً برأسه ساق الوليد فمرّ بنبال فتعلق بثوبه سهم ، فلم ينعطف تعصفاً لأخذه ، فأصاب عرقاً في عقبه فقطعه فمات . وأوماً إلى أحمص العاص فدخلت فيه شوكة فانتفخت رجله حتى صارت كالرحى ومات . وأشار إلى أنف عدى بن قيس فامتخط قبحاً فمات ، وإلى الأسود بن عبد يغوث وهو قاعد في أصل شجرة فجعل ينطح برأسه الشجرة ويضرب وجهه بالشوك حتى مات ، وإلى عيني الأسود بن عبد المطلب فعمى . وسواء صحت هذه الرواية أو لم تصح فلا فرق في أن هؤلاء المستهزئين لم يستطيعوا أن ينالوا من حياة الرسول ﷺ ودعوته منالاً ، أى أن وعد الله لرسوله قد تحقق .

وفى سبب نزول الآيات الكريمة التالية : « أَلَمْ * غَلَبَتْ الرُّومُ * فِي أَدْنَى الْأَرْضِ » ، وهم من بعد غلبتهم سَيَغْلِبُونَ * في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد . ويومئذ يفرح المؤمنون * بنصر الله . ينصر من يشاء ، وهو العزيز الرحيم * وَعَدَ اللَّهُ ، لا يُخْلِفُ اللَّهُ وَعْدَهُ ، وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ » (٢٨) يقول البيضاوى : « رَوَى أَنَّ فَارِسَ غَزَوْا الرُّومَ فَوَافَقَهُمْ بِأَذْرَعَاتٍ وَبَصْرَى ، وَقِيلَ : بِالْجَزِيرَةِ »

وهي أدنى أرض الروم من الفرس ، فغلبوا عليهم . وبلغ الخبر مكة
ففرح المشركون وشتمتوا بالمسلمين وقالوا : أنتم والنصارى أهل
كتاب ، ونحن وفارس أميون . وقد ظهر إخواننا على إخوانكم ،
وَلَنَظْهَرَنَّ عَلَيْكُمْ ، فنزلت . فقال لهم أبو بكر : لَا يُقَرَّنُ اللَّهُ أَعْيُنَكُمْ ،
فوالله لتَظْهَرَنَّ الروم على فارس بعد بضع سنين . فقال أبي بن
خلف : كَذِبْتَ ! اجعل بيننا وبينك أجلا أَنَا حِبُّكَ (أَرَاهُكَ) عليه .
فتأخذه على عشر قلائص من كل واحد منهما ، وجعل الأجل
ثلاث سنين . فأخبر أبو بكر ، رضى الله عنه ، رسول الله ﷺ فقال :
يَضَعُ مَا بَيْنَ الثَّلَاثِ إِلَى التَّسْعِ ، فزايده في الخطر (الرهان) وماده
في الأجل . فجعلناه مائة قُلُوصٍ إِلَى تِسْعِ سَنِينَ . ومات أبي من
حرج رسول الله ﷺ بعد قفوله من أحد ، وظهرت الروم على فارس
يوم الحديبية ، فأخذ أبو بكر الخطر من ورثة أبي وجاء به إلى رسول
الله ﷺ ، فقال : تَصَدَّقْ بِهِ . والآية من دلائل النبوة لأنها إخبار
بـغيب . والعجيب أن يأتي المستشرق سافارى فيعلق ، في ترجمته
بـقرآن ، على هذه الآية بقوله : « إن المسلمين بعد أن تحققت هذه
نبوءة قد اتخذوها حجة قاطعة على نبوة محمد . ولكن من السهل
بـراك تهافت مثل هذه الحجج القائمة على نبوءة غامضة كهذه
مقدور أى إنسان يعرف حالة الإمبراطورية الرومانية وإمبراطورية

الفرس أن يتنبأها بدقة ، (٣٩) . والحق أن الأمر ليس بهذه السهولة التي يزعمها هذا المكابر ، وإلا فهل كان الرسول يعرف من حدة الإمبراطوريتين أكثر مما كان يعرفه أبي بن خلف وأبو سفيان وغيرهما من دهاة قريش المضرسين الذين كانوا يجوبون الشام والعراق واليمن بتجارنتهم ، وكان بعضهم يقابل الحكام والولاة هناك كما رأينا في حوار أبي سفيان وهرقل في بلاط العاهل البيزنطي ؟ فلم إذن عرف الرسول ذلك ولم يعرفه قومه ، الذين تحدّثوا أبا بكر عن مائة قُلُوص تكذّيبا منهم بنبوءة القرآن بانتصار الروم على الفرس في بضع سنين فكسبها أبو بكر منهم ؟ إن من السهل مثلا أن يحسب الإنسان المجرب إحساسا عاما أن ثمة حربا قادمة بين دولتين متعاديتين ، أما أن يتنبأ بوقوعها في مدى لا يتجاوز تسع سنوات ويتنبأ كذلك بانتصار الجانب الذي انهزم من فوره ، وتقع الأمور بالضبط كما قال فيكسب الرهان ممن تحدّثوه ، فهذا أمر خارق وبخاصة إذا علمنا أن هذه النبوءة لو لم تتحقق لكان لها على مستقبل الإسلام أOXم العواقب . إن أجهزة المخابرات العصرية بعقولها البشرية المتخصصة وعقولها الإلكترونية المعقدة تخطئ كثير في مثل هذه الأمور . ولنا نحن المسلمين في حرب رمضان المجيدة وتوقيتها ونتائجها عبرة ، إذ فشلت المخابرات الإسرائيلية المستودة من

مخابرات الغرب كله أن تتنبأ بوقوع المعركة ونتيجتها (٤٠). على أن هناك قراءة أخرى (بغض النظر عن صحتها) للفعلين « غلبت » و« سيغلبون » في الآيات السابقة ، ورواية مختلفة عن سبب نزولها ، إذ تُقرأ هذه الآيات على النحو التالي : « غَلَبَتِ الروم في أدنى لأرض ، وهم من بعد غَلَبَهُم سيُغْلَبُونَ » ، ومعناها « أن الروم غلبوا على ريف الشام ، والمسلمون سيغلبونهم . وفي السنة التاسعة من نزوله (أى نزول الوحي بهذه الآيات) غزاهم المسلمون وفتحوا بعض بلادهم . وعلى هذا تكون إضافة « الغَلَب » (أى الهزيمة) إلى وعده (٤١) .

فهذه أمثلة من النبوءات القرآنية في العهد المكي . أما في مدية فقد رأينا القرآن يطمئن النبي عليه الصلاة والسلام بعبارة مريحة حاسمة كالتى طمأنه بها أنه سيكونه المستهزئين ، لكن تأمر في هذه المرة كان متعلقا باليهود والنصارى : « فسيكفيمهم » (٤٢) ، وقد كان .

وهناك قوله تعالى مخاطباً رسوله الكريم : « واللّه يعصمك من

انظر كتابنا « المستشرقون والقرآن » ، الذى نقلنا عنه هذا الرد مع بعض التصرف والإضافة / ٣٠ - ٣١ .

انظر البيضاوى فى تفسير هذه الآيات .

البقرة / ١٣٧ .

الناس . . . وعن أنس رضى الله عنه : كان رسول الله ﷺ يُحَرِّمُ .
حتى نزلت فأخرج رأسه من قبة آدم فقال : انصرفوا أيها الناس ، فقد
عصمى الله من الناس . (٤٣) ، وعاش النبي بعد ذلك أعواما لم
يكف أعداؤه أثناءها عن محاربته والتآمر عليه بكل سبيل ، ومع ذلك
لم ينالوا منه منالا . بل إن بعضهم هم فعلا بقتله عليه السلام ولم
يكن أحد يحرسه ، وكان فى يد عدوه السيف بينما هو عليه السلام
أعزل . ولم يستطع الرجل أن يقتله بل انتهى الأمر فى دقائق
بإسلامه . ومثل ذلك قصة اليهودية التى وضعت له عليه السلام
السم فى لحم شاة قدمته إليه هو وأصحابه ، فقتل السم واحدا من
الصحابة ، ونجا رسول الله عليه الصلاة والسلام .

وفى سورة « الفتح » إشارة إلى رؤيا رآها النبي عليه السلام
عشية غزوة الحديبية ، وفيها يدخل هو وأصحابه مكة وقد حذر
بعضهم رأسه وقصر بعض آخر شعره ، فقصها النبي على أصحابه .
ففرحوا . لكنهم لما تم صلح الحديبية ، الذى عادوا بمقتضاه
أدراجهم ، فلم يدخلوا مكة على أن يدخلوها عامهم المقبل حزينين
وقال بعضهم : والله ما حلقنا ولا قصرنا ولا رأينا البيت . فنزلت
الآية التالية : « لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق : لتدخلن المسجد
الحرام إن شاء الله آمنين ، محلقين رؤوسكم ومقصرين لا تخافون

فَعَلِمَ مَا لَمْ تَعْلَمُوا فَجَعَلَ مِنْ دُونِ ذَلِكَ فَتْحًا قَرِيبًا (وهو فتح خيبر) ، (٤٤) . ولما سألوا النبي بعد قدومه المدينة : « أَلَمْ تَقُلْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّكَ تَدْخُلُ مَكَّةَ آمِنًا ؟ » كان جوابه : « بلى . أَقُلْتُ لَكُمْ : مِنْ عَامِي هَذَا ؟ » . قالوا : « لَا » . قال : « فَهُوَ كَمَا قَالَ لِي جَبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ » (٤٥) . كان ذلك في ذِي الْقَعْدَةِ سَنَةِ مِتٍّ مِنْ هِجْرَةٍ ، وفي نفس الوقت من السنة التي تليها دخل المسلمون ، كما قال الصادق الأمين بناء على رؤياه ، مكة محلّقين رؤوسهم ومقصرين لا يخافون ، وذلك بمقتضى صلح الحديبية نفسه (٤٦) .

كذلك وردت في سورة « الممتحنة » نبوءة بأن الله سوف يجعل مودة بين المسلمين والمشرّكين ، وذلك بعد أن لَجَّتْ بَيْنَ لَفَرِيقَيْنِ الْعَدَاوَةِ وَالْبِغْضَاءِ وَتَقَطَّعَتِ الْأَوَاصِرُ تَمَامًا ، وبخاصة بعد نزول قوله تعالى : « لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمُودَةِ » (٤٧) . ونص النبوءة هو : « عَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوْدَّةً » . والله قدير ، والله غفور رحيم ، (٤٨) . وقد أنجز عز شأنه ما وعد فَفُتِحَتْ مَكَّةُ ودخل المشركون الإسلام

(٤٤) الفتح / ٢٧ .

(٤٥) انظر البيضاوي مثلاً في تفسير الآية السابقة ، وابن هشام / ٣ / ٢١٠ .

(٤٦) انظر ابن هشام / ٤ / ٣ .

(٤٧) الممتحنة / ١ .

(٤٨) الممتحنة / ٧ .

أفواجاً ، وحلت المودات محل العداوات (٤٩) . كما تنبأ القرآن الكريم للمؤمنين بأنه سبحانه مستخلفهم ، أى ناصرهم ومبوءهم مكاناً قيادياً على خريطة العالم الروحية والسياسية ، ووعدهم بأن ناصر دينهم على الأديان كلها ، وهو ما تحقق بحذافيره فلم تمر ١٠ سنون قليلة على وفاة سيدنا رسول الله ﷺ حتى كانت الإمبراطورية الفارسية ذات المجد التليد والتاريخ العريق فى خبر كان ، وحتى امتلخت الشام ومصر دُرُنا الإمبراطورية البيزنطية من أيدي البيزنطيين إلى الأبد بمشيئة الله . ثم لم تمر بضعة عشرات أخرى من السنين حتى بلغ المسلمون الصين شرقاً ، وتوغلوا فى أوروبا من جهة الجنوب الغربى إلى أن وصلوا جنوب فرنسا وشكلوا رعباً قاتلاً للأوروبيين منذ من السنين . وبذلك صدق الله وعده : « وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليستخلفنهم فى الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذى ارتضى لهم ، وليبدلنهم من عداوة إلى خوفهم أمناً : يعبدوننى لا يشركون بى شيئاً » (٥٠) ، « هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ، ولو كره المشركون » (٥١) ، « هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله . وكفى بالله شهيداً » (٥٢) .

(٤٩) انظر ، فى تفسير هاتين الآيتين « البضاوى مثلاً .

(٥٠) النور / ٥٥ .

(٥١) التوبة / ٣٣ .

(٥٢) الفتح / ٢٨ .

وقريب من النبوءات المنتشرة في القرآن والتي لم أذكر هنا سوى بعضها ما ورد فيه أيضا من آيات تتعلق بمعارف علمية :
 بيئية وجغرافية وأحيائية (بيولوجية) وطبية وتشريحية وكيميائية
 صيغية (فيزيائية) وفلكية كان مستحيلا على محمد ، لو لم يكن
 مولا مؤيدا بالوحي الإلهي ، ومستحيلا كذلك على أى إنسان فى
 عصره فى شرق العالم وغربه وشماله وجنوبه بل وفيما بعد عصره
 مدون طوال ، أن يحلم ببلّ أن يكون على علم بها . وأقل ما يمكن
 . يقال بالنسبة إلى هذه الحقيقة هو ما خرج به الدكتور موريس
 بوكاي الطبيب الفرنسى المشهور من دراسة الكتب الدينية الثلاثة :
 التوراة والإنجيل والقرآن والمقابلة بينها وبين حقائق العلم الحديث ،
 قال : « لقد قمت أولا بدراسة القرآن الكريم ، وذلك دون أى
 مسبق وبموضوعية تامة ، باحثا عن درجة اتفاق نص القرآن
 بمضامين العلم الحديث . وكنت أعرف قبل هذه الدراسة ، وعن
 طريق الترجمات ، أن القرآن يذكر أنواعا كثيرة من الظواهر
 الطبيعية ، ولكن معرفتى كانت وجيزة . وبفضل الدراسة الواعية
 نص العربى استطعت أن أحقق قائمة أدركت بعد الانتهاء منها أن
 لا يحتوى على أية مقولة قابلة للنقد من وجهة نظر العلم
 الحديث ، (٥٣) . ليس هذا فحسب ، بل يمضى الطبيب الفرنسى

دكتور بوكاي / القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم - دراسة الكتب المقدسة
 فى ضوء المعارف الحديثة / ١٣ .

قائلا : « وبنفس الموضوعية قمت بنفس الفحص على العهد القديم والأنجيل . أما بالنسبة للعهد القديم فلم تكن هناك حاجة لرجوع إلى أبعد من الكتاب الأول ، أى سفر « التكوين » ، فقد وجدنا مقولات لا يمكن التوفيق بينها وبين أكثر معطيات العلم رسوخا عصرنا . وأما بالنسبة للأنجيل فما نكاد نفتح الصفحة الأولى حتى نجد أنفسنا دفعة واحدة فى مواجهة مشكلة خطيرة ، ونعنى شجرة أنساب المسيح . وذلك أن نص إنجيل متى يناقض بشكل إنجيل لوقا ، وأن هذا الأخير يقدم لنا صراحة أمرا لا يتفق مع المعنى الحديث الخاصة بـ « الإنسان على الأرض » (٥٤) . أما النتيجة فوصل إليها الدكتور بوكاي فهى هى الحكم الذى أصدره على هذه الكتب منذ أربعة عشر قرنا ، وذلك دون أن يكون محمد عليه الصلاة والسلام لا الوقت ولا نصوص الكتابين الآتين ولا المقدرة العلمية التى تمكنه من القيام بمثل ما قام به الدكتور الفرنسى من دراسة . استمع إلى ما يقوله الدكتور بوكاي : وجود هذه الأمور المتناقضة وتلك التى لا يحتملها التصديق والتأويل الأخرى التى لا تتفق والعلم لا يبدو لى أنها تستطيع أن تضع الإيمان بالله ، ولا تقع المسؤولية فيها إلا على البشر . ولا يستبعد أحد أن يقول كيف كانت النصوص الأصلية ، وما نصيب الخيال

يهوى فى عملية تحريرها ، أو ما نصيب التحريف المقصود من قبل
نسبة هذه النصوص ، أو ما نصيب التعديلات غير الواعية التى
حلت على الكتب المقدسة ، (٥٥) . ثم يعود الدكتور بوكاى إلى
حديث عن دراسته التطبيقية على القرآن الكريم فيقول : « أما الجزء
الثالث (يقصد : من كتابه) فسيجد فيه القارئ أمثلة توضيحية
تسبق العلم على دراسة أحد الكتب المقدسة ، وهو تطبيق لم يكن
منوقعه الإنسان . كما سيجد القارئ فى ذلك بياناً لما قد جاء به
علم الحديث ، الذى هو فى متناول كل يد ، من أجل فهم أكمل
للعصر الآيات القرآنية التى ظلت حتى الآن مستغلفة أو غير مفهومة .
عجب فى هذا إذا عرفنا أن الإسلام قد اعتبر دائماً أن الدين
علم توأمان متلازمان » (٥٦) . وأنا ، إذ أستشهد بالدكتور بوكاى ،

٥٥ : نفس المرجع والصفحة .

٥٦ : المرجع السابق / ١٤ . وقد كانت هذه الدراسة سبباً فى إسلام العالم الفرنسى ،
كما كانت دراسة مشابهة لها سبباً فى إعلان عالمين آخرين شهيدين من بريطانيا
وكندا إسلامهما أثناء المؤتمر الأول للإعجاز الطبى فى القرآن منذ أيام (شهر
سبتمبر ١٩٨٥) ، هذا المؤتمر الذى هاجمه بعض الأساتذة المصريين الذين
يفخرون بأنهم تابعون مخلصون للفكر الغربى الحديث . وبهذه المناسبة أذكر أنى
كنت أتناقش منذ نحو ستة مع زميل له نفس انجاء هؤلاء المهاجمين ، وذكرت
فيما ذكرت إسلام الأستاذ رجاء جارودى ، فما كان منه إلا أن عزا دخوله فى
الإسلام إلى أنه يبحث عن دور يؤديه أو عن شىء يلفت إليه الأنظار (لا أدري
بالضبط عبارته ، ولكنها تدور حول هذا المعنى) ، وكان جارودى ، الذى من
المؤكد أن هذا الأستاذ كان يفخر بترديد آرائه وأفكاره قبل أن يعلن إسلامه ،
كانت تنقصه الشهرة وهو الذى كان ملء السمع والبصر ، لا فى فرنسا =

لا أعنى أن أحداً لم يسبقه إلى مثل هذه الدراسة ، فالعلماء المسلمون يفعلون ذلك منذ عشرات السنين ، ولكننى قصدت أن أذكر إن الدراسة العلمية للقرآن الكريم ، وهى جانب واحد فقط من الجوانب التى يمكن أن يُدرّس منها هذا الكتاب الإلهى ، قد أُدرّس بهذا العالم (وغيره كما ذكرت فى الهامش السابق) إلى الدخول فى دين الإسلام .

هذا ، ولست أنوى أن أناقش كل الآيات المتعلقة بالعلم والقرآن المجيد ، فما أكثر الكتب التى قامت ، كما قلت آنفاً ، بهذه المهمة ، وإن غالى بعضها فى الربط بين حقائق العلم الحديث ونظرياته وبين بعض الآيات ، التى يصعب على الدارس الموضوعى أن يرى فيها شيئاً قاطعاً أو على الأقل واضحاً يربطها بالحقائق العلمية .

= وطنه وحدها ، بل فى العالم أجمع . إنى ما زلت أذكر دعوة « الأهل » للأستاذ جارودى فى أعقاب الهزيمة الناصرية فى ١٩٦٧م ، والضجة التى أحدثها المثقفون ذوى الميول الغربية من أمثال صاحبنا حول الزائر الفرنسى ، بعضهم أثناء إحدى محاضرات الأستاذ جارودى إلى عقد « زواج سعيد » الماركسية ، التى كان هذا الأستاذ المحاضر أحد كهنتها الكبار فى ذلك الوقت وبين الإسلام . إن هذا الموقف الذى اتخذته صاحبنا من الأستاذ جارودى وإعلانه إسلامه ليذكرنى بموقف يهود المدينة من عيد الله بن سلام ، وكذلك أحبارهم الكبار المحترمين ، فقد أثنوا عليه خير الثناء عندما سألتهم الرسول عن السلام عنه بإيعاز منه ، فلما ظهر لهم ابن سلام ، وكان مختفياً فى أثناء ذلك ، ونطق أمامهم بالشهادتين انقلبوا عليه يمسونه سباً موحشاً . وغنى عن القول أنى أزرّكى على الله أحداً ، ولكننى فقط أردت استخلاص العبرة .

ثابتة ، ودَعَكَ مَنْ يَرَوْنَ فِي بَعْضِ الْآيَاتِ أَشْيَاءَ لَا وَجُودَ لَهَا وَهُمْ
 حَسِبُونَ أَنَّهُمْ يَحْسِنُونَ صِنْعًا ، وَإِنَّمَا سَأَكْتَفِي بِمَجْرَدِ ذِكْرِ عَدَدٍ مِنْ
 آيَاتِ الَّتِي بِهَذَا الشَّكْلِ ، وَسَأَقِفُ عِنْدَ بَعْضِهَا مَتَانِيًا بِبَعْضِ الشَّيْءِ .
 قَرَأْ مِثْلًا هَذِهِ الْآيَاتِ الْكَرِيمَةِ ، وَرَاجِعْ بِنَفْسِكَ تَفْسِيرَهَا فِي ضَوْءِ
 حَقَائِقِ الْعِلْمِ الْحَدِيثِ : « وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ . قُلْ : هُوَ أَذَى ،
 دَعْتَلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ ، وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ » (٥٧) ،
 « وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيَّاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ ، حَتَّى إِذَا أَقْلَّتْ
 سَحَابًا ثِقَالًا سَقَّاهُ لِبَلَدٍ مَيِّتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ
 ثَمَرَاتٍ » (٥٨) ، « وَيَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ جِبَالٍ فِيهَا مِنْ بَرَدٍ » (٥٩) ،
 « إِنَّ لَكُمْ فِي الْأَنْعَامِ لَعِبْرَةً نُسْقِيكُمْ مِمَّا فِي بُطُونِهِ مِنْ بَيْنِ فَرْثٍ وَدَمٍ
 خَالِصًا سَائِغًا لِلشَّارِبِينَ » (٦٠) ، « وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ
 مِنْ طِينٍ * ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نَظْفَةً فِي قرارٍ مَكِينٍ * ثُمَّ خَلَقْنَا النَّظْفَةَ
 مَسْنَةً ، فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً . فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا ، فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ
 لَحْمًا ، ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ . فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ » (٦١) ،
 « جَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ » (٦٢) ، « يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ

(٥٧) البقرة / ٢٢٢ .

(٥٨) الأعراف / ٥٧ .

(٥٩) النور / ٤٤ .

(٦٠) النحل / ٦٦ .

(٦١) المؤمنون / ١٣ - ١٤ .

(٦٢) الأنبياء / ٣٠ .

أَمْهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ بَعْدِ خَلْقٍ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثٍ ۖ (٦٣) ، ۝ وَالشَّمْسُ
تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَهَا . ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ * وَالْقَمَرَ قَدَرْنَاهُ مَدِيرَ
حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْجُونِ الْقَدِيمِ * لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ
وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ . وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ ۖ (٦٤) ، ۝ فَلْيَنْظُرِ
الْإِنْسَانُ مِمَّ خُلِقَ * خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ * يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّبُرِ
وَالْتَرَائِبِ ۖ (٦٥) .

ولنعد مرة ثانية إلى الدكتور بوكاي ، الذي يقول : ۝ ومن
الثابت فعلا أنه في فترة تنزيل القرآن ... كانت المعارف العلمية في
مرحلة ركود منذ عدة قرون ، كما أن عصر الحضارة الإسلامية
النشط مع الازدهار العلمي الذي واكبها كان لاحقا لنهاية تنزيل
القرآن . إن الجهل وحده بهذه المعطيات الدينية والدينيوية هو الذي
يسمح بتقديم الاقتراح الغريب الذي سمعت بعضهم يصوغونه
أحيانا والذي يقول إنه إذا كان القرآن فيه دعاوى ذات صفة علمية
مشيرة للدهشة فسبب ذلك هو تقدم العلماء العرب على عصرهم
وإن محمدا صلى الله عليه وسلم بالتالي قد استلهم دراساتهم ...
من يعرف ، ولو يسيرا ، تاريخ الإسلام يعرف أيضا أن عصر الازدهار

(٦٣) الزمر / ٦ .

(٦٤) يس / ٣٨ - ٤٠ .

(٦٥) الطارق / ٥ - ٧ .

ثقافى والعلمى فى العالم العربى فى القرون الوسطى لاحقاً لمحمد ﷺ ، ولن يسمح لنفسه بإقامة مثل هذه الدعاوى الوهمية . فلا محل لأفكار من هذا النوع ، وخاصة أن معظم الأمور العلمية لوحي بها أو المصوغة بشكل بين تماماً فى القرآن لم تتلق التأييد إلا فى العصر الحديث . من هنا ندرك كيف أن مفسرى القرآن (بما فى ذلك مفسرو عصر الحضارة الإسلامية العظيم) قد أخطأوا حتماً بطيلة قرون فى تفسير بعض الآيات التى لم يكن باستطاعتهم أن يخطنوا إلى معناها الدقيق ، (٦٦) .

وهنا نصل إلى الآيات التى ذكرت أننا أننى أحب أن أستأنى عندها قليلاً ، فقد وجدت فى التفاسير القديمة ما يؤكد هذا الذى يقوله الدكتور بوكاى : ففى تفسير قوله تعالى : « وأوحى ربك إلى نحل أن اتخذى من الجبال بيوتا ومن الشجر وما يعرشون * ثم كنى من كل الثمرات ، فاسلكى سبل ربك ذللاً يخرج من بطونها شراب مختلف ألوانه ، فيه شفاء للناس » (٦٧) يقول الشريف الرضى : « والعسل عند المحققين من العلماء غير خارج من بطون النحل ، إنما تنقله بأفواهها من مساقطه ومواقعه من أوراق الأشجار وأصغاث نبات ، لأنه يسقط كسقوط الندى فى أماكن مخصوصة وعلى

(٦٦) موريس بوكاى / ١٤٥ - ١٤٦ .

(٦٧) النحل / ٦٨ - ٦٩ .

أوصاف معلومة . والنحل تتبع تلك المساقط وتعهد تلك المواقع فتسجل
العسل بأفواهها إلى كوراتها والمواضع المعدة لها ، فقال سبحانه
« يخرج من بطونها » . والمراد « من جهة بطونها » ، وجهة بطون
أفواهها . وهذا من غوامض هذا البيان وشرائط هذا الكلام ،
فانظر كيف أن العلماء المحققين في عصر الشريف الرضى (الشريف
الخامس الهجرى) يقررون أن العسل لا يخرج من بطون النحل
ومن ثم عدّ هو قوله تعالى : « يخرج من بطونها شراب ... » مجازاً
من مجازات القرآن ، التى أدار عليها كتابه الذى اقتبسنا منه النص
السابق . والصواب هو ما قاله القرآن من أن العسل يخرج فعلاً من
بطون النحل ، التى تجمع الرحيق ويتحول فى معدتها إلى عسل نقي .
بإفرازه بعد ذلك (٦٩) .

وفى خطأ مشابه يقع الإمام الباقلانى ، إذ يعدّ قوله تعالى
« والله خلق كل دابة من ماء » (٧٠) نوعاً من التعميم فى التعبير
فقد ظن أن القرآن حينما قال إن كل الدواب مخلوقة من ماء
يقصد أنها كلها كذلك بل بعضها فقط ، ولكنه عمم القول . فمما

(٦٨) تلخيص البيان فى مجازات القرآن / ١٩٣ .

(٦٩) انظر مادة «عسل النحل» فى «الموسوعة الثقافية» . أما البيضاوى ، وهو متأخر
عن الشريف الرضى بنحو ثلاثة قرون ، فإنه يأخذ بالتفسير الصحيح للعبارة ، لكنه
يذكر أيضاً رأى الآخر من غير تعقيب .

(٧٠) النور / ٤٥ .

يقول علماء العصر الحديث ، الذين قتلوا هذه المسألة بحثاً ؟
 يقولون إن « الثابت بالتحديد أن أصل الحياة مائي ، وأن الماء هو
 العنصر الأول المكون لكل خلية حية ، فلا حياة ممكنة بلا ماء .
 وإذا ما نوقشت إمكانية الحياة على كوكب ما فإن أول سؤال يُطرح
 هو : أحتوى هذا الكوكب على كمية كافية من الماء للحياة
 عليه ؟ » (٧١) . والطريف أن الباقلاني قد قال ذلك دفاعاً عما ظنه
 الملحدون في عصره مطعناً في القرآن الكريم ، وهذا نص كلامه :
 « قوله عز وجل : « والله خلق كل دابة من ماء » . قال الملحدون :
 وفي هذه الآية إجابة من وجوه : أحدها أنه خلق كل دابة من ماء ،
 وليس الأمر كذلك ، لأن منها ما يُخلق من بيض وتراب ونطف ...
 والجواب أن قوله : « كل » لا يقتضي استغراق الجنس بل هو صالح
 لتعميم والتخصيص . ولو ثبت العموم لجاز تخصيصه ، إذ علمنا أن
 من الدواب ما لم يُخلق من ماء . على أن من الناس من يقول :
 أصل الأشياء كلها أربع : الماء والهواء والنار والأرض ، وكل دابة
 مركبة من بلّة ورطوبة » (٧٢) . والآيتان السابقتان وتعليق الشريف
 الرضي والباقلاني عليهما لا تحتاج إلى تعقيب ، اللهم إلا القول بأن

(٧١) موريس بوكاي / ٢١٢ . وانظر كذلك تفسير هذه الآية في « المنتخب في
 تفسير القرآن الكريم » والتعليق العلمي في أسفل الصفحة التي فيها هذا
 التفسير .

(٧٢) « نكت الانتصار لنقل القرآن » للباقلاني / ٢٠٢ .

هذين العالمين قد أتيا بعد سيدنا محمد عليه الصلاة والسلام بعد قرون أحرز المسلمون أثناءها تقدما هائلا جدا بالقياس إلى معارف العرب والعالم كله في عصر الرسول ، ومع ذلك فالقرآن على صواب ، وهذان العالمان اللذان يعكسان معارف عصريهما هما المخطئان .

ويمكن أن نلحق بهاتين الآيتين قوله تعالى : « فَمَنْ يُرِدْ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ ، وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ فِي السَّمَاءِ » (٧٣) ، فقد فسر البيضاوي وهو مفسر متأخر نسبيا (إذ عاش في القرن الثامن الهجري) ، عبارة « كَأَنَّمَا يَصْعَدُ فِي السَّمَاءِ » على النحو التالي : « شبهه (أى شبه الله من يريد أن يضله) بمبالغة في ضيق صدره بمن يزاول ما لا يقدر عليه ، فإن صعود السماء مثلّ فيما يعد عن الاستطاعة . ونبه على أن الإيمان يمتنع منه كما يمتنع الصعود . وقيل معناه كأنما يتصاعد إلى السماء نبواً عن الحق وتباعدا في الهرب منه ، أما تفسير الآية في ضوء مكتشفات العلم التجريبي فهو أن الذي يضله الله يشعر بنفس ضيق الصدر الذي يحسه الصاعد في طبقات الجو العليا حيث الهواء مخلخل فلا تجد الرئتان كفايتهما من الهواء .

والأكسجين (٧٤). وأنا ، وإن لم أكن متخصصا في أى فرع من العلوم الطبيعية ، يصعب على أن أوافق الدكتور موريس بوكاى ، الذى يؤكد أن هذه الآية تعبر عن فكرة عادية تماما والذى يخالف من يقولون إن فكرة ضيق التنفس كانت مجهولة عند العرب في عصر الرسول عليه السلام ، لأن وجود مرتفعات عالية تربو على ٣٥٠٠ متر في شبه الجزيرة العربية يجعل من غير المنطقى ، فى رأيه ، نقول بجهل صعوبة التنفس الناشئة عن الارتفاع (٧٥). وتنهض مخالفتى للدكتور بوكاى على أساس أن الآية تتحدث عن « التصعد فى السماء » ، وهو ما لم يكن متاحا لأى إنسان فى عصر الرسول عليه السلام (بغض النظر عن حادث المعراج) ولا فيما بعده بضعه عشر قرنا ، لا « التصعيد فى الجبال » كما يفيد كلامه . كذلك فإن الرسول عليه السلام ، كما نعرف من سيرته الشريفة ، لم يصعد غير جبل حراء وثور : أولهما فى فترة التحنث السابقة على البعثة ، والثانى فى طريقه هو وأبى بكر إلى يثرب . ولم ترد فى سيرة أية إشارة ، ولو من بعيد ، إلى أى أثر لهذا الصعود على جهازه التنفسى عليه السلام . ولم يثبت أن الرسول صلى الله عليه وسلم قد زار صنعاء ، التى يشير إليها الدكتور بوكاى (٧٦). بل إنى

(٧٤) انظر مثلا مالك بن نبي / ٢٨٧ .

(٧٥) بوكاى / ٢٠٩ .

(٧٦) المرجع السابق / نفس الصفحة (بالهامش) .

أستبعد أن يكون سكان مثل هذه المدن العالية في ذلك العصر ، حتى لو كانوا أحسوا بشيء من هذا ، قد تنبهوا إلى السبب الحقيقي لذلك . وأحب أن أكرر القول ، كيلا ننسى ، إن القرآن يتحدث عن « التصعد في السماء » لا « التصعيد في الجبال » . ثم ها هي ذي كتب التفسير القديمة تقول إن المقصود هو أن الكافر الذي أغلظ قلبه يستحيل عليه الإيمان كما يستحيل على أى بشر أن يصعد في السماء ، وهو ما يدل دلالة قاطعة على أن فكرة ضيق التنفس المشار إليها كانت مجهولة لدى هؤلاء المفسرين الذين كانوا بلا شك يعيشون في ظل حضارة متقدمة أعظم التقدم بالقياس إلى الحياة البدائية التي كان يحياها عرب الجاهلية وعصر المبعث .

وثمة آية أخرى أرانى ، رغم عدم تخصصى كما سلف القول فى أى من العلوم الطبيعية ، مضطرا إلى أن أنخالف فى تفسيره الدكتور بوكاى ، الذى يكرر كلام المفسرين القدامى بشأنها ، وهو قوله تعالى : « وهو الذى مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ : هذا عَذْبٌ فُرَاتٌ ، وهذا مِلْحٌ أُجَاجٌ ، وجعل بينهما برزخا وحجرا محجورا » (٧٧) . وهذا نص كلامه : « معروفة تلك الظاهرة التى كثيرا ما تشاهد عند عدم الاختلاط الفورى لمياه البحر المالحة بالمياه العذبة للأنهار الكبيرة ويرى البعض أن القرآن يشير إليها لعلاقتها بمصب نهري دجلة

والفرات ، اللذين يشكلان بالتقائهما بحرا ، إذا جاز القول ، طوله أكثر من ١٥٠ كم ، هو شط العرب . وفي الخليج ينتج تأثير المد ظاهرة طبيعية هي انحسار الماء العذب إلى داخل الأراضي ، وذلك يضمن ريا طبيئا ، (٧٨) . والحقيقة أن هذا التفسير غير مقنع : فمن الناحية اللغوية يصعب على أن أوافق العالم الفرنسى ومفسرينا القدامى على أن أداة التعريف فى « البحرين » هنا للعهد ، الذى قيل على أساسه إن « البحرين » المذكورين هما دجلة والفرات . ذلك أن الآيات السابقة تتحدث عن الظل (الظلام) والرياح والماء والأنعام والأناسى ، وهى مفاهيم عامة لا تشير إلى ظلام بعينه ولا رياح بعينها ولا ماء معين ولا أنعام وأناسى مخصوصة ، فلم يقال إن « البحرين » هنا هما بحران معينان (دجلة والفرات) ؟ إن سياق الذى وردت فيه هذه الكلمة هو سياق عام ، ومن ثم فإن بلاغة الكلام تقتضى أن يكون « البحران » أيضا هما « النهر والبحر » إطلاقا ، أى أن (أل) فيهما هى (أل) الجنس لا العهد . وفضلا عن ذلك فإن ماء النهر ، مهما توغل بقوة اندفاعه إلى مدى بعيد فى داخل البحر أو المحيط ، يختلط فى النهاية بمائهما ، ومن ثم تظاهر الأمر أن النهر يبغي فى البداية على البحر (عندما يشق ماءه) ليخرج ويتركه عن طريقه (ليعود البحر فيبغي فى النهاية عليه) عندما

(٧٨) بوكاى / ٢٠٥ . وانظر ، فى تفسير هذه الآية ، البيضاوى والزمخشري والتسفى والجلالين مثلا .

يختلط ماءؤه العذب بماء البحر الملح الذى يفقده خاصية العذوبة ويعطيه بدلا منها ملوحته) ، فأين البرزخ إذن والحجر المحجور ؟ أم « المنتخب فى تفسير القرآن الكريم » فإنه يقول فى هامش خصصه ، للتعليق على هذه الآية إنها ربما « تشير إلى نعمة الله على عباده بعدم اختلاط الماء الملح المتسرب من البحار فى الصخور القريبة من الشاطئ بالماء العذب المتسرب إليها من البر اختلاطا تاما ، بل إنهم يلتقيان مجرد تلاق : يطفو العذب منهما فوق الملح كأن بينهما برزخا يمنع بغي أحدهما على الآخر وحجرا محجورا ، أى حاجزا خفيا مستورا لا نراه » . لكن ثمة نقطة هامة يبدو لى أن كاتبى هذا التعليق ، على رغم جدته وطرافته (بالنسبة لى على الأقل) ، قد أغفلوها ، إذ إن الماء العذب والماء الملح اللذين يلتقيان فى الصخور على هذا النحو لا يمكن تسميتهما بحرین . ثم إذا كان الماءان فى هذه الظروف لا يلتقيان ، فإنهما فى عرض البحر والمحيط يلتقيان ويتمازجان ويصبحان فى النهاية ماءً واحدا ، كما قلنا من قبل . يبدو لى ، والله أعلم ، أن البرزخ المذكور فى هذه الآية هو القوانين التى بمقتضاها بقى كل من الماء العذب والماء الملح كل هذه الدهور المتطاولة التى لا يعلم مداها إلا الله ، وسيبقيان إلى أن يرث الله الأرض والسموات ، كما هو لا يتغير . فالأنهار تصب فى البحار والمحيطات ، وكان المفروض ، لو أن الأمر انتهى عند هذا الحد، أن

يختلط الماءان اختلاطاً دائماً فلا ينفصلا بعد ذلك أبداً ويصبح كل الماء الموجود على سطح الأرض من ثم ماءً ملحاً . بيد أن التقدير الإلهي قد شاء أن يقوم البخر بحمل الماء من البحار والمحيطات فتسوقه الرياح ليسقط على الجبال وينحدر إلى الأنهار ماءً عذباً كما كان ، وهكذا دواليك . وهكذا أيضاً يبقى الماء العذب والماء المالح كما هما ، ويتعاش البحران دون أن يبغى أحدهما على الآخر ويقضى عليه . فهذا هو البرزخ ، وهذا هو الحجر المحجور فيما أفهم ، والله أعلم . كما يبدو لي أيضاً أن هذه الآية ، إلى جانب امتنانها على العباد بهذه النعمة الإلهية ، تتضمن معنى مجازياً ، فإنني أظن أن المقصود بالماء العذب هنا « المؤمنون » وبالماء المالح « الكافرون » . والمعنى هو أن الإيمان والكفر سيبقيان إلى آخر الدهر لا يستطيع أحدهما أن يقضى على الآخر تماماً . والذي دعاني إلى هذا التفسير هو ما فهمته من أولى الآيات التي تتحدث عن الظواهر الطبيعية في سياق الذي وردت فيه آيتنا هذه ، وهي : « ألم تر إلى ربك كيف مَنَّ الظِّلَّ ، ولو شاء لجعله ساكناً ؟ ثم جعلنا الشمس عليه دليلاً * ثم قبضناه إلينا قبضاً يسيراً » (٧٩) . أما المعنى المجازي الذي لمحتُه فيها ، بجانب معناها الظاهري ، فهو أن الله يطمئن الرسول إلى أن كفر قومه (المرموز إليه بالظل ، أي الظلام) إن كان الآن ممدوداً

فإن الله قابضه رويدا رويدا ، ومبزرغ شمس الإيمان عما قليل .
والذى أوحى إلى بهذا المعنى هو السياق الذى وردت فيه الآية هي
وقوله تعالى : « وهو الذى مرج البحرين ... » ، فقد كان المولى
سبحانه يتكلم عن الأمم السابقة التى كذبت برسالتها عنادا وطغيا .
فأهلكها الله رغم عنفوان قوتها وانتشار سلطانها ، فبدت لى النقلة
إلى الحديث عن بعض الظواهر الطبيعية غير مفهومة إلا فى ضوء
هذا المعنى المجازى .

ونأتى الآن إلى آخر آية أحب أن أثريث عندها قليلا ، وهي قوله
تعالى فى سورة « فاطر » : « وما يستوى البحران : هذا عذب فرات
سائغ شربا ، وهذا ملح أجاج . ومن كل تأكلون لحما طريا .
وتستخرجون حلية تلبسونها » (٨٠) . لقد قرأت هذه الآية مرات لا
تحصى ولكن لم ألتفت إلى ما تؤكد من أن الحلى تستخرج
من النهر والبحر كليهما ، إذ إن الذى كنت أعرفه حتى ذلك
الوقت هو أن اللؤلؤ والمرجان (المذكورين فى آية مشابهة فى سورة
« الرحمن ») لا يوجدان إلا فى البحار . وقفز السؤال إلى عقلى
على الفور مفزعا : « أيمكن أن يكون القرآن قد أخطأ ؟ » . إن آية
سورة « الرحمن » يمكن ألا تشير مشكلة ، فنصها هو : « مرج
البحرين يلتقيان * بينهما برزخ لا يبغيان * فبأى آلاء ربكم

تكذبان ؟ * يَخْرُجُ منهما اللؤلؤ والمرجان « (٨١)، ومن الممكن القول بأن معناها هو أن اللؤلؤ والمرجان يخرجان من مجموع البحرين لا من كل منهما ، كما تقول مثلاً : « إن في يديّ هاتين مائة جنيه » ، ويكون المبلغ كله في اليد الأولى بينما الأخرى خلو تماماً من أى نقود ، ولا تكون قد عَدَوَتِ الحقيقة . أما آية سورة «فاطر» فإنها تقول بصريح العبارة : « ومن كلُّ ... تستخرجون حِلْيَةً تَلْبَسُونَهَا » . ولم يسعفنى ما عندى من تفاسير قديمة ، فأخذت قلب نظرى فى أرفف مكتبتى وأنا حائر ضائق ، وإذا بى ألمح ترجمة عبد الله يوسف على للقرآن فأفتحها فأجد فيها شفاء نفسى ، إذ يذكر المترجم رحمه الله (فى تعليقه على هذه الآية فى الهامش) من الحلى البحرى اللؤلؤ والمرجان ومن الحلى النهري العقيق وبرادة لذهب وغيرهما . ثم رجعت بعد ذلك إلى دائرة المعارف البريطانية (مادة «Pearl») و «المنتخب فى تفسير القرآن الكريم» فوجدت فى الأولى أن اللؤلؤ يوجد أيضاً فى المياه العذبة (٨٢) ، أما الكتاب الأخير فكانه يرد على حيرتى إذ يقول : « وقد يستبعد بعض الناس أن تكون المياه العذبة مصدراً للحلى ، ولكن العلم والواقع أثبتا غير ذلك . أما اللؤلؤ فإنه ، كما يُسْتَخْرَجُ من أنواع معينة من البحر ،

(٨١) الرحمن / ١٩ - ٢٢ .

(٨٢) لاحظ أن «المرجان» هو اللؤلؤ الكبير كما يقول كثير من المفسرين ، أو اللؤلؤ الصغير كما يقول بعضهم .

يُستخرج أيضا من أنواع معينة أخرى من الأنهار ، فتوجد اللآلئ في المياه العذبة في إنجلترا وأسكتلندا وويلز وتشيكوسلوفاكيا واليابان إلخ ، بالإضافة إلى مصايد اللؤلؤ البحرية المشهورة . ويدخل في ذلك ما تحمله المياه العذبة من المعادن العالية الصلادة كالماس الذي يستخرج من رواسب الأنهار الجافة المعروفة بالبرقة . ويوجد الياقوت كذلك في الرواسب النهرية في موجوك بالقرب من باندالاس في بورما العليا . أما في سيام وفي سيلان فيوجد الياقوت غالبا في الرواسب النهرية . ومن الأحجار شبه الكريمة التي تستعمل في الزينة حجر التوباز ، ويوجد في الرواسب النهرية في موقع كثيرة ومنتشرة في البرازيل وروسيا (الأورال وسيبيريا) ، وفلورسيليكات الألمونيوم ، ويغلب أن يكون أصفر أو بنيًا ، والزيركون (Circon) حجر كريم جذاب تتقارب خواصه من خواص الماس . ومعظم أنواعه الكريمة تستخرج من الرواسب النهرية ، (٨٣) . وحق يقدر القارئ رد فعلى الأول حق قدره أذكر له أن بعض المترجمين الأوروبيين أنفسهم في العصر الحديث قد استبعدوا أن تكون الأحجار مصدرًا من مصادر الحلّى . وقد تجلّى هذا في ترجمتهم لهذه الآية فمثلا نرى رودويل الإنجليزي يترجم الجزء الخاص بالحلى من

(٨٣) . المنتخب في تفسير القرآن الكريم ، في التعليق على الآية / ١٢ من

" yet from both ye eat fresh fish, and take forth : هكذا
 " from both " ، فعبارة ، for you ornaments to wear
 صلاح لترجمة آية سورة « الرحمن » لا هذه الآية . كذلك ينقل
 يردى پاریت هذه العبارة إلى الألمانية على النحو الآتى : Aus
 beiden eßt ihr frisches Fleisch. إلى هنا والترجمة صحيحة ،
 بهذه العبارة تقابل بالضبط قوله تعالى : « ومن كل تأكلون لحماً
 طرياً » وإن استخدم فى مقابل « طرياً » كلمة "frisch" ، ومعناها
 « طازج » . لكن تنبه لترجمته للجزء الآتى الذى يقول فيه :
 " und (aus dem Salzmeer) gewinnt ihr Schmuck ... um
 ihn euch anzulegen : « وتستخرجون (من
 بحر الملح) حلية تلبسونها » . ويرى القارئ بوضوح كيف أن
 مترجم قد أضاف من عنده بين قوسين عبارة « من البحر الملح » :
 aus dem Salzmeer ، وهو ما يوحى باستبعاده أن تكون الأنهار
 مصدراً من مصادر اللؤلؤ والعقيق وغيرهما من أنواع الحلى على ما
 قيل الآية الكريمة . أما ترجمتا سيل وپالمر (الإنجليزيتان) وترجمتا
 كزيمريسكى وماسون (الفرنسيتان) ، وكذلك ترجمتا ماكس هنتج
 مولانا صدر الدين (الألمانيتان) على سبيل المثال فقد ترجمت كلها
 من القرآن كما هو ، ولكنها لم تلتصمت فلم تعلق بشيء .

ويرى القارئ من هذه الآية كيف أن القرآن قبل أربعة عشر

قرنا قد أشار إلى حقيقة يستبعدا واحد مثلى يعيش فى القر
العشرين وآخرون مثل المستشرق الإنجليزى رودويل ونظيره الألمانى
رودى پاريت ، فكيف عرفها محمد إذن وأداها بهذه البساطة لو كان
هو مؤلف القرآن ، وبخاصة أن الأنهار التى ذكر أن اللؤلؤ وغيره من
الأحجار الكريمة وشبه الكريمة تُستخرج منها تقع فى بلاد سحيقة
بالنسبة للجزيرة العربية ، بل إن بعضها كالبرازيل مثلا لم يُكتشف
إلا فى العصور الحديثة ؟ أخشى ما أخشاه ، إذا تنبه المستشرقون
لأهمية هذه الآية ، أن يزعموا أن سيدنا رسول الله قد قام برحلات
إلى هذه البلاد خفية فى الفترات التى كان يدعى فيها لخديجة أن
ذاهب إلى غار حراء للتحنث . أمّا كيف كان ذلك فليست هذه
مشكلتهم .

الروح الإلهي

هناك أمر يصعب جدا بل يستحيل على من يتهمون الرسول عليه السلام بأنه هو مؤلف القرآن أن يعللوه تعليلا يرضى عقل المتجرد الباحث عن الحقيقة ، ألا وهو الروح الإلهي الذي يسود القرآن من مبتدئه إلى منتهاه . افتح القرآن على أية صفحة واقرا ، واسأل نفسك : « أهذا كلام بشر ؟ » . إن ما يكتبه البشر يخرج من تحت أيديهم حاملا الطابع البشري : فتجد فيه أفراح البشر وأحزانهم ، ومسراتهم وآلامهم ، ورضاهم وضيقهم ، ونشاطهم ومللهم ، ومبالغاتهم وادعاءاتهم وأخطاءهم ، فهل ترى في القرآن شيئا من ذلك ؟ (١) لقد ولد الرسول عليه السلام يتيم الأب ، ثم لحقت أمه بأبيه وهو في عمر الزهرة الغضة ، وكلنا نعرف أحزان اليتيم مهما يحن عليه الآخرون ويحاولوا أن يعوضوه عن فقد الأب والأم . وهاكم القرآن ، وقد استغرق تنزيله ثلاثا وعشرين سنة ، فهل فيه ولو نبذة واحدة عن يتم صاحب الرسالة المتهم من قبل أعدائه بأنه صاحب هذا القرآن أو عن الشاعر الذي يستتبعها اليتيم في نفوس من ابتلوا به من الصغار ؟ وزيادة على ذلك فقد مر علينا كيف أن لرسول قد استأذن ربه في زيارة قبر أمه فأذن له ، ثم سأله ثانية أن يستغفر لها فأبى ، وعاد الرسول عليه السلام من جانب قبر أمه باكيا .

(١) انظر كتابنا « المستشرقون والقرآن » / ٢٥٤ .

وبعض الروايات ترجع سبب النزول في قوله تعالى : « ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو كانوا أولى قربي من بعد » تبين لهم أنهم أصحاب الجحيم » (٢) إلى تلك الحادثة ، ومع هذا فليس في الآية أى شىء عن مشاعر الرسول آنذاك .

وهناك رواية أخرى عن سبب نزول هذه الآية ، وهى وعده الرسول عليه السلام لعمه وهو فى غمرات الموت أن يستغفر له فلعم الله أن يسامحه فى عدم نطقه بالشهادتين لخوفه من أن تلحقه معرة من قومه إذا أعلن إسلامه . ومهما يكن الأمر فإن الشاهد هنا هو الشاهد هناك : فهذا عمه الحبيب (وكان له نعم الظهر الذى كان ركن إليه فلقى عنده الحماية والرعاية ولم يسلم قط لأعدائه يموت ، والرسول عليه السلام كله الأمل فى عفو الله عنه ، فهو الذى رباه وكفله واصططحبه فى رحلاته التجارية ، وكانت له مع ومع أولاده ذكريات جميلة . فماذا نجد فى القرآن ؟ لا شىء إلا نهى الرسول نهيا باتا عن أن يستغفر لأى قريب له مشرك ، ويدخل فى ذلك بطبيعة الحال أبو طالب . ترى لو أن الرسول هو صاحب القرآن فما الذى كان سيضيره لو أعلن على الملأ أجمعين قرآنا يذكر دخول أبى طالب الجنة بغير حساب ؟ لقد كانت السياسة توجب عليه أن يفعل ذلك ، على الأقل تشجيعا لآخرين قد يودون أن

يقوموا منه مقام أبى طالب دون أن يؤمنوا. ولكن عواطف الرسول ﷺ
شئء ، والقرآن شئء آخر .

وإذا افترضنا أنه عليه السلام لم ير ، لسبب غريب لا نفهمه ،
أن يتحدث فى قرآنه عن أمه وعمه وعن مشاعره لفقدتهما وهو فى
أشد ما يكون حاجة إلى حنان الأولى وإلى حماية الثانى من بطش
الأعداء الذين لم يكونوا لولاه ليرعوا فيه إلا ولا ذمة والذين رأيناهم
بعد موت هذا العم يأتَمرون به عليه السلام ليقتلوه ، فما السر فى أن
القرآن لا يصور شيئاً مما انتاب الرسول عليه الصلاة والسلام من
أحزان ثقيلة لوفاة شريكة عمره وحبيته التى كانت أول من آمن به
إذ كفر الناس ، وواسته بمالها إذ حرمه الناس ، ورزقه الله منها
الذرية ؟ لقد سُمى العام الذى انتقلت فيه خديجة وأبو طالب إلى
ربهما « عام الحزن » ، فدونك القرآن وقلبه تقلباً فلن تجد إشارة ،
مجرد إشارة ، من قريب أو من بعيد ، إلى « عام الحزن » هذا ،
وكان خديجة لم تَمُتْ ، وكان موتها لم يكن ركناً انهدم فى جدار
مقاومة الكفر والطغيان . لقد ظل رسول الله عليه السلام يذكر
خديجة بالخير بعد موتها حتى لقد كانت عائشة الصغيرة الجميلة
بنتُ صديقه المقرب تغار من ذكرها أشد الغيرة ، فأين انعكاس هذا
حُب فى القرآن ، الذى اتهم بأنه هو مؤلفه ؟ لقد ذُكرت مريم
عليها السلام فى أكثر من موضع ، وذُكرت امرأة فرعون ، تلك التى

لم يكن أحد من قومه يعرف عنها شيئا ، فلم ألف قرآنا فيه ذكر هاتين السيدتين في الوقت الذي لم يؤلف مثل ذلك في خديجة لو كان هو صاحب القرآن ؟ بل لماذا لم يؤلف قرآنا في عائشة أو صفية أو زينب أو حفصة ، كما ألف نبي هذه الأيام الكذاب في نجوانا وحيّا باردا غثّا مثله يستحق عليه من وجهة نظر النقد الأدبي والذوق الفني السليم ، قبل وجهة نظر الدين والصدق والمخلق الكريم ، أن يُصَفَّعَ على وجهه وقفاً ؟ ألم يُتَّهَمَ نبينا بأنه كان عبدا للجنس وندائه ؟ أليس هؤلاء النساء ، في نظر أعدائه ، هن اللاتي قد استولينَ على حواسه وقلبه وعواطفه ؟ ترى لمَ لم يحاول أن يغازلهن أو يسترضيهن بقرآن يدغدغ غرورهن لو كان مثل عاشق « نجوانا » نبيا مزيفا كذابا ؟

ولم تكن أمه وعمه أبو طالب وزوجته الحبيبة خديجة رضى الله عنها هم كل من ماتوا ممن كان يحبهم أشد الحب فلم ينعكس موتهم في القرآن ، الذي زعم الزاعمون أنه أتى به من عنده ونسب إلى السماء ، فقد مات عمه وأخوه في الرضاع حمزة أسد الله وأسد رسوله : مات ميتة مأساوية ظلت ذكراها حية في فكر الرسول وقلبه تلذعه ، كما مرّ بنا في قصة إسلام قاتل هذا العم والأخ الحبيب وَحْشَى الحَبَشَى ، وجاءت ميتته رضى الله عنه مع هزيمة أحد القاسية ، التي زادها قساوة أن المسلمين قد انتصروا في بدايتها نصر مؤزرا وكانت ستُحَسِّمُ لصالحهم لولا عصيان الرماة لأوامر الرسول

وبرغم ذلك كله لم يذرف القرآن ولا دمة واحدة على هذا البطل المغوار ، بل كل ما جاء عنه هو تلك الآيات في آخر سورة النحل : « تأمر النبي بأنه إذا عاقب فليعاقب بمثل ما عوقب به ، وإن كان الصبر خيراً للصابرين . ذلك أنه عليه الصلاة والسلام ، حين مثلت هند ومعها نساء قريش بجثة الشهيد الكريم وشقت بطنه وأخرجت كبده ومضغتها وجدعت أنفه وأذنيه وجعلت منها عقداً وقُرطاً ، وجاء أبو سفيان فأخذ يضربه في أسنانه (كرم الله مثواه في دار الخلد) وهو يقول له متشفياً شامتاً: « ذُقْ عُقُقْ » ، أقسم صلوات الله عليه في غمرة أحزانه المفرطة أن يمثل بثلاثين (وفي رواية : « بسبعين ») واحداً منهم مثلما مثلوا بجثة عمه ، فنزلت الآيات التالية : « وإن عاقبتم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به ، ولئن صبرتم لهو خيراً للصابرين * واصبر ، وما صبرك إلا بالله ، ولا تحزن عليهم ولا تك في ضيق مما يمكرون * إن الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون » (٣) . كلا ، ليس هذا كلام البشر ولا هذه عواطف البشر ، بل هذا صوت الإله سبحانه يرد رسوله إلى نقطة العدل والإنصاف ثم ينصحه بالصبر ، فهو خير من العقاب . والله لو أن محمداً هو مؤلف القرآن ما كان ليقول هذا الكلام أبداً حتى لو انخلعت النجوم والكواكب من مداراتها وانطبقت السماء على

الأرض . ولا يمكن أبدا تفسير ذلك بأنه قد هدأت مشاعره فقال ما قال ، فقد رأينا ذكرى هذا الاستشهاد المأساوى تلذعه عليه السلام بعد مرور سنوات طوال ، حتى لقد طلب من قاتل عمه الذى أتاه مسلما طلبا لم يطلبه من أحد آخر غيره ، إذ قال له : « لأأرينك . غيَّب عني وجهك » . لقد نزلت آيات سورة « النحل » عليه ﷺ وسعير الغضب والأحزان يتلظى فى قلبه ودخانها يسود الدنيا فى عينيه ، فما معنى الكلام إذن عن هدوء المشاعر إلا أن تكون قوة قاهرة هى التى أمرته بهذا فائتمر ، وصبرته فصبر ، وأوحت إليه فأعلن ما أوحت به وأطاعه بلا أدنى تردد ؟

وما قيل فى عمه حمزة يقال فى ابن عمه جعفر بن أبى طالب الشهيد الطيار ، فقد مات ، رضى الله عنه ، وهو ينافح عن لواء المسلمين فى غزوة مؤتة حتى قُطِعَتْ ذراعاه ، ولم يرض أن يترك راية الإسلام تسقط على الأرض . ومع ذلك فلا ذكر لجعفر ولا حديث عن الحزن على جعفر ولا رثاء لأولاد جعفر (الذين تركهم وراءه زُغِبَ الحواصل) فى أية سورة من سور القرآن المائة والأربع عشرة . أفيقال بعد هذا كله إن القرآن هو كلام محمد ادَّعاه أو توهمه ؟

أكثر من هذا أنه قد مات له عليه السلام ثلاثة أولاد ذكور من خديجة (أو ولد واحد أو اثنان فقط فى روايات أخرى) ، ومع هذا

فليس في القرآن من أوله إلى آخره أى انعكاس لما لا بد أنه ملاً قلبه من الأحزان الممضنة على هذه الزهور الرقيقة التي صوّحت في بُكرة الندى مع أول أضواء النهار . ولولا قوله تعالى : « إن شئتُكَ هو الأَبْتَرُ » (٤) ردّاً على سفاهة قومه الذين عيروه بأنه أبتَر ، أى لا يعيش له أولاد ذكور ، فلربما مرّ هذا الأمر علينا ونحن نقرأ سيرته عليه الصلاة والسلام من غير أن نلقى إليه بالا . فهذا كل ما هنالك . ثم لما هاجر عليه الصلاة والسلام ماتت له بالمدينة ابنتان ، هما رقية وأم كلثوم زوجتا الرجل الحبيّ الذي سُمّي من أجلهما « ذا النورين » ، فلم تنزل آية بل ولا كلمة واحدة فيهما . بل إن بعض أحفاده قد ماتوا ، ونحن نعرف مدى ما كان يكتنه من حب للأطفال ، فما بالك بأبناء بناته اللائي كُنْ وكان أبنائهن موضع حبه وعطفه وحنانه ، فلم نسمع بآية نزلت في شيء من ذلك ، وكأن هذا الموت قد أصاب بيت أناس لم يسمع بهم محمد ، أناس تفصله عنهم بحار وجبال وصحارى يحار فيها القطأ .

على أن الذي لا ينقضي منه العجب هو سكوت القرآن تماماً عن فلذة كبده إبراهيم ، الذي رزق به على يأس من خلفة الذكور وبعد أن سمع ما سمع من سفاهات السفهاء من قومه في أوائل

الدعوة حين عَيَّرُوهُ بأنه « أبتَر » ، فكانت ولادة هذا الطفل في أخريات حياة أبيه بمثابة نسمة الهواء المعطرة البليلة تهب في الأصيل على المهجر الذي شَوَّتْ رِيحُ السُّمُومِ وجهه طوال النهار .
لقد روت لنا كتب السيرة والحديث كيف وقعت هذه المصيبة على الرسول عليه أفضل الصلاة والسلام حتى إن اثنين من صحابته كانا يسندانه من تحت إبطيه من هولها ، ودموعه تجري على خديه الكريمتين . لكن انظر في القرآن الكريم ، فلن تجد شيئاً من ذلك حتى ولا كلمة تعاطف مع هذا الأب المفؤود ﷺ إنه حقاً كلام السماء ، وليس تسجيلاً لأحزانه ولا مصائب بيته .

هذا عن الأحزان ، ولا شك أن حياة رسول الله لم تَخُلْ ، على المستوى الشخصي ، من مباهج ومسرات . وهذا القرآن ، فاقرأه آية آية فلن تعثر فيه من ذلك على شيء : فلا حديث مثلاً عن زواجه بأية واحدة من نسائه ، ولا حتى عن عائشة أو حفصة ابنتي أقرب أصدقائه إليه ولو من باب المجاملة لأبويهما مقابل ما أسدياه للإسلام من خدمات جلّى لا تقدر بثمن ، على الأقل ليضمن استمرارهما في تعضيده والتضحية من أجل الدين الذي أتى به .

أما على مستوى الأمة فقد انتصر المسلمون في كثير من الغزوات ، وهُزِمُوا في أحد ومات سبعون منهم حمزة أسد الله ،

وتكالبت عليهم العرب واليهود كالكلاب المسعورة في معركة
« الخندق » ، وتَلَقَّوْا في حُنَيْنٍ في أوائل الحرب ضربة كادت أن
تُودِي بهم لولا ستر الله وشجاعة الرسول وثباته في موضعه هو ونفر
من أصحابه ثبات الأبطال ، وعادوا من مؤتة بعد مصرع ثلاثة من
أعظم قوادهم وأصدقائهم شداً على أعداء الله والدين ومنهم ابن
عمه جعفر الطيار ، عدا الجنود الذين لم تحصر كتب السنة
أعدادهم . فهل تجدد في القرآن آية واحدة يُسْتَشْفُ منها الحزن على
هؤلاء الشهداء الذين سقطوا صرعى في سبيل الله والدين والوطن ؟
إن غزوات بدر وأُحُد والأحزاب وتبوك وغيرها مسجلة في القرآن ،
ولكنك لا تجد أبداً لا خفة الانتشاء البشري بالنصر ولا لوعة الحزن
الإنساني للهزيمة ، بل تسمع دائماً الصوت الإلهي موجهاً ومخاطباً
ومبصراً ومشيراً إلى الدروس والعبر التي يجب على المسلمين أن
يخرجوا بها من هذا النصر أو تلك الهزيمة . اسمع مثلاً ما جاء في
بدر : « وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرٍ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ ، فَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ
تَشْكُرُونَ * إِذْ يَقُولُ لِلْمُؤْمِنِينَ : أَلَنْ يَكْفِيَكُمْ أَنْ يُمِدَّكُمْ رَبُّكُمْ بِثَلَاثَةِ
آلَافٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ مُنَزَّلِينَ * بَلَى ، إِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا وَيَأْتُوكُم مِّنْ
فَوْرِهِمْ هَذَا يُمِدِّدْكُمْ رَبُّكُمْ بِخَمْسَةِ آلَافٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ مُسَوِّمِينَ * وَمَا
جَعَلَهُ اللَّهُ إِلَّا بُشْرَىٰ لَكُمْ وَلِتَطْمَئِنَّ قُلُوبُكُمْ بِهِ . وَمَا النَّصْرُ إِلَّا مِنْ
عِنْدِ اللَّهِ الْعَزِيزِ الْحَكِيمِ * لِيَقْطَعَ طَرَفًا مِّنَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَوْ يَكْبِتَهُمْ

فينقلبوا خائبين» (٥) . وقبل أن نمضي إلى ما جاء عن ذات الغزوة في سورة « الأنفال » ، أسألك : أوجد شيئاً من أفراح النصر هنا ؟ إن الآيات ليس فيها إلا امتنان الله سبحانه على المسلمين بأنه نصرهم وهم أذلة . أما ما جاء في سورة « الأنفال » فهالكه : « وإذ يعدكم الله إحدى الطائفتين أنها لكم وتودون أن غير ذات الشوكة تكون لكم ، ويريد الله أن يحق الحق بكلماته ، ويقطع دابر الكافرين * ليحق الحق ويبطل الباطل ولو كره المجرمون * » إذ نستغيثون ربك فاستجاب لكم أني ممدكم بألف من الملائكة مردفين * وما جمع الله إلا بشرى ، ولتطمئن به قلوبكم . وما النصر إلا من عند الله إن الله عزيز حكيم * إذ يغشيكم النعاس أمنةً منه وينزل عليكم من السماء ماءً ليطهركم به ، ويذهب عنكم رجز الشيطان ، وليريم على قلوبكم ، ويثبت به الأقدام * إذ يوحي ربك إلى الملائكة أني معكم فثبتوا الذين آمنوا . سألقي في قلوب الذين كفروا الرعب فاضربوا فوق الأعناق واضربوا منهم كل بنان * ذلك بأنهم شقوا لله ورسوله ، ومن يشاقق الله ورسوله فإن الله شديد العقاب * ذلك فذوقوه وأن للكافرين عذاب النار * يا أيها الذين آمنوا ، إذا لقيت الذين كفروا زحفوا فلا تولوهم الأدبار * ومن يولهم يومئذ دبره

مُتَحَرِّفًا لِقِتَالٍ أَوْ مَتَحَيِّزًا إِلَى فِتْنَةٍ فَقَدْ بَاءَ بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ وَمَأْوَاهُ
جَهَنَّمُ ، وَيُسَّ الْمَصِيرُ * فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ . وَمَا رَمَيْتَ
إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى ، وَلِيُبْلِيَ الْمُؤْمِنِينَ مِنْهُ بَلَاءً حَسَنًا . إِنَّ اللَّهَ
سَمِيعٌ عَلِيمٌ * ذَلِكَمُ وَأَنَّ اللَّهَ مَوْهِنٌ كَيْدِ الْكَافِرِينَ * إِنْ تَسْتَفْتِحُوا
نَقْدَ جَاءَكُمْ الْفَتْحُ ، وَإِنْ تَنْتَهُوا فَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ ، وَإِنْ تَعُودُوا نَعُدْ .
وَمَنْ تَغْنَى عَنْكُمْ فَتُكِّمُ شَيْئًا وَلَوْ كَثُرَتْ وَأَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ ، (٦) .
فهَلْ تَسْمَعُ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ هَدِيرَ الْمَوْسِيقَى الْعَسْكَرِيَّةِ أَوْ هَتَافَاتِ
أَجْمَاهِيرٍ أَوْ غَنَاءِ الْفَنَانِينَ بِكُلِّ مَا فِي ذَلِكَ مِنْ مِبَالِغَاتٍ وَغُلُوفٍ
يَضْحِكُ لِلنَّصْرِ وَيُتَحَقَّرُ مِنْ شَأْنِ الْعَدُوِّ ، شَأْنِ رَدِّدِ فِعْلِ الْبَشَرِ لِمِثْلِ
هَذَا الْإِنْتِصَارِ السَّاحِقِ الَّذِي لَمْ يَكُنْ يَتَوَقَّعُهُ الْمُسْلِمُونَ ؟ كَلَّا ، بَلْ
هُوَ التَّوْجِيهُ الْإِلَهِيُّ لِلْمُؤْمِنِينَ حَتَّى لَا يَزِدَّهِمُ النَّصْرُ فَيَفْتَرُوا : « فَلَمْ
تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ ، وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى » .
مَا الْكُفَّارُ فَلَهُمْ آيَةٌ وَاحِدَةٌ تَنْبِيهِهُمْ بِمُنْتَهَى الْهَدْوِ إِلَى أَنْ مَوَاسِرَاتِهِمْ
وَكَيْدُهُمْ وَأَمْوَالُهُمْ ضَائِعَةٌ عَبَثًا ، وَأَنَّ الْخَيْرَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوا فِي الدِّينِ
بِكُفْوٍ عَنِ الْعَدْوَانِ . أَفَبَعْدَ هَذَا يُقَالُ إِنَّ الْقُرْآنَ اخْتِرَاعُ مُحَمَّدٍ ؟

فهَذَا عَنْ أَوَّلِ وَأَعْظَمِ انْتِصَارِ أَحْرَزِهِ الْمُسْلِمُونَ . وَإِلَيْكَ الْآنَ مَا
زَلَّ مِنْ وَحْيٍ تَعْقِيْبًا عَلَى أَقْسَى هَزِيمَةٍ لَحَقَتْ بِهِمْ ، هَزِيمَةُ أُحُدٍ :

يقول تعالى : « وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ * إِنْ يَمْسِكُكُمْ قَرْحٌ فَقَدْ مَسَّ الْقَوْمَ قَرْحٌ مِثْلُهُ . وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ ، وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا ، وَيَتَّخِذَ مِنْكُمْ شُهَدَاءَ . وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ * وَلِيُمَحِّصَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَيَمْحَقَ الْكَافِرِينَ * أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَيَعْلَمَ الصَّابِرِينَ ؟ * وَلَقَدْ كُنْتُمْ تَمَنَّوْنَ الْمَوْتَ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَلْقَوْهُ ، فَقَدْ رَأَيْتُمُوهُ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ * وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ . أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ ؟ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَى عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا . وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ * وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كَتَابًا مُؤَجَّلًا . وَمَنْ يُرِدْ ثَوَابَ الدُّنْيَا نُؤْتِهِ مِنْهَا ، وَمَنْ يُرِدْ ثَوَابَ الْآخِرَةِ نُؤْتِهِ مِنْهَا ، وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ * وَكَأَيُّنَ مِنْ نَبِيِّ قَاتَلَ مَعَهُ رَبُّيُونَ كَثِيرٌ ، فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا . وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ * وَمَا كَانَ قَوْلُهُمْ إِلَّا أَنْ قَالُوا : رَبَّنَا ، اغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَإِسْرَافَنَا فِي أَمْرِنَا ، وَثَبِّتْ أَقْدَامَنَا ، وَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ * فَآتَاهُمُ اللَّهُ ثَوَابَ الدُّنْيَا وَحُسْنَ ثَوَابِ الْآخِرَةِ . وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ * يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ، إِنْ تَطِيعُوا الَّذِينَ كَفَرُوا يَرُدُّوكُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ فَتَنْقَلِبُوا خَاسِرِينَ * بَلِ اللَّهُ مُوَلَاكُمْ وَهُوَ خَيْرُ النَّاصِرِينَ * سَنُلْقِي فِي

قلوب الذين كفروا الرُّعْبَ بما أشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا .
وما أواهم النار ، وبئس مثوى الظالمين ! * ولقد صدقكم الله وعده إذ
تَحْسُونَهُمْ بِإِذْنِهِ حَتَّى إِذَا فَشِلْتُمْ وَتَنَازَعْتُمْ فِي الْأَمْرِ وَعَصَيْتُمْ مِنْ بَعْدِ
مَا أَرَاكُمْ مَا تُحِبُّونَ : مِنْكُمْ مَنْ يُرِيدُ الدُّنْيَا وَمِنْكُمْ مَنْ يُرِيدُ الْآخِرَةَ ،
ثُمَّ صَرَفَكُمْ عَنْهُمْ لِيَبْتَلِيَكُمْ . ولقد عفا عنكم ، والله ذو فضل على
المؤمنين * إذ تُصْعِدُونَ وَلَا تَلْوُونَ عَلَى أَحَدٍ وَالرَّسُولُ يَدْعُوكُمْ فِي
أَخْرَاجِكُمْ ، فَأَثَابِكُمْ غِمًّا بَغَمٌ لِكَيْلَا تَحْزَنُوا عَلَى مَا فَاتَكُمْ وَلَا مَا
أَصَابَكُمْ . والله خبير بما تعملون * ثُمَّ أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ بَعْدِ الْغَمِّ
أَمْنَةً نُعَاسًا يَغْشَى طَائِفَةً مِنْكُمْ ، وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنْفُسُهُمْ يَظُنُّونَ
بِاللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ ظَنُّ الْجَاهِلِيَّةِ . يقولون : هل لنا من الأمر من شيء ؟
قُلْ : إِنْ الْأَمْرُ كُلُّهُ لِلَّهِ . يُخْفُونَ فِي أَنْفُسِهِمْ مَا لَا يُبْدُونَ لَكَ .
يقولون : لو كَانَ لَنَا مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ مَا قُتِلْنَا هَاهُنَا . قُلْ : لو كُنْتُمْ
فِي بَيْوتِكُمْ لَبرَزَ الَّذِينَ كُتِبَ عَلَيْهِمُ الْقَتْلُ إِلَى مَضَاجِعِهِمْ ، وَلِيَبْتَلِيَ
اللَّهُ مَا فِي صُدُورِكُمْ ، وَلِيُمَحِّصَ مَا فِي قُلُوبِكُمْ ، وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ
الصُّدُورِ * إِنْ الَّذِينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْتَقَى الْجَمْعَانِ إِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ
الشَّيْطَانُ بِبَعْضِ مَا كَسَبُوا . ولقد عفا الله عنهم ، إِنْ اللَّهُ غَفُورٌ حَلِيمٌ
* يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ، لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ كَفَرُوا وَقَالُوا لِإِخْوَانِهِمْ إِذَا
ضَرَبُوا فِي الْأَرْضِ أَوْ كَانُوا غُزًى : لو كَانُوا عِنْدَنَا مَا مَاتُوا وَمَا قُتِلُوا ،
لِيَجْعَلَ اللَّهُ ذَلِكَ حَسْرَةً فِي قُلُوبِهِمْ . وَاللَّهُ يَحْيِي وَيُمِيتُ ، وَاللَّهُ بِمَا

تعملون بصير * ولئن قُتِلْتُمْ في سبيل الله أو مُتُّمْ لَمَغْفِرَةٍ من الله
ورحمةٍ خَيْرٌ مما يجمعون * ولئن مُتُّمْ أو قُتِلْتُمْ لَإِلَى الله تُحْشَرُونَ *
فَبِمَا رَحْمَةٍ من الله لِنْتَ لَهُمْ ، ولو كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانْفَضُّوا
مِنْ حَوْلِكَ . فَاعْفُ عَنْهُمْ ، وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ ، وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ . فَإِذَا
عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ ، إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ * إِنْ يَنْصَرِكُمْ
اللَّهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ ، وَإِنْ يَخْذِلْكُمْ فَمَنْ ذَا الَّذِي يَنْصَرِكُمْ مِنْ بَعْدِهِ .
وعلى الله فليَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ ، (٧) . فهل تسمع شيئاً من عويل
النساء أو صراخ الأطفال أو أنين المجروحين أو شهقات المقتولين ؟ أم
هل تسمع شجاراً أو جدالاً للتوصل من مسؤولية الهزيمة ؟ أم هل
ترى الرؤوس المنكّسة والمسلمون عائدون آخر النهار بعد تلك الضربة
التي لم يتلقوا مثلها قسوة وإيذاءً ؟ أم هل تراك تسمع صيحاتهم
وهم يتكأكون حول الرسول يتلقون بظهورهم عنه السهام حتى لا
يناله أذى والقتال دائر كالرحى الطحون ؟ إنك لا تسمع إلا الصوت
الإلهي المبارك يربّت على الأكتاف ويأسو الجراح ويعاتب في هدوء
وثقة . إنه الله ! ثم أصخ السمع إلى الآية قبل الأخيرة : لقد كان
مِنْ رَأْيِ الرِّسُولِ أَنْ يَبْقَى الْمُسْلِمُونَ فِي الْمَدِينَةِ ، حتى إذا دخلها
الكفار عليهم جعلوها لهم مَقْتَلَةً ، فأبى المسلمون إلا الخروج .

وكان ما كان من عصيان الرماة أوامره عليه السلام بالتزام مواقعهم وعدم مبارحتها مهما تكن النتيجة وما ترتب على ذلك من هزيمة اليمة. إن القرآن بعد ذلك كله يقول للرسول : « فاعفُ عنهم ، واستغفرْ لهم ، وشاورهم في الأمر » . ولو كان هذا القرآن من عند محمد لاهتبلها فرصةً وحمل فيها على من خالفوه حملة شعواء ، وقلَّبها من شُوريَّة إلى استبدادية . أمَّا والقرآن من عند رب العالمين فإنه يأمره بمزيد من الشورى ، الشورى الحقيقية لا الشورى على طريقة زعماء الغوغاء الذين يقبضون على الشرفاء من المواطنين ويلقونهم في السجن أو يأمرون بدفنهم أحياء ثم لا يجدون حرجاً من أن يظهروا أمام الجماهير وعلى وجوههم قناع الزيف والبهتان والخداع اللثيم صائحين : « مزيداً من الديمقراطية » ، وهم في الحقيقة إنما يعنَّون « مزيداً من العنف والجهل والقتل وهتك الأعراض » . ولكن أين الثريا من الثرى ؟ وأين رسول الله ﷺ من قاتلى الأحرار ومصاصى دماء الشعوب ومذليهم ؟ إن هؤلاء لتوحى إليهم شياطين البغى والتشبث بالسلطان ، أمَّا رسول الله فتوحى إليه السماء وينزل عليه ملك كريم من لدن رب رحيم .

كذلك فعلى العكس من ضعف البشر وأفراحهم وأحزانهم نجد آيات القرآن تعكس أقباساً من الروح الإلهي . وسوف أتوقف هنا قليلاً أمام عدد من الآيات التي يستطيع بسهولة أى إنسان مخلص ،

مسلمًا كان أو غير مسلم ، أن يشعر بما فيها من الجلال الإلهي .
إليك مثلاً هذه الآيات التي تستنكر انحراف النصارى عن
عقيدة التوحيد إلى التثليث الذي يجعلون فيه من المسيح إلهاً أو ابناً
للإله : « لَنْ يَسْتَنكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ
الْمُقَرَّبُونَ . وَمَنْ يَسْتَنكِفُ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا
* فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَيُوَفِّيهِمْ أُجُورَهُمْ وَيَزِيدُهُمْ مِنْ
فَضْلِهِ ، وَأَمَّا الَّذِينَ اسْتَنكَفُوا وَاسْتَكْبَرُوا فَيُعَذِّبُهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا ، وَلَا
يَجِدُونَ لَهُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا » (٨) ، وتأمل ما فيها من
إيجاز حاسم وثقة مطلقة واطمئنان تام . ولم لا ؟ أليست أزمة الأمور
كلها والسموات والأرض جميعاً في قبضته سبحانه ؟ أوليس كل
مخلوق عائداً إليه يوم القيامة فسائله سبحانه ومحاسبه ؟ فأين إذن
سيذهب المسيح أو غير المسيح منه سبحانه ؟ وإذا كانت الإشارة إلى
المسيح إشارة غير مباشرة في هذا التهديد الذي يتوعد الله به كل
مستنكف فإن آية سورة « المائدة » التالية أصرح : إذ فيها ذكر
المسيح (وأمه أيضاً) باسميهما ، وأعنف : فإن الكلام هنا عن الإهلاك
لا عن مجرد الاستدعاء والحشر ، وأشمل : لأن التهديد ليس
مقصوراً على المستنكفين والمستكبرين وحدهم بل يمتد إلى أهل
الأرض كلهم : « لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا : إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ

قل : فمن يملك من الله شيئاً إن أراد أن يهلك المسيح بن مريم وأمه ومن فى الأرض جميعاً ؟ ولله ملك السماوات والأرض وما بينهما . يخلق ما يشاء ، والله على كل شىء قدير ، (٩) . أما فى الآيات التالية فنجد مواجهة بين الله سبحانه وعبداه عيسى عليه السلام ونقرأ هذا الحوار : « وإذ قال الله : يا عيسى بن مريم ، أنت قلت للناس : اتخذونى وأمى إلهين من دون الله ؟ قال : سبحانه ! ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق . إن كنت قلته فقد علمته . تعلم ما فى نفسى ولا أعلم ما فى نفسك . إنيك أنت علام الغيوب * ما قلت لهم إلا ما أمرتنى به : أن اعبدوا الله ربى وربكم . وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب عليهم . وأنت على كل شىء شهيد * إن تعذبهم فإنهم عبادك ، وإن تغفر لهم فإنك أنت العزيز الحكيم * قال الله : هذا يوم ينفع الصادقين صدقهم . لهم جنات تجرى من تحتها الأنهار خالدين فيها أبدا . رضى الله عنهم ورضوا عنه . ذلك هو الفوز العظيم ، (١٠) . إن الله عز وجل هنا لا يفعل أكثر من إلقاء هذا السؤال : « أنت

(٩) المائدة / ١٧ . على أن الآية الكريمة ، برغم ذلك ، تعلق هذا كله على الإرادة الإلهية : « إن أراد أن يهلك المسيح بن مريم ... » . كذلك فالتحدى أساساً موجه إلى كل العباد . ثم إن الله هنا لا يخاطب عباده مباشرة بل يطلب من رسوله أن يقول لهم ذلك : (قل : فمن يملك ... ؟) .

(١٠) المائدة / ١١٦ - ١٢٠ .

قلت للناس : اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ ؟ ، وهو سؤال مباشر وجِدُّ موجز . ولاحظ كيف أن عيسى هنا يُنَادِي بِاسْمِهِ مَنْسُوبًا إِلَى أُمِّهِ دُونَ الْقَابِ . إِنَّهُ اللَّهُ يُنَادِي عَبْدَهُ ! وَالْآنَ حَوَّلَ عَيْنِيكَ إِلَى إجابة المسيح عليه السلام ومتجده يتنصل بكل ما في وسعه من جهد من اتِّخَاذِ أُمِّهِ لَهُ وَلَأُمِّهِ شَرِيكَيْنِ لِلَّهِ ، فهو يبدأ بتزْيِيدِ اللَّهِ : « سُبْحَانَكَ ! » ، ويثْنِي بِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ قَدْ ادَّعَى مَا لَيْسَ مِنْ حَقِّهِ ، ثُمَّ يَثَلِّثُ بِأَنَّهُ لَوْ كَانَ ذَلِكَ قَدْ حَدَثَ لَكَانَ سُبْحَانَهُ قَدْ عَلِمَهُ . وَهَذَا يَقَارِنُ السَّيِّدَ الْمَسِيحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَيْنَ رَبِّهِ وَبَيْنَهُ هُوَ نَفْسُهُ فِي مَسْأَلَةِ الْعِلْمِ ، فَاللَّهُ يَعْلَمُ كُلَّ شَيْءٍ مِمَّا يَدُورُ فِي نَفْسِ عَبْدِهِ ، بَيْنَمَا الْعَبْدُ لَا يَعْرِفُ شَيْئًا مِمَّا عِنْدَ مَوْلَاهُ . وَهَذَا لَيْسَ مَجْرَدَ اسْتِطْرَادٍ ، بَلْ هُوَ مَقْصُودٌ قَصْدًا لِبَيَانِ أَنَّ الْمَسِيحَ ، عَلَى عَكْسِ كُلِّ مَا يَزْعُمُهُ لَهُ مَنْ يَدَّعُونَ أَنَّهُمْ أَتْبَاعُهُ ، لَيْسَ إِلَّا عَبْدًا مَحْدُودَ الْمَعْرِفَةِ مَحْجُوبًا عَنِ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُ مِنْهُ شَيْئًا . ثُمَّ يَعُودُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَى تَأْكِيدِ أَنَّهُ لَمْ يَقُلْ لِأُمِّهِ إِلَّا مَا أَرْسَلَهُ اللَّهُ بِهِ وَأَمْرَهُ بِتَبْلِيغِهِ لَهُمْ : « اعْبُدُوا اللَّهَ » . وَلاحظ كيف يُتَّبِعُ الْمَسِيحُ لَفْظَةَ الْجَلَالَةِ بِقَوْلِهِ : « رَبِّي وَرَبُّكُمْ » ، بِادِّثًا بِإِضَافَةِ كَلِمَةِ « الرَّبِّ » إِلَى نَفْسِهِ قَبْلَ إِضَافَتِهَا إِلَى قَوْمِهِ ، لِلتَّشْدِيدِ عَلَى أَنَّهُ مَجْرَدُ عَبْدٍ لِلَّهِ ، شَأْنُهُ شَأْنُ قَوْمِهِ وَالنَّاسُ أَجْمَعِينَ . وَيَمْضِي عَلَيْهِ السَّلَامُ فَيَقْرَرُ أَنَّهُ قَدْ أَدَّى الرِّسَالَةَ وَبَلَغَ الْأَمَانَةَ ، وَيَتَحَمَّلُ مَسْئُولِيَّتَهُ كَامِلَةً . أَمَّا بَعْدُ أَنْ تَوْفَاهُ

الله إليه فقد انتهت مهمته وأصبح أمر قومه إلى الله ، فهو الذى يعرف ماذا أحدثوا من بعده ، وهو الذى بيده الماثوبة والعقاب ، وهم على كل حال عبيد الله : إن عذبهم فهو إليهم ولا معقب لحكمه ، وإن غفر لهم فبفضل منه ورحمة . وهو فى الحالتين العزيز الحكيم ... إلى آخر الحوار . أفلا تحس بالجلال الإلهى فى السؤال الموجز الحاسم ، وكذلك فى جواب المسيح عليه السلام بما فيه من رجفة العبد الخائف أمام مولاه العزيز المتعال ؟

وعلى هذا النحو من القراءة والتذوق والتحليل أرجو أن تقرأ الآية التالية التى يخاطب فيها المولى سبحانه الظالمين من عباده يوم القيامة بعد أن أمهلهم طويلاً : « ولقد جئتمونا فرادى كما خلقناكم أول مرة ، وتركتم ما خولناكم وراء ظهوركم . وما نرى معكم شفعاءكم الذين زعمتم أنهم فيكم شركاء . لقد تقطع بينكم ، وضل عنكم ما كنتم تزعمون » (١١) ، وكذلك هذه الآيات التى تسجل ما دار من حوار بين القاهر الجبار سبحانه وبين إبليس قوة الشر الرئيسية فى العالم : « ولقد خلقناكم ثم صورناكم ، ثم قلنا للملائكة : اسجدوا لآدم ، فسجدوا إلا إبليس لم يكن من الساجدين * قال : ما منعك ألا تسجد إذ أمرتك ؟ قال : أنا خير

منه . خلقتني من نار ، وخلقته من طين * قال : فاهبط منها ، فما يكون لك أن تتكبر فيها ، فاخرج إنك من الصاغرين * قال : أنظرني إلى يوم يبعثون * قال : إنك من المنظرين * قال : فبما أغويتني لأقعدن لهم صراطك المستقيم * ثم لآتينهم من بين أيديهم ومن خلفهم وعن أيمانهم وعن شمائلهم ، ولا تجد أكثرهم شاكرين * قال : اخرج منها مذؤوما مدحورا . لمن تبعك منهم لأملأن جهنم منكم أجمعين ، (١٢) ، أو الآيتين التاليتين : «ويسبح الرعد بحمده ، والملائكة من خيفته . ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء . وهم يجادلون في الله ، وهو شديد المحال * له دعوة الحق ، والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم بشيء إلا كباسط كفيه إلى الماء ليبلغ فاه ، وما هو ببالغ . وما دعاء الكافرين إلا في ضلال * ولله يسجد من في السماوات والأرض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والآصال ، (١٣) ، أو هذه الآيات التي تصف حال الظالمين وما يأخذهم من رعب يوم الدين : « ولا تحسبن الله غافلا عما يعمل الظالمون . إنما يؤخرهم ليوم تشخص فيه الأبصار * مهطعين مقنعي رؤوسهم ، لا يرتد إليهم طرفهم ، وأفئدتهم هواء * وأنذر الناس يوم يأتيهم العذاب فيقول الذين ظلموا : ربنا ، أخرنا إلى

(١٢) الأعراف / ١١ - ١٨ .

(١٣) الرعد / ١٣ - ١٥ .

أجل قريب نَجِبْ دَعْوَتَكَ وَتَتَّبِعِ الرُّسُلَ . أَوَلَمْ تَكُونُوا أَقْسَمْتُمْ مِنْ
 قَبْلِ مَا لَكُمْ مِنْ زَوَالٍ ؟ * وَسَكَنْتُمْ فِي مَسَاكِنِ الَّذِينَ الَّذِينَ ظَلَمُوا
 أَنْفُسَهُمْ وَتَبَيَّنَ لَكُمْ كَيْفَ فَعَلْنَا بِهِمْ وَضَرَبْنَا لَكُمْ الْأَمْثَالَ * وَقَدْ
 مَكَرُوا مَكْرَهُمْ ، وَعِنْدَ اللَّهِ مَكْرُهُمْ ، وَإِنْ كَانَ مَكْرُهُمْ لِتَزُولَ مِنْهُ
 الْجِبَالُ * فَلَا تَحْسِبَنَّ اللَّهَ مُخْلَفًا وَعْدَهُ رُسُلَهُ . إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ ذُو
 انتِقَامٍ * يَوْمَ تُبَدَّلُ الْأَرْضُ غَيْرَ الْأَرْضِ وَالسَّمَاوَاتُ ، وَبَرَزُوا لِلَّهِ الْوَاحِدِ
 الْقَهَّارِ * وَتَرَى الْمُجْرِمِينَ يَوْمَئِذٍ مُقَرَّنِينَ فِي الْأَصْفَادِ * سَرَابِيلُهُمْ مِنْ
 قَطِرَانٍ ، وَتَغْشَى وُجُوهَهُمُ النَّارُ * لِيَجْزِيَ اللَّهُ كُلَّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ .
 إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ * هَذَا بَلَاغٌ لِلنَّاسِ وَلِيُنذَرُوا بِهِ وَلِيَعْلَمُوا أَنَّمَا
 هُوَ إِلَهٌ وَاحِدٌ وَلِيَذْكَرَ أُولُو الْأَلْبَابِ (١٤) ، وَكَذَلِكَ الْآيَاتُ الَّتِي
 تَتَحَدَّثُ عَنْ قُدْرَةِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ عَلَى الْإِنْتِقَامِ الْمَرْوَعِ وَشُمُولِ سُلْطَانِهِ عِزِّ
 وَجَلٍّ : « أَفَأَمَّنَ الَّذِينَ مَكَرُوا السَّيِّئَاتِ أَنْ يَخُسِفَ اللَّهُ بِهِمُ الْأَرْضَ أَوْ
 يَأْتِيَهُمُ الْعَذَابُ مِنْ حَيْثُ لَا يَشْعُرُونَ * أَوْ يَأْخُذَهُمْ فِي تَقْلِبِهِمْ فَمَا هُمْ
 بِمُعْجِزِينَ * أَوْ يَأْخُذَهُمْ عَلَى تَخَوُّفٍ ؟ فَإِنَّ رَبَّكُمْ لَرَءُوفٌ رَحِيمٌ *
 أَوَلَمْ يَرَوْا إِلَى مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ يَتَفَسَّيًّا ظَلَالَهُ عَنِ الْيَمِينِ
 وَالشَّمَائِلِ سُجَّدًا لِلَّهِ وَهُمْ دَاخِرُونَ ؟ * وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ
 وَمَا فِي الْأَرْضِ مِنْ دَابَّةٍ وَالْمَلَائِكَةُ وَهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ * يَخَافُونَ رَبَّهُمْ

مِنْ فَوْقَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ ، (١٥) ، أَوْ هَذِهِ آيَاتُ مَنْ سَوَّرَ
 طه : ... وَقَدْ آتَيْنَاكَ مِنْ لَدُنَّا ذِكْرًا * مَنْ أَعْرَضَ عَنْهُ فَإِنَّهُ
 يَحْمِلُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وِزْرًا * خَالِدِينَ فِيهِ ، وَسَاءَ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
 حِمْلًا ! * يَوْمَ يُنْفَخُ فِي الصُّورِ وَنَحْشُرُ الْمُجْرِمِينَ يَوْمَئِذٍ زُرْقًا *
 يَتَخَفَتُونَ بَيْنَهُمْ : إِنْ لَبِثْتُمْ إِلَّا عَشْرًا * نَحْنُ أَعْلَمُ بِمَا يَقُولُونَ إِذْ
 يَقُولُ أَمْثَلُهُمْ طَرِيقَةً : إِنْ لَبِثْتُمْ إِلَّا يَوْمًا * وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْجِبَالِ ،
 فَقُلْ : يَنْسِفُهَا رَبِّي نَسْفًا * فَيَذَرُهَا قَاعًا صَفْصَفًا * لَا تَرَى فِيهَا
 عِوَجًا وَلَا أَمْتًا * يَوْمَئِذٍ يَتَّبِعُونَ الدَّاعِيَ لَا عِوَجَ لَهُ . وَخَشَعَتِ
 الْأَصْوَاتُ لِلرَّحْمَنِ فَلَا تَسْمَعُ إِلَّا هَمْسًا * يَوْمَئِذٍ لَا تَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا
 مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلًا * يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا
 خَلْفَهُمْ ، وَلَا يَحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا * وَعَنَّتِ الرَّجُوعُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ وَقَدْ
 خَابَ مَنْ حَمَلَ ظُلْمًا ، (١٦) ، أَوْ الْآيَاتُ الْتَالِيَةُ مِنْ سُورَةِ « غَافِرٍ » :
 « الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيُؤْمِنُونَ بِهِ ،
 وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا : رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً وَعِلْمًا ،
 فَاغْفِرْ لِلَّذِينَ تَابُوا وَاتَّبَعُوا سَبِيلَكَ وَقِهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ * رَبَّنَا
 وَأَدْخِلْهُمْ جَنَّاتِ عَدْنٍ الَّتِي وَعَدْتَهُمْ وَمَنْ صَلَحَ مِنْ آبَائِهِمْ وَأَزْوَاجِهِمْ
 وَذُرِّيَّاتِهِمْ . إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ * وَقِهِمُ السَّيْئَاتِ . وَمَنْ تَقِ

السيئات يومئذ فقد رحمته ، وذلك هو الفوز العظيم * إن الذين كفروا ينادون : لَمَقَّتْ الله أكبر من مَقَّتكم أنفسكم إذ تدعون إلى الإيمان فتكفرون * قالوا : ربنا ، أمتنا اثنتين وأحييتنا اثنتين ، فاعترفنا بذنوبنا ، فهل إلى خروج من سبيل ؟ * ذلكم بأنه إذا دعى الله وحده كفرتكم ، وإن يُشرك به تؤمنوا ، فالحكم لله العلى الكبير * هو الذى يريكُم آياته وينزل لكم من السماء رزقا ، وما يتذكر إلا من ينيب * فادعوا الله مخلصين له الدين ولو كره الكافرون * رفيع الدرجات ذو العرش يُلْقِي الروحَ من أمره على من يشاء من عباده لينذر يوم التَّلَاقِ * يَوْمَ هُمْ بَارِزُونَ ، لا يخفى على الله منهم شيء . لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار * اليومَ تُجْزَى كُلُّ نفس بما كسبت . لا ظلم اليوم . إن الله سريع الحساب * وأنذِرهم يوم الآزفة إذ القلوب لدى الحناجر كاظمين * ما للظالمين من حميم ولا شفيع يطاع * يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور * (١٧) . ثم نختم هذه الباقية بهذه الآيات التالية : * كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَإِنْ * ويبقى وجه ربك ذو الجلال والإكرام * فبأى آلاء ربكما تكذبان ؟ * يسأله من فى السماوات والأرض . كل يوم هو فى شأن * فبأى آلاء ربكما تكذبان ؟ * مَنْفَرُغٌ لَكُمْ أَيُّهَا الثَّقَلَانِ * فبأى آلاء ربكما

تكذبان ؟ * يامعشر الجن والإنس ، إن استطعتم أن تنفذوا من أقطار
السموات والأرض فانفذوا . لا تنفذون إلا بسلطان * فبأى آلاء
ربكما تكذبان ؟ * يُرْسَلُ عَلَيْكُمَا شُوَاظٌ مِنْ نَارٍ وَنُحَاسٌ فَلَا
تنتصران ، (١٨) . إن آيات القرآن تشع جلالاً إلهياً ، ومن الصعب
حقيقة بل من المستحيل أن أصدق أن محمداً قد افتراها من لدنه
فأين هو من هذا الجبروت الذى يعكس السلطان المطلق والقدرة
اللانهاية والإرادة التى لا تَنْدُ عَنْ قبضتها شاردة ولا واردة ؟
المسألة ليست كما يقول المستشرقون من أنه عليه السلام كان يوجه
الكلام إلى نفسه ، مستخدماً فعل الأمر « قُلْ » ، ليوهم الناس أن الله
هو الذى يخاطبه ، بل هى مسألة هذا النفس الإلهى ، فمن أين
لمحمد به ؟

واسمع كيف يخاطب الله ذو الجبروت نبيه فى بعض المواضع
من القرآن المجيد : « وَإِنَّا يَنْزَغُكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْغٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ . إِنَّ
السَّمِيعَ الْعَلِيمَ » (١٩) ، « وَإِنَّا يَنْزَغُكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْغٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ
إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ » (٢٠) ، « وَقُلْ : رَبُّ ، أَعُوذُ بِكَ مِنْ هَمَزَاتِ
الشَّيَاطِينِ * وَأَعُوذُ بِكَ ، رَبُّ ، أَنْ يَحْضُرُونِ » (٢١) ، « فَلَا تَكُونُ

(١٨) الرحمن / ٢٦ - ٢٥ .

(١٩) الأعراف / ٢٠٠ .

(٢٠) فصلت / ٣٦ .

(٢١) المؤمنون / ٩٧ - ٩٨ .

ظهيرا للكافرين « (٢٢) ، «يا أيها النبي ، اتق الله ولا تطع الكافرين والمنافقين ، إن الله كان عليما حكيما » (٢٣) . واسمع كذلك كيف كان محمد يخاف معصية ربه خوفا شديدا ، وهو رسول الله الذي ينزل عليه الوحي من السماء والذي يبشر الناس وينذرهم : « قل : إني أخاف إن عصيت ربي عذاب يوم عظيم » (٢٤) . ولذلك كان من دعائه لربه : « رب ، إما تريني ما يوعدون * رب ، فلا تجعلني في القوم الظالمين » (٢٥) . وحتى في أخريات حياته ﷺ وبعد أن نجح في الامتحان الإلهي بنجاحا رائعا فنزل قوله تعالى : « إنا فتحنا لك فتحا مبينا * ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر » (٢٦) ظل عليه السلام يقوم الليل وينصب في العبادة والتهجد والدعاء . ولما سأله بعض زوجاته عن سر هذا التعب ما دام الله قد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر كان جوابه : « أفلا أكون عبدا شكورا ؟ » . ولو كان عليه السلام هو الذي اخترع هذه الآية فلماذا أجلها إلى أخريات حياته ؟ (٢٧) ولماذا استمر بعدها يقوم الليل

(٢٢) القصص / ٨٦ .

(٢٣) الأحزاب / ١ .

(٢٤) الأنعام / ١٥ ، والزمر / ١٣ .

(٢٥) المؤمنون / ٩٣ - ٩٤ .

(٢٦) الفتح / ١ - ٢ .

(٢٧) بعد صلح الحديبية .

ويتهجد في العبادة والدعاء بدلا من أن يغط في نوم هانئ لذيذ؟ ومع ذلك فإن الله سبحانه يأمره عليه السلام في سورة لاحقة (هي سورة النصر) بالاستغفار .

وقد ظل هذا الصوت الإلهي مع الرسول عليه السلام لم يفارقه لحظة ، فكان كلما حزن بسبب عناد قومه (٢٨) وكفرهم وركوبهم رؤوسهم بالباطل وخوفه عليهم مما ينتظرهم من عقاب الدنيا وعذاب الآخرة ، وذلك لما طبع عليه ﷺ من حب للحق وغيرة عليه ورحمة للبشر ، كان هذا الصوت دائما في أذنيه يخفف عنه أحزانه : « ولا يحزنك الذين يسارعون في الكفر ، إنهم لن يضروا الله شيئا . يريد الله ألا يجعل لهم حظا في الآخرة ، ولهم عذاب عظيم » (٢٩) ، « يا أيها الرسول ، لا يحزنك الذين يسارعون في الكفر من الذين قالوا : « آمنا » بأفواههم ولم تؤمن قلوبهم ، ومن الذين هادوا » (٣٠) ، « قد نعلم إنه ليحزنك الذي يقولون . فإنهم لا يكذبونك ، ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون » (٣١) ، « ولا

(٢٨) المقصود بقومه هنا كل من دعاهم إلى الإسلام ، فدخل فيهم اليهود والنصارى .

(٢٩) آل عمران / ١٧٦ .

(٣٠) المائدة / ٤١ .

(٣١) الأنعام / ٣٢ .

يَحْزَنُكَ قَوْلُهُمْ . إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا . هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ، (٣٢) ،
 « وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّكَ يَضِيقُ صَدْرُكَ بِمَا يَقُولُونَ * فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ
 وَكُنْ مِنَ السَّاجِدِينَ * وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّى يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ » ، (٣٣) ،
 « وَمَنْ كَفَرَ فَلَا يَحْزَنُكَ كُفْرُهُ » ، (٣٤) ، وَنَنْصَحُهُ بِالصَّبْرِ :
 « اصْبِرْ عَلَى مَا يَقُولُونَ » (٣٥) ، « وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ ، فَإِنَّكَ
 بِأَعْيُنِنَا » (٣٦) ، « فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ ، وَلَا تَكُنْ كَصَاحِبِ الْحُوتِ
 إِذْ نَادَى وَهُوَ مَكْظُومٌ * لَوْلَا أَنْ تَدَارَكَهُ نِعْمَةٌ مِنْ رَبِّهِ لَنُبِذَ بِالْعَرَاءِ
 وَهُوَ مَذْمُومٌ » (٣٧) ، « فَاصْبِرْ صَبْرًا جَمِيلًا » (٣٨) ، « وَلِرَبِّكَ
 فَاصْبِرْ » (٣٩) ، « وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ ، وَلَا تُطِعْ مِنْهُمْ آثِمًا أَوْ
 كَفُورًا » (٤٠) . وَحِينَمَا يَشْتَدُّ بِهِ الضِّيقُ وَتَطْبِقُ الْأَحْزَانُ عَلَى صَدْرِهِ
 حَتَّى لَتْكَادَ تَخْنُقَهُ أَسْفَا عَلَى مُصِيبِ قَوْمِهِ يَنْهَاهُ الْوَحْيُ عَنْ ذَلِكَ :

(٣٢) يونس / ٦٥ .

(٣٣) الحجر / ٦٧ - ٩٩ .

(٣٤) لقمان / ٢٣ .

(٣٥) ص / ١٧ .

(٣٦) الطور / ٤٨ .

(٣٧) القلم / ٤٨ - ٤٩ .

(٣٨) المعارج / ٥ .

(٣٩) المدثر / ٧ .

(٤٠) الإنسان / ٢٥ .

« فلعلك باخع نفسك على آثارهم إن لم يؤمنوا بهذا الحديث أسفا » (٤١) ، « لعلك باخع نفسك ألا يكونوا مؤمنين » (٤٢) : ذلك أن الله لم ينزل عليه القرآن ليشقيه ، وإنما تذكرة لمن يخشى » طه * ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى * إلا تذكرة لمن يخشى » (٤٣) : كذلك فليست مهمته أن يحمل الناس على الإيمان حملا ، إذ به مسؤوليته تنتهى عند حدود الإبلاغ والتذكير : « وما جعلنا عليهم حفيظا ، وما أنت عليهم بوكيل » (٤٤) ، « وما أنت عليهم بجبار » (٤٥) ، « لست عليهم بمسيطر » (٤٦) . ومن هنا نجد يقرر لقومه : « وما أنا عليكم بحفيظ » (٤٧) .

وفى ضوء هذا يمكننا أن نفهم قوله تعالى : « وقال الذين كفروا: لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة . كذلك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا » (٤٨) . وفى هذا الرد القرآنى على اعتراض الكفار .

(٤١) الكهف / ٦ .

(٤٢) الشعراء / ٣ .

(٤٣) طه / ١ - ٣ .

(٤٤) الأنعام / ١٠٧ .

(٤٥) ق / ٤٥ .

(٤٦) الغاشية / ٢٢ .

(٤٧) الأنعام / ١٠٤ .

(٤٨) الفرقان / ٣٢ .

يدل على أن قائل هذا الكلام لا يمكن أن يكون محمدا عليه السلام ، فالكاذبون المزيفون لا يمكن أبدا أن يعترفوا أمام خصومهم بحاجتهم إلى من يثبت لهم أفئدتهم ، لأن هذا ضعف ، وكل إنسان ، وبخاصة إذا كان مدّعيًا ملفقا ، يحرص على أن يستر نقاط الضعف في نفسه أشد الحرص ويبدل في ذلك كل ما في يديه . كذلك لو كان محمد هو مؤلف هذا القرآن وأخرج قومه بهذا الاعتراض لكان رد فعله هو مراجعة نفسه والعكوف في بيته أياما أو أسابيع يؤلف لهم كتابا كاملا ثم يخرج به عليهم قائلا : « هاكم ما طلبتموه . أما هذا الذي كان ينزل على من القرآن منجما قبلا فقد كان القطرات الأولى من الغيث التي تسبق الانهمار . فما رأيكم الآن ؟ » . وقد كان باستطاعته عليه السلام أن يأخذ حذره مبكرا فيضمن قرآنه آيات تؤكد أنه مهما يفعل من شيء فهو مقبول عند الله ، لأن الله قد جعله فوق المساءلة والحساب وأعطاه الحرية المطلقة في الفعل والترك حسبما يحلو له ، وبذلك يضمن ألا يعترض عليه أحد بعد ذلك على أي فعل يأتيه أو يدّعه ، فإن بعض المستشرقين يزعمون أنه عليه السلام قد تعمّد أن يكون القرآن منجما كي يستطيع الرد على مفاجآت الحوادث حسب رغبته وهواه وظروفه (٤٩).

(٤٩) انظر تعليقنا على ما قاله المستشرق الفرنسي سافاري في هذه النقطة في كتابنا

ولم يقف تثبيت القرآن له ﷺ عند حد التخفيف من أحزانه ونصحه ألا يدع أسفه على قومه يقضى عليه ، بل كان الله سبحانه يحذره من أن يتتابه أى شك فيما ينزل عليه من وحى : « فلا تكونن من الممترين » (٥٠) ، « فإن كنت فى شك مما أنزلنا إليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك . لقد جاءك الحق من ربك ، فلا تكونن من الممترين * ولا تكونن من الذين كذبوا بآيات الله فتكون من الخاسرين » (٥١) ، « فلا تك فى مِرْيَةٍ منه . إنه الحق من ربك ، ولكن أكثر الناس لا يؤمنون » (٥٢) أو فى ضلال قومه من عبدة الأصنام والأهواء : « فلا تك فى مِرْيَةٍ مما يعبد هؤلاء . ما يعبدون إلا كما يعبد آباؤهم من قبل » (٥٣) . كما كان سبحانه وتعالى يحذره من فخاخهم وألعايبهم التى يهدفون بها إلى أن يحرفوه عن صراط الله العزيز الحميد : « وأن احكم بينهم بما أنزل الله ، ولا تتبع أهواءهم ، واحذرهم أن يفتنوك عن بعض ما أنزل الله إليك » (٥٤) ، « وإن تطع أكثر من فى الأرض يضلوك عن سبيل الله » (٥٥) ، « وإن كادوا ليفتنونك عن الذى أوحينا إليك لتفتري

(٥٠) البقرة / ١٤٧ .

(٥١) يونس / ٩٤ - ٩٥ .

(٥٢) هود / ١٧ .

(٥٣) هود / ١٠٩ .

(٥٤) المائدة / ٤٩ .

(٥٥) الأنعام / ١١٦ .

علينا غيره . وإذن لاأخذوك خليلاً ، (٥٦) ، «ولا يصدُّكَ عن آيات الله بعد إذ أنزلت إليك» (٥٧) ، «ولا تدَّعُ مع الله إلهاً آخر» (٥٨) . ترى أيمكن أن يفكر محمد في نهى نفسه عن الشك فيما ينزل عليه من وحى ؟ إن ذلك ، فضلاً عن أنه يكشف ما كلُّ إنسانٍ حريصٌ على ستره ، وبخاصة إذا كان مدعياً كاذباً ، لا يمكن أن يخطر له على بال .

أم تراد عليه الصلاة والسلام (لو أنه ، حسب زعم الكافرين ، هو صاحب القرآن) كان يمكن أن يخاطب نفسه بهذه اللهجة الشديدة ؟ : «ليس لك من الأمر شيء ، أو يتوب عليهم أو يعذبهم» ، فإنهم ظالمون ، (٥٩) ، «ولا تجادل عن الذين يختانون أنفسهم» ، إن الله لا يحب من كان خَوَّاناً أثيماً ، (٦٠) «فبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ . ولو كنت فظاً غليظ القلب لانفضوا من حولك» (٦١) ، «يا أيها الرسول ، بلغ ما أنزل إليك من ربك ،

(٥٦) الإسراء / ٧٣ .

(٥٧) القصص / ٨٧ .

(٥٨) القصص / ٨٨ .

(٥٩) آل عمران / ١٢٨ .

(٦٠) النساء / ٦١ .

(٦١) آل عمران / ١٥٩ .

وإن لم تفعل فما بلغت رسالته (٦٢) . وإن كان كبر عليك
إعراضهم فإن استطعت أن تبغى نفقا في الأرض أو سلما في
السماء فتأتيهم بآية . ولو شاء الله لجمعهم على الهدى ، فلا
تكونن من الجاهلين (٦٣) ، ولا تطرد الذين يدعون ربهم بالغداة
والعشي يريدون وجهه . ما عليك من حسابهم من شيء ، وما من
حسابك عليهم من شيء ، فتطردهم فتكون من الظالمين (٦٤) ،
« ولولا أن ثبتناك لقد كدت تركن إليهم شيئا قليلا * إذن لأذقناك
ضعف الحياة وضعف الممات ، ثم لا تجد لك علينا نصيرا » (٦٥) ،
« ولئن شئنا لنذهبن بالذي أوحينا إليك ثم لا تجد لك به علينا
وكيلا » (٦٦) ، « وتخشى الناس » ، والله أحق أن تخشاه (٦٧) ،
« ولو تقول علينا بعض الأقاويل * لأخذنا منه باليمين * ثم لقطعنا
منه الوتين * فما منكم من أحد عنه حاجزين » (٦٨) .

أم تراه كان يتحدث في قرآنه عن أخطائه ليردها الآلاف في
عصره وملايين الملايين على مدى العصور بدلا من سترها (هذا إن

(٦٢) المائدة / ٦٢ .

(٦٣) الأنعام / ٣٥ .

(٦٤) الأنعام / ٥٢ . وثمة آية مشابهة في سورة « الكهف » هي الآية / ٢٨ .

(٦٥) الإسراء / ٧٥ .

(٦٦) الإسراء / ٨٦ .

(٦٧) الأحزاب / ٣٧ .

(٦٨) الحاقة / ٤٤ - ٤٧ .

عَدَّهَا هُوَ نَفْسَهُ أخطاء أصلاً) ؟ : « ما كان لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أُسْرَى حَتَّى يَتَخَنَ فِي الْأَرْضِ . تَرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا ، وَاللَّهُ يَرِيدُ الْآخِرَةَ . وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ * لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَتَيْتُمُ عَذَابٌ عَظِيمٌ » (٦٩) ، « عَبَسَ وَتَوَلَّى * أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى * وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّهِ يُزَكِّي * أَوْ يَذَّكَّرُ فَتَنْفَعَهُ الذِّكْرَى * أَمَّا مَنْ اسْتَغْنَى * فَأَنْتَ لَهُ تَصَدَّى * وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزَكِّي * وَأَمَّا مَنْ جَاءَكَ يَسْعَى * وَهُوَ يَخْشَى * فَأَنْتَ عَنْهُ تَلَهَّى * كَلَّا ، إِنَّهَا تَذْكِرَةٌ * فَمَنْ شَاءَ ذَكَرْهُ * فِي صَحْفٍ مُكْرَمَةٍ * مَرْفُوعَةٍ مُطَهَّرَةٍ * بِأَيْدِي سَفَرَةٍ * كِرَامٍ بَرَرَةٍ » (٧٠) . ومنذ أن نزلت هذه الآيات والرسول حريصٌ على أن يقرب إليه ابن أم مكتوم (الذي يدور حوله هذا الوحي) ، بل لقد خلفه على المدينة مراراً حين كان يخرج مع المسلمين للغزو .

كذلك لو كان عليه أفضل الصلاة وأزكى السلام مؤلف القرآن فلم يكشف عواطفه على هذا النحو في الآية التالية : « لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدُ وَلَا أَنْ تَبَدَّلَ بِهِنَّ مِنْ أَزْوَاجٍ وَلَوْ أَعْجَبَكَ حُسْنُهُنَّ » (٧١) ؟ لماذا ؟ لو أعجبك حسنهن ، هذه ؟ إن إصدار التشريع السابق (ويصعب على أن أعتقد أن محمداً هو مصدره) لم

(٦٩) الأنفال / ٦٧ - ٦٨ .

(٧٠) عبس / ١ - ١٦ .

(٧١) الأحزاب / ٥٢ .

يكن ليتطلب إشارة إلى إعجاب الرسول عليه السلام بحسن من يراهن من النساء . كذلك لو صبح الافتراض المستحيل بأنه هو مؤلف القرآن فلم يجعل أمور بيته الخاصة وسيرة زوجاته مضغة في أفواه الكافة هكذا ؟ : يا أيها النبي ، قل لأزواجك : إن كنتن تردن الحياة الدنيا وزينتها فتعالين أمتعنن وأسرحنن سراحا جميلا * وإن كنتن تردن الله ورسوله والدار الآخرة فإن الله أعد للمحسنات منكن أجرا عظيما * يا نساء النبي ، من يأت منكن بفاحشة مبينة يضاعف لها العذاب ضعفين ، وكان ذلك على الله يسيرا (٧٢) ، يا أيها النبي ، لم تحرم ما أحل الله لك تبتغي مرضاة أزواجك ؟ والله غفور رحيم * قد فرض الله لكم تحلة أيمانكم . والله مولاكم ، وهو العليم الحكيم * وإذا أسر النبي إلى بعض أزواجه حديثا ، فلما نبأت به وأظهره الله عليه عرف بعضه وأعرض عن بعض . فلما نبأها به قالت : من أنباك هذا ؟ قال : نبأني العليم الخبير * إن تتوبا إلى الله فقد صغت قلوبكما ، وإن تظاهرا عليه فإن الله هو مولاة وجبريل وصالح المؤمنين . والملائكة بعد ذلك ظهير * عسى ربه ، إن طلقكن ، أن يبدله أزواجا خيرا منكن : مسلمات مؤمنات قانتات تائبات عابدات سائحات ثيبات وأبكارا (٧٣) . إن التفسير الواضح والمستقيم لكل هذا هو أنه قرآن

(٧٢) الأحزاب / ٢٨ - ٣٠ .

(٧٣) التحريم / ١ - ٥ .

كريم من لدن عزيز حكيم .

ولا أحب أن تفوتني الإشارة إلى أن القرآن ، برغم حملته على بنى إسرائيل لكفرهم وصلابة رقابهم وقساوة قلوبهم وتحريفهم الكلم عن مواضعه وكتابتهم بأيديهم ما يقولون إنه من عند الله وقولهم على مريم بهتاناً عظيماً وزعمهم أنهم قتلوا المسيح عيسى بن مريم ، يعترف لهم بأن الله قد فضلهم يوماً على العالمين وآتاهم أنبياء وجعلهم ملوكاً . وقد كان باستطاعة سيدنا رسول الله ، لو أنه مؤلف القرآن ورأى منهم الكفر به واللَّدَدُ في خصومته والسخرية منه ومن دينه وأتباعه والتآمر على قتله وتأليب الكفار ضده والغدر بالدولة التي كانوا يستظلون بحمايتها ، أن ينكر هذا التفضيل . لكنه ، وهو الرسول المأمور من ربه ، لم يفكر في تغيير هذه الحقيقة الإلهية أدنى تغيير . صحيح أن القرآن قد حمل عليهم كما سلف القول ، لكنه قد فعل ذلك لانحرافهم عن الصراط المستقيم ، إذ إن فضل الله ليس ضربة لازب ، وإنما هو يدور مع الإيمان وفعل الخيرات ، لا تشد أُمّة عن ذلك . وها هو ذا القرآن ، حين يقول للمسلمين أنفسهم : « كنتم خير أمة أخرجت للناس » ، ينصّ على شروط هذه الخيرية فيقول : « تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر ، وتؤمنون بالله » (٧٤) . وفي موضع آخر نراه يحذرهم من

ذات المصير الذى آل إليه أهل الكتاب : « ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا الكتاب من قبل فطال عليهم الأمد فقست قلوبهم ؟ وكثير منهم فاسقون » (٧٥) ، مما يتبين معه أن القربى من الله ليست حكرا على أمة دون أمة ، بل إن فضل الله بابه مفتوح لمن يستحقه ، فإذا توكلى توكلى عنه الله وحرمه من فضله ونعمته .

كذلك لو أن محمدا هو الذى اخترع القرآن لما أشار من قريب أو من بعيد إلى معجزات السابقين من إخوانه الأنبياء أبدا ولا صرَّ على أن ما ورد فيها من روايات مكتوبة أو متناقلة شفاها إنما هو أساطير الأولين ، سواء فى ذلك معجزات أنبياء بنى إسرائيل أو أنبياء العرب . ولقد كان من المستحيل على أى إنسان أن يثبت العكس كما قلت فى موضع سابق من هذا الكتاب . أما اعترافه بهذه المعجزات فى الوقت الذى كان يقول فيه لكل من يطلب منه معجزة تبرهن على صدقه ورسالته : « سبحان ربى ! هل كنت إلا بشرا رسولا ؟ » (٧٦) فذلك مما لا يفعله بشر .

ومثل ذلك حرص القرآن على أن ينفى عنه عليه السلام

(٧٥) الحديد / ١٦ .

(٧٦) الإسراء / ٩٥ .

معرفته بوقت قيام الساعة : « إليه (أى إلى الله) يُرَدُّ عِلْمُ
الساعة » (٧٧) ، « يسألونك عن الساعة : أَيَّانَ مَرْسَاهَا * فِيمَ
أَنْتَ مِنْ ذِكْرَاهَا ؟ * إِلَى رَبِّكَ مُنْتَهَاهَا * إِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ مِنْ
يَخْشَاهَا » (٧٨) . ولو أنه هو صاحب القرآن لضرب لهم موعدا بعيدا
بعد مماته ، كأن يقول لهم إنها ستقع بعد ألف سنة مثلا . بل إن
متنبئة الهنود مثلا فى زماننا ليحددون موعدا لها بعد أسابيع فيخرج
المغفلون من ديارهم بعيدا عن العمران وينامون فى الخلاء ، ثم تأتى
الساعة الموعودة ولا ساعة ولا يحزنون .

(٧٧) فَصَّلْتُ / ٤٧ .

(٧٨) النازعات / ٤٢ - ٤٥ .

المصادر والمراجع

أولا : باللغة العربية

- * القرآن الكريم وعدد من كتب التفاسير المختلفة .
- * الكتاب المقدس .

المعاجم والموسوعات :

- * الأعلام / الزركلى / دار العلم للملايين / بيروت ط ٦ / ١٩٨٤ .

- * قاموس علم الاجتماع / د . محمد عاطف غيث / الهيئة المصرية العامة للكتاب / ١٩٧٩ .

- * معجم العلوم الاجتماعية / تصدير ومراجعة د . إبراهيم مذكور / الهيئة المصرية العامة للكتاب / ١٩٧٥ .

- * الموسوعة الثقافية / دار الشعب .

الكتب الأخرى (مرتبة حسب أسماء مؤلفيها) :

- * د . إبراهيم عوض / المستشرقون والقرآن / دار الحقوق .
- * آرثر جفرى / مقدمتان فى علوم القرآن (انظر « ابن عطية ») .
- * ابن حزم / الفصل فى الملل والأهواء والنحل / مكتبة السلام العالمية / القاهرة .

-
- * ابن عطية / مقدمتان في علوم القرآن (مقدمة كتاب المبانى ، ومقدمة ابن عطية) / نشر آرثر جفرى ، وتصحيح عبد الله إسماعيل الصاوى / مكتبة الخانجي / القاهرة / ١٩٧٢ .
 - * ابن هشام / السيرة النبوية / تقديم وتعليق طه عبد الرؤوف سعد / مكتبة الكليات الأزهرية / القاهرة .
 - * البخارى / صحيح البخارى بحاشية السندى / دار إحياء الكتب العربية .
 - * بلاشير / القرآن / ترجمة رضا سعادة / دار الكتاب اللبناني / بيروت / ١٩٧٤ .
 - * توماس كارلايل / الأبطال / ترجمة محمد السباعى / كتاب الهلال (العددان ٣٢٦ ، ٣٢٧) / فبراير ومارس ١٩٧٨ .
 - * السيوطى / الإتقان فى علوم القرآن / ط ٤ / مصطفى البابى الحلبي / القاهرة / ١٩٧٩ .
 - * السيوطى / تنوير الحوالك على شرح موطأ مالك / دار إحياء الكتب العربية / القاهرة .
 - * سيجموند فرويد / الموجز فى التحليل النفسى / ترجمة سامى محمود على وعبد السلام القفاش / ط ٢ / دار المعارف / القاهرة / ١٩٧٠ .
 - * سيد سابق / فقه السنة / دار الكتاب العربى / بيروت / ١٩٧١ .

-
- * الشهرستاني / الملل والنحل / تحقيق محمد سيد كيلاني /
مصطفى البابي الحلبي / القاهرة / ١٩٧٦ .
 - * الشوكاني / نيل الأوطار / دار التراث / القاهرة .
 - * العقاد / مطلع النور / كتاب الهلال (العدد ٥٠) / مايو ١٩٥٥ .
 - * الإمام مالك / الموطأ (انظر « السيوطي ») .
 - * مالك بن نبي / الظاهرة القرآنية / ترجمة عبد الصبور شاهين /
مكتبة دار العروة / القاهرة / ١٩٥٨ .
 - * د. محمد حسين هيكل / ط ٣ / حياة محمد / دار القلم /
القاهرة .
 - * د. محمد عبد الله دراز / النبأ العظيم / مطبعة السعادة /
القاهرة / ١٩٦٠ .
 - * محمود الشرقاوي / القرآن المجيد / دار الشعب / القاهرة /
١٩٧١ .
 - * الإمام مسلم / صحيح مسلم / دار إحياء الكتب العربية / القاهرة .
 - * موريس بوكاي / القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم (مترجم
عن الفرنسية) / دار المعارف / القاهرة / ١٩٨٢ .
 - * الإمام النووي / رياض الصالحين / مراجعة وتعليق محمد الأنور
البلتاجي / دار التراث العربي / القاهرة / ١٩٨٠ .

ثانيا : باللغات الأوروبية

المعاجم والموسوعات :

- * Chamber's Biographical Dictionary , 1911 .
- * A Critical Dictionary of Psychoanalysis, charles Rycroft, Penguin Books, 1973 .
- * Dictionnaire de Biographie , d' Histoire, de Geographie , des Antiquites & des Institutions, Librairie Ch. Delagrave, Paris,1883.
- * Dictionary of Islam, T. P. Hughes, Oriental Books, New Delhi, 1976.
- * A Dictionary of Psychology, James Drever, Penguin Books, 1977 .
- * A Dictionary of Philosophy, edited by Antony Flew, Pan Books, 1979 .
- * Encyclopaedia Britannica, 14th edition.
- * The new Bible Dictionery, edited by J. D. Douglas, Inter-Varsity Press, London, 1972 .

* New Medical Dictionary , Baker & Margerison,
Associoted Newspapers Ltd .

* Philosophical Dictionary , Voltaire, translated and
edited by Theodore Besterman , Penguin Books,
1971.

الكتب الأخرى (مرتبة حسب أسماء مؤلفيها) :
أ . بالإنجليزية :

* عبد الله يوسف على / ترجمة معاني القرآن الكريم إلى
اللغة الإنجليزية / نشر جامعة الإمام محمد بن سعود
الإسلامية / الرياض .

* Ali, Moulana Cheragh, A Critical Exposition of
the Popular Jihad, Calcutta, Thacker, Spink &
Co., 1885 .

* Appleton, E. R., An Outline of Religion for
Children, Hodder & Stoughton, London.

* Bouquet, A. C., Comparative Religion , Pelican
Books, 1958 .

-
- * Gibb, Mohammedanism, Oxford University Press , 1949 .
 - * Gore, Charles (editor), A New Commentary on Holy Scripture, Society for Promoting Christian Knowledge , London, 1929 .
 - * Guillaume, Alfred, Islam, Pelican Books, 1964.
 - * Irving, W., Mahomet and His Successors, edited by Pochmann & Feltscog, The University of Wisconsin Press, Madison, Milwaukee, London , 1970.
 - * Kellett, E. E., A Short History of Religion , Gollancz, London , 1933 .
 - * Margoliouth, D. S., Mohammedanism, Williams & Norgate, London , 1921 .
 - * Menzis, Allan, History of Religion, John Murry, London , 1911 .
 - * Mirza Abul fazl, Life of Mohammed, Asian Publication Services, New Delhi , 1980 .

-
-
- * Rodinson, Maxime, Mohammed , translated from French by Anne Carter, Penguin Books, 1977 .
 - * Rodwell, The Koran, Dent, London , 1909 .
 - * Wells , H. G., Experiment in Autobiography, Gollancz, London, 1934 .
 - * Wells, H. G., The Outline of History, Cassell , London, New York ..., 1920 .

ب - بالفرنسية

- * Blachère, R., Le Coran, Librairie Orientale et Américaine, Paris, 1957 .
- * Blachère, Histoire de la Littérature Arabe, Librairie d' Amérique et d' Orient, Paris, 1964 .
- * Fahmi, Mansour, La Condition de la Femme dans la Tradition et l' Evolution de l' Islamisme, Librairie Félix Alcan, Paris, 1913 .
- * Gheorghiu, Virgil , La Vie de Mahomet, traduit du Romain par Livia Lamoure, Plon , 1970 .
- * Hubby, Joseph , Christus : Manuel d' Histoire des Religions , Beauchenesse et ses Fils, Paris , 1946.

-
- * Kasimirski, Le Coran , Garnier - Flammarion , Paris, 1970 .
 - * Ledit, Charles - J., Mahomet , Israël et le Christ , La Colombe, 1956 .
 - * Masson , Le Coran , Gallimard, Paris, 1980 .

جـ - بالألمانية :

- * Henning , Max, Der Koran, Reclam, Stuttgart, 1981.
- * Maulana Sadr-ud-din , Der Koran, Die Moschee, die Muslimische Mission, Berlin , 1964 .
- * Paret, Rudi, Der Koran , W., Kohlhammer, Stuttgart, Berlin, Koln, Mainz , 1983 .

الفهرست

المقدمة

٥

الباب الأول

(الرسول)

- ١١ - الشبهة الأولى : أنه عليه السلام كان مخادعا كذابا
- ١٤٥ - الشبهة الثانية : أنه عليه السلام كان واهما مخدوعا
- الشبهة الثالثة : أنه عليه السلام كان مريضا بمرض عصبى

١٨٣

الباب الثانى

(القرآن)

- ٢١٥ - مقارنة بين القرآن والأديان الأخرى
- ٢٥٣ - الثقة المطلقة والعلم المحيط
- ٢٩٣ - الروح الإلهى
- ٣٣٣ - المصادر والمراجع

رقم الإيداع ٣٤٨٨ / ٩٧

الترقيم الدولي

٩٧٧/٥٧٨٩/٤٢/٧

دار الفرووس للطباعة

٢٩٧٩٥٢٥ :ع



0136783



جامعة آل البيت
Al-Azhar University



د. إبراهيم عوض

* ليسانس آداب جامعة القاهرة ١٩٧٠ م

* دكتوراه من جامعة أوكسفورد ١٩٨٢ م

* له عدد من المؤلفات النقدية والإسلامية

منها :

- المتنبي - دراسة جديدة لحياته وشخصيته
- لغة المتنبي - دراسة تحليلية
- المتنبي يزاء القرن الإسماعيلي في تاريخ الإسلام (مترجم عن الفرنسية)
- المسحوقون و القرآن
- ماذا بعد إعلان سلمان رشدي توبته ؟ دراسة فنية وموضوعية للآيات الشيطانية
- الترجمة من الإنجليزية - منهج جديد
- عنبرة بن شداد - قضايا إنسانية وفنية
- النابغة الجعدي وشعره
- من ذخائر المكتبة العربية
- السجع في القرآن (مترجم عن الإنجليزية)
- جمال الدين الأفغاني - مراسلات ووثائق لم تنشر من قبل (مترجم عن الفرنسية)
- قصول مسن النقد القصصي
- سورة طه - دراسة لغوية أسلوبية مقارنة
- أصول الشعر العربي (مترجم عن الإنجليزية)
- افتراءات الكاتبة البنجلاديشية تسليمة نسرین علی الإسلام والمسلمين - دراسة نقدية لرواية : العار
- مصدر القرآن - دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين حول الوحي المحمدي

مكتبة زهراء الشرق

١١٦ شارع محمد فريد - القاهرة